

Dr E.K.W. de Roy van Zuydewijn  
Edrvz01@hotmail.com

Aan:  
Advocatenkantoor  
Mr G.J. Kemper  
Alexander Boersstraat 5  
1071 KT Amsterdam

t.a.v. de Weledelgestrenghe heer mr G.J. Kemper

Amsterdam, 24 februari 2006

Inzake: De Bourbon  
Mijn ref: 06/124 edrvz/pr

Geachte heer Kemper,

Met verbazing nam ik kennis van Uw schrijven dd 14 februari, welk schrijven mij bereikte via mr P. de Vos.

Allereerst bericht ik U geen domicilie te kiezen ten kantore van advocatenkantoor de Vos en Partners, edoch overweeg ik domicilie te kiezen in een ander land. Daarbij dient U te denken aan een land waar het vrije woord en vrijheid van meningsuiting beter wordt beschermd dan in Nederland. Voorshands verzoek ik U om deze kwestie uitsluitend via mail te corresponderen, tenzij U rauwelijks tot dagvaarding wenst over te gaan. In dat geval rest U niets anders dan te adverteren in een landelijk dagblad.

Ik ga er van uit dat U, zoals voorgeschreven in het nieuwe procesrecht, mijn verweer zoals vervat in deze brief in een eventuele dagvaarding zult opnemen.

Er zijn in casu feiten en omstandigheden aan de orde, welke een inhoudelijke beantwoording van Uw verzoeken simpelweg onmogelijk maken. Immers, ik kan geen verklaring af geven over zaken die zich al dan niet volledig aan de empirische belevingswereld van ondergetekende hebben onttrokken.

Uw stelling dat de opname van het gesprek tussen Uw cliënte en haar tante kon plaatsvinden onder misbruik van vertrouwen wordt op geen enkele wijze nader onderbouwd. Ik verzoek U dit nader aan mij duidelijk te maken en/of te bewijzen.

Vervolgens concludeert U dat er sprake is van vrijheid om misbruik te voorkomen, terwijl op geen enkele wijze duidelijk wordt gemaakt dat er een causaal verband is tussen mijn persoonlijke rechten en doelstellingen in relatie tot de aangevoerde publicaties. Gelieve Uw redenering eveneens verder te verduidelijken en/of te bewijzen.

Het is overigens een publiek feit dat Uw cliënte een volledig eigen verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van de onderhavige materie en dat zij zelfstandig (en daarom geheel voor eigen rekening en risico) aan derden de volgens Uw redenering onder misbruik van vertrouwen tot stand gekomen materie, verspreid heeft.

Uw cliënte heeft het zogenaamd "privacy-beding" nota bene zelf opgeheven toen zij de gewraakte tapes en andere geluidsdragers heeft geschonken aan mij en aan diverse derden. Onder deze derden bevinden zich onder andere mr Bohler en mr Koppe, die stelselmatig ontkennen (en daarmee dus ook weigeren) om bedoelde zaken te retourneren.

Het zijn juist die personen die samen met uw cliënte (al dan niet in een voorlopig getuigenverhoor) de door U gewenste toelichting kunnen verschaffen. Vergeet U daarbij ook niet de grote gretigheid en haatgevoelens van uw cliënte die ten grondslag hebben gelegen aan de onderhavige kwestie.

U zult begrijpen dat ik simpelweg niet de omvang en volledigheid kan omschrijven van de kring van derden. Bovendien is die kring van derden waarschijnlijk zo groot dat daar al tweede en derde handen in omgaan.

Ook is het van belang dat zelfs bijvoorbeeld de bankkluis die ondergetekende huurde bij bankiershuis Van Lanschot, op instigatie van hogerhand is leeggehaald. De inhoud van die kluis overlapt onder meer de thans gewraakte zaken. Op geen enkele wijze kan daarvoor enige verantwoordelijkheid worden genomen door ondergetekende. Ook tast ondergetekende volledig in het duister of derden al dan niet bezig zijn publicaties voor te bereiden over de door U genoemde zaken.

Voor de kwestie ten aanzien van het DNA materiaal verwijs ik naar diverse directe getuigen en derden, waarvan Uw cliënte de personalia heeft. Ik heb geen enkele bemoeienis of belang bij die derden en distantieer me daarom volledig daarvan. Uiteraard volg ik met interesse de inhoud van mededelingen en openbaarmakingen te dienaangaande.

Van belang is voorts dat Uw cliënte mede door haar eigen toedoen een publieke figuur is geworden en dat alle verwickelingen rondom haar persoonlijke leven niet uit de openbaarheid zijn weg te denken. Van enige onrechtmatigheid is dan ook op geen enkele wijze sprake.

Wel onrechtmatig is de wijze waarop Uw cliënte en/of haar familie ondergetekende systematisch en onder gebruikmaking van middelen die zelfs buiten het rechtssysteem staan, probeert te schaden. Daarvoor sommeer ik eveneens tot staking ervan en stel Uw cliënte en betrokken derden aansprakelijk voor de schade.

U zult waarschijnlijk (om maar eens een voorbeeld te noemen) niet geïnformeerd zijn over de brieven die uw cliënte aan haar tante (Het Staatshoofd) en mijn schoonmoeder geschreven heeft, waarin zij de familie verzoekt haar spreekbuizen, onder andere de Telegraaf en de NOS, te doen laten ophouden "walgelijke onwaarheden" aan mijn adres te debiteren.

Ben ik niet persoonlijk betrokken geweest bij gesprekken en / of correspondentie waarop uw sommatie kennelijk ziet? Het gaat toch allemaal juist om wat ONS (Margarita en ondergetekende) en mijn familie is aangedaan middels de machten en krachten van tante. Hoe U durft mij het zwijgen op te leggen is een (juridisch en maatschappelijk) raadsel.

Gaarne ontvang ik vooral een naar waarheid getekende verklaring van Uw cliënte dat zij nimmer DNA materiaal heeft afgestaan aan derden en dat zij nimmer de bandopnamen aan anderen heeft verstrekt.

Voorkomen dient te worden dat ondergetekende het risico loopt om wederom slachtoffer te worden van de onnavolgbare daden en (rechts)handelingen van Uw cliënte en haar familie. Er is een meer dan gerechtvaardigd belang om te veronderstellen dat er onnodig een aanloop naar een situatie wordt gecreëerd waarin ondergetekende volledig ten onrechte en in strijd met redelijkheid en billijkheid in een schuldtoerekening wordt betrokken over al wat in het verleden is gepasseerd. Ik wijs uitdrukkelijk ook op Uw plicht om dat te voorkomen.

Na ontvangst van Uw verduidelijkingen en verklaring zal ik U nader berichten.

Inmiddels verblijf ik,  
Onder voorbehoud van alle rechten,

Edwin de Roy van Zuydewijn