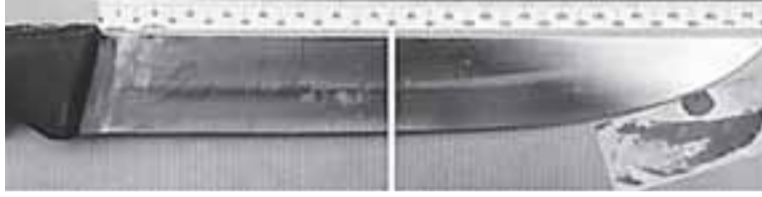


Wie stopt dit Openbaar Ministerie?

1 Het mes dat niet paste

www.geenonschuldigenvast.nl/mes

Twee dagen na de moord in september 1999 werd op grote afstand van het huis van het slachtoffer een mes gevonden in een portiek. Daarop zaten geen bloed of vingerafdrukken. Het lemmet van het mes was 18 cm lang, terwijl alle messteken 10 cm diep waren. De afdruk van het mes in bloed op de blouse van de weduwe was ook anders dan de vorm van het gevonden mes. Desondanks bleef het OM beweren dat Louwes met dit mes de weduwe had vermoord. Het hof in Arnhem veroordeelt hem op basis van het niet passende mes tot 12 jaar wegens moord.



2 De falende geurproef

www.geenonschuldigenvast.nl/geurproef

Onlangs is bekend geworden dat 2700 geurproeven, die sinds 1997 zijn uitgevoerd, ongeldig zijn. Politieambtenaren die deze proeven hebben uitgevoerd hebben zich niet aan de voorschriften gehouden, waardoor speurhonden fouten gingen maken.

De geurproef, op grond waarvan Ernest Louwes in 2000 tot 12 jaar is veroordeeld, valt onder deze 2700. Een speurhond en zijn begeleider koppelden hem tot twee keer toe aan een mes dat hij nog nooit in handen had gehad.

Het Openbaar Ministerie wist bovendien dat het mes niet in de messteken paste en qua vorm verschilde van de bloedafdruk op de blouse van het slachtoffer.

2,5 jaar na zijn veroordeling heeft de Hoge Raad nieuw onderzoek laten doen naar het mes. Toen werd vastgesteld dat het mes het moordwapen niet was. Louwes werd vrijgelaten.

3 De verdwenen file

www.geenonschuldigenvast.nl/alibilouwes

Het OM stelt vast dat Ernest Louwes op de avond van de moord om 20.36 uur in Deventer zou geweest zijn; dit op basis van de locatie van de zender waarmee zijn GSM verbinding maakte. Volgens het OM zou hij de weduwe hebben opgebeld om te zeggen dat hij eraan kwam. Hij verklaart echter zelf dat hij op dat moment bij 't Harde op de A28 was (hemelsbreed 25 km van Deventer) en dat hij de weduwe een bedrag van 1750 gulden doorgaf, als antwoord op een vraag van haar die ochtend. (Een bedrag dat op een memoblokje naast de telefoon is teruggevonden.)

Louwes verklaart om 20.00 uur bij Harderwijk in een file gestaan te hebben die hij gedetailleerd beschrijft. Deze file is niet op de radio omgeroepen, maar wel bij Rijkswaterstaat geregistreerd. Als hij echter om 20.00 uur in Harderwijk stond, kan hij niet om 20.36 uur in Deventer geweest zijn. Bij de rechter ligt het OM over deze file. Hij zou er niet geweest zijn. Het OM laat ook na om een speciale analyse te laten uitvoeren via KPN om de exacte locatie van de GSM van Louwes te laten bepalen. Inmiddels kan dat niet meer, want zes maanden na de moord zijn deze data vernietigd.

4 De mishandelde blouse

www.geenonschuldigenvast.nl/blouse

Bij het nieuwe proces in 2004 is Louwes veroordeeld wegens de aanwezigheid van DNA-sporen die pas vier jaar na de moord op de blouse van het slachtoffer zijn gevonden. Deze biologische sporen kunnen er, volgens het NFI en andere deskundigen, tijdens de moord op gekomen zijn, maar ook tijdens het bezoek dat Louwes op de ochtend van de moord aan de weduwe had gebracht en het gevolg zijn van een microdruppeltje speeksel. Daarnaast is er voldoende aanleiding om te veronderstellen dat besmetting van de blouse door onoordeelkundige behandeling van de onderzoekers is ontstaan, waardoor sporen over de blouse zijn verspreid. Zo zijn er bloed- en make-upvlekken op de blouse gekomen nadat het slachtoffer dood was aangetroffen. De blouse is na de sectie door de onderzoekers vochtig in een zak gepropt en daarin weken bewaard. Vervolgens is de blouse lange tijd bewaard in een A4-doozje; tegen de instructies op een paspoort gehangen en binnenstebuiten gekeerd. Ernest Louwes is dus veroordeeld op

'nieuwe' vlekken waarvan onduidelijk is of ze enig verband houden met de moord. Het is ook niet duidelijk wanneer en door wiens toedoen ze zijn ontstaan. Het FSS, een beroemd Engels instituut, heeft verklaard dat dit amateuristisch omgaan met deze blouse nooit tot een veroordeling had mogen leiden. Het vest dat de weduwe aan had, is trouwens verdwenen.



WIE STOPPT DIT OPENBAAR MINISTERIE?

In september 1999 wordt in Deventer een zestigjarige weduwe dood in haar woning aangetroffen. Zij is door verstikking en messteken om het leven gebracht. Twee maanden later is haar financieel adviseur als verdachte opgepakt van wat bekend wordt als de 'Deventer Moordzaak'.

In juni 2000 vindt de 'Schiedammer Parkmoord' plaats. Het rapport uit 2005 over deze moord geeft een indringend beeld van de vele fouten die justitiële instanties kunnen maken. Als de echte dader zich niet gemeld zou hebben, zat daarvoor nog steeds een onschuldige vast. Burgers die zich verdiepten in de stukken over de Deventer Moordzaak herkennen de patronen van Schiedam.

Hieronder treft u zeven voorbeelden aan van de vele ernstige fouten die het OM sinds 1999 begaan heeft in de Deventer Moordzaak. In plaats van te erkennen dat van deze zaak een puinhoop is gemaakt, doet men er alles aan om het beeld overeind te houden dat de juiste persoon vastzit. Echter dankzij de inspanningen van betrokken burgers wordt steeds meer aangetoond hoe de professionals van OM, NFI (Nederlands Forensisch Instituut) en politie ook in deze zaak hebben gefaald.

Het Openbaar Ministerie heeft als opdracht om de waarheid te vinden, niet om een waarheid te construeren. Dat het laatste het geval lijkt en het OM zelfs leugens verspreidt om dat te verbergen, is inmiddels duidelijk. Waar ging het onder andere mis in Deventer?

1 In december 2000 is Ernest Louwes, financieel adviseur van de vermoorde vrouw, op basis van een mes tot 12 jaar veroordeeld wegens moord. Het OM wist echter al een jaar eerder dat dit mes het moordwapen niet kon zijn.

2 Louwes werd met het mes in verband gebracht door een - inmiddels beruchte - geurproef met honden. In 2000 wist het OM echter al dat de uitkomst van deze proef niet juist kon zijn.

3 Over de avond van de moord heeft Ernest Louwes een stevig alibi. Daarover heeft het OM bij de rechter gelogen en aanvullend onderzoek is nagelaten.

4 Na zijn vrijlating door de Hoge Raad werd Louwes in 2004 opnieuw veroordeeld. Ditmaal op basis van sporen die pas vier jaar na de moord gevonden

zijn op de blouse van de weduwe en die ontbreken op foto's van direct na de moord. In die vier jaar is er van alles met de blouse uitgespookt.

5 Het OM liet na om deze gruwelijke moord te reconstrueren. Deskundige burgers hebben dit wel gedaan. De aannames van het OM die tot de veroordeling van Louwes hebben geleid, blijken zeer onwaarschijnlijk.

6 Tijdens het oriënterend vooronderzoek dat het OM in 2006 uitvoerde, zijn diverse getuigen met cruciale informatie doelbewust niet gehoord.

7 In 2000 heeft het OM bij de rechter gemeld dat het alibi van de klusjesman klopte. Toen aangetoond werd dat dit alibi toch gelogen was, kwam de klusjesman met een totaal andere verklaring. Uit telefoongegevens waar het OM sinds 1999 over beschikt, blijkt evenwel dat ook dit alibi niet klopt. Desondanks liegt het OM daarover wederom dat het nu wel klopt.

De regeringsverklaring staat vol met het woord 'samen'. We zouden weer een samenleving moeten worden met hoge burgerlijke betrokkenheid. Maar de burgers die vanuit hun betrokkenheid en vaak professionele expertise de vele blunders en leugens van het OM en NFI hebben blootgelegd, vinden geen enkel gehoor. Zij kunnen hun informatie wel indienen bij het OM zelf, maar het OM heeft er alle belang bij om flaters onder de pet te houden en doet er geen, of alleen gekleurd, onderzoek naar.

De politiek kan niet ingrijpen in deze specifieke zaak. Dat is haar taak niet. Maar het is wel de taak van onze volksvertegenwoordigers om te voorkomen dat het OM als een 'staat binnen een staat' kan opereren. En bovendien is het hun taak erop toe te zien dat het OM de opdracht tot eerlijke en objectieve waarheidsvinding serieus neemt en zeker ook dat het NFI professioneel werk doet.

Via deze advertentie willen die betrokken burgers u oproepen om, aan de hand van de Deventer Moordzaak, zelf te oordelen over de gang van zaken bij het OM. En wij vragen onze volksvertegenwoordigers om de verantwoordelijken voor het functioneren van het OM tot de orde te roepen. In het belang van de rechtsstaat Nederland.

Namens www.geenonschuldigenvast.nl en vele betrokken burgers,

Maurice de Hond

Nog veel meer voorbeelden van de gang van zaken treft u aan op www.geenonschuldigenvast.nl

5 De vergeten reconstructie

www.geenonschuldigenvast.nl/reconstructie

Het slachtoffer is gewurgd, veel van haar ribben zijn gebroken en ze is minstens vijf keer met een mes gestoken. Het OM liet na om een reconstructie te maken van deze gruwelijke moord. Deskundige burgers hebben dit wel gedaan. Daaruit is o.a. gebleken dat de ribben niet gebroken zijn door druk met de armen door de moordenaar van achteren opgelegd, zoals wel door het NFI is gesteld. Verder bleek dat het lichaam van het slachtoffer eerst is verslept; pas daarna zijn de messteken toegebracht. Het slachtoffer werd daarbij 'opgebaard' onder het schilderij van haar overleden man. Dat zijn zeer ongebruikelijke handelingen, die niet passen bij de wijze waarop de moord volgens het OM is gegaan, noch bij het profiel van Louwes. En ook is onlangs uit afdrukken op de blouse gebleken dat de moordenaar handschoenen heeft gedragen. En dat rijmt absoluut niet met de argumentatie bij de laatste veroordeling van Ernest Louwes.



6 Ongewenste getuigen

www.geenonschuldigenvast.nl/getuigen

Dankzij burgerinitiatieven is het OM in januari 2006 gestart met een oriënterend vooronderzoek, om vast te stellen of er aanleiding is het onderzoek naar de Deventer Moordzaak te heropenen. Diverse getuigen hadden zich aangemeld met relevante informatie over de klusjesman. Het betrof o.a. zijn daderkennis, zijn driftaanvallen, zijn relatie met messen en andere wapens en de financiële spanning tussen de weduwe en hem. Uit die verklaringen had het OM kunnen opmaken dat de klusjesman bij zijn afgelegde verklaringen meermalen zwaar heeft gelogen. De meeste van deze getuigen zijn tijdens het vooronderzoek echter niet gehoord, en sommigen van hen ook al niet in 1999. Eén getuige geeft aan dat de zeer belastende verklaring die hij in 1999 over de klusjesman had afgelegd, destijds door de politie is veranderd.

7 Samen liegen over alibi's

www.geenonschuldigenvast.nl/valsalibi

Kort na de moord vertelde de vriendin van de klusjesman dat ze samen vanaf 16.30 uur thuis waren geweest en de rest van de avond thuis waren gebleven. Op basis van de telefoongegevens van de klusjesman wist het OM echter dat dit alibi vals moest zijn. Desondanks zei het OM in 2000 bij de rechter dat dit alibi sluitend was. In 2006 erkende de vriendin dat ze destijds een vals alibi had afgegeven. Haar nieuwe verklaring luidde dat ze vanaf half acht de hele avond met haar vriend in de soos was geweest. In een persbericht van juni 2006 geeft het OM aan, dat dit nieuwe alibi wel klopt met de beschikbare telefoongegevens. Maar uit het dossier blijkt dit alibi wederom vals te zijn. Uit een printout van de telefoon blijkt namelijk dat zij rond 20.30 uur nog een telefoongesprek vanuit haar huis heeft gevoerd. De vals alibi's zijn echter geen aanleiding voor het OM geweest voor een diepgaand onderzoek naar de betrokkenen. Het OM liegt juist tot twee keer toe dat er géén sprake is van vals alibi, en is kennelijk niet van plan een alternatief scenario voor de moord serieus te onderzoeken.