

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Zaaknummer: 201507896/1/A2  
Zittingsdatum: 22 oktober 2015

## ZIENSWIJZEN

Van:

**GS Media B.V.** ,  
statutair gevestigd te Amsterdam,

**Stichting 1 juni 2005** (het  
“Burgercomité EU”), statutair  
gevestigd te gemeente Hillegom,

en

**Stichting Forum voor  
Democratie**, statutair gevestigd te  
Amsterdam

---

gemachtigden: mr. S. C. van Loon  
en mr. E.C. Berkouwer

## 1. Introductie

- 1.1. GS Media B.V. ontving op 19 oktober jl. een afschrift van een beroepschrift van de heer J.L. de Kreek (hierna: “**De Kreek**”) te Amsterdam. Daarmee wordt beroep ingesteld tegen het besluit van de Kiesraad, handelend als centraal stembureau voor het houden van een referendum (hierna: de “**Kiesraad**”) van 12 oktober jl. tot het houden van een referendum over – kort gezegd – het Associatieverdrag met Oekraïne.
- 1.2. Dit stuk bevat de zienswijzen van drie partijen, te weten GS Media B.V. (hierna: “**GeenStijl**”), de Stichting 1 juni 2005 (het “**Burgercomité EU**”) en de Stichting Forum voor Democratie (het “**Forum voor Democratie**”). Deze drie entiteiten zijn de grondleggers van het initiatief GeenPeil. GS Media B.V, het Burgercomité EU en het Forum voor Democratie werken op gelijke voet samen in het initiatief en zijn in deze kwestie te beschouwen als derden-belanghebbenden. De drie worden hierna gezamenlijk aangeduid als “**GeenPeil**”.
- 1.3. GeenPeil is in het leven geroepen met als doel een referendum te organiseren over het associatieverdrag met Oekraïne. Dit is mogelijk, nu op 1 juli 2015 de Wet raadgevend referendum (“**Wrr**”) van kracht is geworden. Daarmee kunnen burgers een referendum aanvragen over aangenomen wetten of verdragen.
- 1.4. GeenPeil heeft er als gezegd voor gekozen een referendum aan te vragen over het Associatieverdrag van de EU met Oekraïne. GeenPeil meent dat dit verdrag een handvat biedt om een veel groter probleem mee onder de aandacht te brengen: het democratische tekort van de Europese Unie. GeenPeil wilde een referendum afdwingen om een signaal af te geven dat de (Nederlandse) burger meer inspraak verdient in het democratisch proces. GeenPeil stelt daarmee een belangrijke maatschappelijk vraagstuk aan de orde, te weten het *democratic deficit* van de EU. Dat GeenPeil uitsluitend zou zijn opgericht om de Kiesraad te “*trollen*”, zoals dat in het beroepschrift wordt gesteld, is apert onjuist en overigens ook niet door appellandt onderbouwd.
- 1.5. Om het referendum te realiseren heeft GeenPeil (heel kort samengevat) het volgende ondernomen.
- 1.6. Vanaf 9 juli 2015, de datum van inwerkingtreding van het associatieverdrag, had GeenPeil vier weken om 10.000 handtekeningen te verzamelen voor een inleidend verzoek tot het houden van een referendum. Begin augustus stuurde GeenPeil ruim meer dan deze 10.000 inleidende verzoeken aan de Kiesraad. Na controle en telling door de Kiesraad maakte de Kiesraad op 13 augustus 2015 bekend: *“Er zijn meer dan 10.000 geldige verzoeken ingediend voor het houden van een referendum over de wet tot goedkeuring van een Associatieovereenkomst met Oekraïne.”*
- 1.7. Om een referendum te realiseren moesten er vervolgens binnen zes weken na 13 augustus 2015 300.000 geldige ondersteuningsverklaringen bij de Kiesraad binnen zijn gekomen. Het

initiatief heeft in die periode zeer brede media-aandacht gekregen en er is uitgebreid debat gevoerd over GeenPeil. De Nederlandse burger bleek massaal geïnteresseerd: meer dan 470.000 mensen hebben op verschillende wijze (onder meer via de website [teken.geenpeil.nl](http://teken.geenpeil.nl) en/of door een ingevuld en ondertekend formulier per post te versturen) hun wil geuit om het referendum doorgang te laten vinden.

- 1.8. De Kiesraad heeft de ondersteuningsverklaringen geteld en gecontroleerd en maakte in een openbare zitting op 14 oktober 2015 bekend dat er **427.939** geldige stemmen zijn uitgebracht op de aanvraag voor een referendum. De kiesdrempel van 300.000 stemmen is daarmee ruimschoots overschreden.
- 1.9. In deze zienswijzen wordt eerst stilgestaan bij de vraag of de appellant wel aangemerkt kan worden als belanghebbende (randnummer 2). Voorts wordt ingegaan op de figuur van misbruik van recht, waarbij eerst de persoon van de appellant en de motieven voor het instellen van het beroep uitgebreid worden toegelicht (randnummer 3), en wordt een laatste formeel punt behandeld, de relativiteitseis (randnummer 4). Daarna zullen de beroepsgronden die door appellant zijn aangedragen inhoudelijk worden besproken (randnummer 5) en wordt een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel (randnummer 6). Ten slotte zal de Afdeling worden verzocht te oordelen dat appellant niet-ontvankelijk is, althans het beroep ongegrond te verklaren.

## 2. Geen belanghebbende

- 2.1. GeenPeil stelt zich in de eerste plaats op het standpunt dat De Kreek niet als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") kan worden aangemerkt. GeenPeil licht dit als volgt toe.
- 2.2. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Met dit artikel wordt een zekere begrenzing aangebracht op de kring van personen die tegen een besluit kunnen procederen. Willekeurig belangstellenden worden niet als belanghebbenden aangemerkt. Ook een louter gevoel van sterke betrokkenheid is niet voldoende om van een rechtstreeks betrokken belang te kunnen spreken. Verder is het zo dat ook personen, van wie kan worden gezegd dat zij nog wel enig belang hebben bij een bepaalde besluit, toch niet als belanghebbenden worden aangemerkt indien zij zich op dat punt niet onderscheiden van grote aantallen anderen. Van een *actio popularis* is in het Nederlandse bestuursrecht dus uitdrukkelijk geen sprake.
- 2.3. De Kreek onderscheidt zich, daar waar het gaat om het door hem bestreden besluit, niet van andere burgers in Nederland. De enkele constatering dat hij vol overtuiging zijn pijlen richt op het handelen van GeenPeil (zoals hierna zal worden toegelicht), is daarvoor uiteraard niet voldoende. Daarmee is immers niet gezegd dat zijn belang in objectieve zin rechtstreeks betrokken is bij het besluit tot toelating van het definitieve verzoek. Dat hij

meerderjarig en kiesgerechtigd is maakt evenmin dat zijn belang voldoende persoonlijk en kenmerkend is. Er zijn in Nederland miljoenen mensen meerderjarig en kiesgerechtigd. Niet valt in te zien waarom dit besluit nu juist voor De Kreek wezenlijke gevolgen heeft.

- 2.4. Bevestiging van dit standpunt vindt GeenPeil in het volgende. De Wrr bevat geen specifieke bepaling over de vraag wie tegen bepaalde besluiten beroep kan instellen. Er dient dus aansluiting te worden gezocht bij het hiervoor vermelde artikel 1:2, eerste lid, Awb en artikel 8:1 Awb.
- 2.5. Dat is anders bij de Kieswet. In verschillende artikelen (zie bijvoorbeeld artikel I 7 en S 5) is bepaald dat tegen bepaalde besluiten in afwijking van artikel 8:1 Awb beroep worden ingesteld “door een belanghebbende en iedere kiezer”. Daaruit moet – *a-contrario* - worden afgeleid dat de kring van Awb-belanghebbenden bij besluiten op grond van de Kieswet normaal gezien niet alle kiezers (of: kiesgerechtigden) omvat. Naar de mening van GeenPeil geldt dat ook voor besluiten op grond van de Wrr: niet alle kiesgerechtigden in Nederland zijn als belanghebbenden aan te merken bij een besluit van de Kiesraad over een inleidend of definitief referendumverzoek. Dat zou feitelijk neerkomen op een *actio popularis*; iedereen zou in dat geval beroep kunnen aantekenen tegen een besluit van de Kiesraad over een verzoek. Dat zou in strijd zijn met tekst en achtergrond van artikel 1:2, eerste lid, Awb en jurisprudentie over het belanghebbende-begrip.
- 2.6. Samenvattend meent GeenPeil dan ook dat het beroep niet voor inhoudelijke behandeling in aanmerking komt omdat De Kreek niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

### 3. Misbruik van bevoegdheid

- 3.1. Voor zover de Afdeling zou oordelen dat De Kreek wél bevoegd zou zijn tot het instellen van beroep tegen het bestreden besluit als belanghebbende, geldt dat hij deze bevoegdheid misbruikt en dat (ook) om die reden zijn beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Daarbij speelt het volgende een rol.

#### *De Appellant*

- 3.2. Jeroen de Kreek staat bekend als een beruchte *stalker* die herhaaldelijk strafrechtelijk is veroordeeld voor onder meer stalking, laster, smaad en haat zaaien. Zie bijvoorbeeld een vonnis van 8 december 2011 (**Bijlage 1**). Uiteindelijk oordeelt de rechtbank Amsterdam over hem in een vonnis uit 2013 dat hij geheel ontoerekeningsvatbaar moet worden geacht en dat hij uitlatingen doet die “voor ieder weldenkend mens volstrekt onzinnig zijn” (**Bijlage 2**).
- 3.3. De uitlatingen waarom het gaat zijn zeer schokkend. Zo heeft hij aan minister van Defensie Jeanine Hennis-Plasschaert (die ongewild kinderloos is) onder meer geschreven: “ontmoet de politica die nooit kinderen heeft kunnen krijgen & deelneemt aan terrorisme & genocide” en “frustraties over jouw miskramen zitten dermate diep bij je dat je bijdraagt aan de miskramen van DU-slachtoffers in Irak”. Over Joden schrijft hij onder meer: “Achter de schermen van de Joodse organisaties werken

*mensen met rabiaat fascistische en racistische opvattingen. Het rassendenken der Nazi is Joodse wetenschap” en “De Joden zijn terroristen. Afgelopen honderd jaar is er geen groter geteisem geweest dan ‘de Joden’.”*

- 3.4. De Kreek is ook een berucht Holocaust-ontkenner. Hij stelt dat *“Israël is opgericht met als oorlogsdoel de ‘Endlösung der Judenfrage’ te laten plaatsvinden”* (Bijlage 3)<sup>1</sup> en claimt: *“Israël is ‘schuldige van Auschwitz’”* (Bijlage 4)<sup>2</sup>. De Kreek heeft zelfs aangifte gedaan tegen Joodse belangenorganisatie CIDI met als grond dat CIDI zich schuldig zou hebben gemaakt aan ‘holocaustfraude’ (Bijlage 5).<sup>3</sup> Zelf meent De Kreek dat hij het ‘zegt zoals het is’:



- 3.5. Met op zijn minst dezelfde agressie en nietsontziendheid richt De Kreek zich de afgelopen jaren tegen GeenStijl/GeenPeil, en tegen bij GeenStijl/GeenPeil werkzame personen.
- 3.6. Op de website van Kreek, “Het Goede Nieuws”, zijn maar liefst 130 artikelen te vinden die De Kreek de afgelopen jaren over GeenStijl/GeenPeil, en GeenStijl/GeenPeil medewerkers, heeft geschreven. De inhoud van deze artikelen liegt er niet om:
- (a) In het artikel *“Bom onder GeenStijl!”* schrijft De Kreek: *“Er ligt een bom onder GeenStijl. Deze kan elk moment tot ontploffing komen. De bom is vooralsnog juridisch. Wat niet inhoudt dat er niet anderszins tegen GeenStijl en medewerkers opgetreden zal kunnen worden. Vroeger had men het verzet. Deze besloot op enig moment eigenmachtig te handelen en werd eerst achteraf op rechtmatigheid getoetst. Partizaans verzet zoals dat vroeger geweest is staat reeds aangekondigd op hét Goede Nieuws™.”* (Bijlage 6);<sup>4</sup>
- (b) In het artikel *“Jan Roos ondersteunt nazimisdadigers”* schrijft De Kreek: *“Het aspect van het hooghouden van nooit ontmaskerde grote Nazi-misdadigers door Jan Roos, GeenStijl en Geert Wilders in verhouding tot de zware feiten in de strafdossiers die nu gebouwd worden tegen Jan Roos, GeenStijl en Geert Wilders kan rechtvaardiging zijn voor accuut geweld tegen hen. Met stenen, stokken, staven, tanks en granaten tot de terroristen blauw en gebroken in de cel zitten. Vooralsnog*

<sup>1</sup> Dit citaat is te vinden op de website van De Kreek, “Het Goede Nieuws”:

<http://www.goedenieuws.nl/vandaag/2015/10/19/israel-ambieert-chaos>

<sup>2</sup> Zie <http://www.goedenieuws.nl/vandaag/2015/10/16/israelisch-schuldigen-auschwitz-1>

<sup>3</sup> Zie <http://dekreek.lawyers.nl/files/cidi-holocaustfraude-aangifte-23-december-2011-underline>

<sup>4</sup> Zie: <http://goedenieuws.nl/vandaag/bom-onder-geenstijl>

*is gekozen om Politie en Justitie de klappen te laten uitdelen middels toewijzing van verzoeken tot hun strafvervolgning. Als dat niet helpt moeten de Syriëgangers misschien eerst even de redactie van GeenStijl slopen voordat ze Geert Wilders kielhalen.” (Bijlage 7);<sup>5</sup>*

- (c) In het artikel “GeenStijl Slachten” schrijft De Kreek onder meer: ““Slopen, ruimen, slachten, het zijn allemaal termen waarmee bedoeld wordt dat de medewerkers en aandeelhouders van GeenStijl een goed heenkomen zoeken moeten omdat zij in Nederland ongemeen agressieve juridische aanvallen te verwerken krijgen” en “Zonder meer zal er geslagen worden, onmiddellijk en direct, hoe dan ook wordt met alle juridische sloophamers op GeenStijl ingebakt tot het tuig bevoegd van de markt gebeukt is.” (Bijlage 8);<sup>6</sup>
- (d) In het artikel “Dood aan GeenStijl!” schrijft De Kreek: ““Tedereen kan verwachten dat GeertWilders en GeenStijl juridisch verzopen worden als piepende kittens die te veel zijn. Gekielhaald. Onthoofd. Geslacht. Vermorzeld. Gesloopt. Vernietigd. Inclusief Jan Roos, Marck Burema, Bert Brussen, Dominique Weesie, Annabel Nanninga. Allemaal kapot. Juridisch.” (Bijlage 9);<sup>7</sup>
- (e) In het artikel “GeenStijl ondersteunt nazicriminelen” schrijft De Kreek: ““De medewerkers van GeenStijl moeten bij wijze van spreken op het plein als varkens worden gevierendeeld om hun misdrijven recht te zetten. Lynchen. Kielhalen. In Nederland zijn die vormen van vergelding afgeschaf. Gelukkig is er geen gedachte Politie en het uiten van de mening vrij. GeenStijl en Wilders kielhalen in juridische zin is noodzakelijk.” (Bijlage 10);<sup>8</sup>
- (f) In het artikel “Keuze van GeenSteil” schrijft De Kreek: “De waarnemingen zijn dat zij juridisch helemaal naar de tering gesloopt worden en desnoods worden tankachtig dingen aan hun bureaus geparkeerd. Een ad hoc georganiseerd leger jaagt ze op naar de Hel. Nu GeenStijl en TMG niet ophouden wordt er geslagen. Juridisch en desnoods anderszins. Er is woedt een virulente Jihad tegen GeenStijl en de Telegraaf Media Groep die zij niet zullen overleven” en ““Het moet ophouden. Nu onmiddellijk. GeenStijl en TMG worden echt gesloopt. Sommige mensen zijn met niks anders bezig dan Geert Wilders en GeenStijl en TMG juridisch volledig naar de kanker te helpen.” (Bijlage 11).<sup>9</sup>

3.7. De Kreek verspreidt met hoge frequentie soortgelijke berichten over GeenStijl en haar medewerkers via zijn Twitter-account @goedenieuwsnl (waarover hierna meer).

3.8. Ook stuurt De Kreek talloze e-mails aan de redactie van GeenStijl. Een overzicht van een aantal recente e-mails wordt overgelegd als **Bijlage 12**. De e-mails bevatten teksten als “Zoon van een hoer”, “Oog om oog. Tand om tand”, “Jij bent vijand”, “Jij tekent jouw eigen doodvonnis”, “Inschatting: eind dit jaar zijn jij, Geen Stijl, Geert Wilders en Hans Jansen bevoegd gesloopt”, “Heel diep. ....in jouw reet”, “Kapot Maken, Verbeug me erop dat jij en GeenStijl straks juridisch gesloopt zijn”,

<sup>5</sup> Zie: <http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/08/23/jan-roos-ondersteunt-nazimisdadigers>

<sup>6</sup> Zie: <http://goedenieuws.nl/vandaag/geenstijl-slachten>

<sup>7</sup> Zie: <http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/08/25/dood-aan-geenstijl>

<sup>8</sup> Zie: <http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/09/09/geenstijl-ondersteunt-nazicriminelen>

<sup>9</sup> Zie: <http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/09/29/keuze-van-geensteil>



*“Kut voor je. Dat je met verweekte hersentjes geboren bent”, “Steek de Tamoed in jouw reet aub”, “Ze komen jou heel hard de kop neuken, Pritt”, “Helemaal slopen Pritt, merk mijn woorden, eind van dit jaar ben je kapot”, “Fuck Geen Stijl”, “Echt, je neukt de verkeerde”, “Je bent gewaarschuwd. Heel hard juridisch slopen, er blijft niets over van jou en GeenStijl”, enzovoorts. Deze stroom van ronduit waanzinnige e-mails loopt al sinds in elk geval 2011 (**Bijlage 13**), toen De Kreek aan GeenStijl het volgende mailde:*

*“Bezit een juridisch sloopbedrijf. Een nichemarket. Ik sloop organisaties, juridisch. Dat is mijn beroep. Ik ben sloper, juridisch. Knoop dat in je oren. Je staat op mijn lange tenen. Jij speelt met mijn leven. Met mijn belangen. Dat maakt mij totaal giftig en kwaadaardig (...)*

*Zoals ik mij op Geert Wilders richt zal ik mij ook op GeenStijl richten. Juridisch slopen is voor mij één van de opwindendste dingen om te doen. Kom ervan in een roes en dan heb ik je op een gegeven moment juridisch bij de noten en trekt ik juridisch de ballen van de romp.”*

- 3.9. Naast voornoemde publicaties, tweets en e-mails heeft De Kreek tevens aangifte gedaan tegen GeenStijl in 2014. Toen deze aangifte niet in behandeling werd genomen heeft De Kreek een artikel 12-procedure aanhangig gemaakt bij het Hof. Van dit alles doet De Kreek uitgebreid verslag op zijn website [Geenstijlproces.nl](http://Geenstijlproces.nl).
- 3.10. Het is glashelder: De Kreek wil GeenStijl vooraleerst “*juridisch slopen*”, wat overigens naar zijn eigen zeggen “*niet inhoudt dat er niet anderszins tegen GeenStijl en medewerkers opgetreden zal kunnen worden*”. Dit ‘slopen’ vindt De Kreek “*een van de opwindendste dingen om te doen*”.
- 3.11. Op 13 augustus 2015 maakt GeenStijl bekend dat de Kiesraad het inleidend verzoek tot het houden van een referendum heeft toegewezen. Jan Roos is daarbij veel in de media, als één van de boegbeelden van GeenPeil. De Kreek slaat hier onmiddellijk op aan en publiceert een ‘oorlogsverklaring aan Jan Roos’:



**goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 13 aug.

Op hét Goede Nieuws™ staat voor morgen de "oorlogsverklaring aan Jan Roos" reeds geagendeerd [goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...](http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...)

👍 🗨️ 🌟 🔄



**goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 13 aug.

Heeft iemand Jan Roos reeds geïnformeerd over het risico wat hij loopt met zijn bullshit? #durftevragen

👍 🗨️ 🌟 🔄

- 3.12. Een paar dagen later tweet De Kreek:



**goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 15 aug.

Wordt leuk komende maanden met Jan Roos en zo.

👍 🗨️ 🌟 🔄

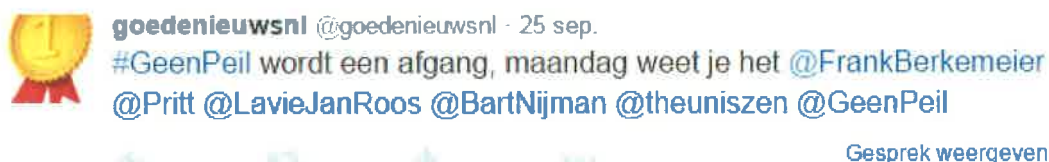
3.13. En weer een paar dagen later:



3.14. Jan Roos blijft veel in het nieuws in verband met GeenPeil. De Kreek houdt het allemaal in de gaten en blijft over Roos twitteren:



3.15. De deadline voor het halen van de 300.000 ondersteuningsverklaringen om het referendum te organiseren is maandag 28 september. De Kreek verheugt zich kort daarvoor op het door hem verwachte falen van het referendum:



3.16. In het weekend van 26 en 27 september wordt echter duidelijk dat GeenPeil wel degelijk genoeg ondersteuningsverklaringen zal ophalen. De Kreek ontploft:




 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 27 sep.  
Wat een zieke hufters die lui van @geenstijl het is om kotsmisselijk van te worden.

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 27 sep.  
Heel veel problemen op komst voor Jan Roos persoonlijk  
[twitter.com/LavieJanRoos/s...](https://twitter.com/LavieJanRoos/s...)

3.17. De Kreek gaat meteen op zoek naar manieren om GeenPeil dwars te zitten. Diezelfde dag nog spreekt hij onder meer Alexander Pechtold en Sywert van der Lienden aan met de boodschap dat GeenPeil niet ‘rechtsgeldig’ zou zijn, en vraagt hij hulp aan een ICT-jurist:

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 27 sep.  
Pssst @Sywert #geenpeil is niet rechtsgeldig want verklaringen gegenereerd door applicatie [goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...](https://goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...)

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 27 sep.  
Hoi @APechtold  
  
#geenpeil is niet rechtsgeldig want verklaringen zijn niet origineel  
  
[goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...](https://goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...)

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 27 sep.  
Zeg juf Recht & ICT @Dijkstra\_Laura leg jij even uit hoe het zit met de rechtsgeldigheid van #geenpeil [goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...](https://goedenieuws.nl/vandaag/2015/0...)

3.18. Op 29 september kondigt De Kreek aan GeenStijl juridisch ‘helemaal naar de tering’ te zullen helpen:


 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 29 sep.  
Voor wie het niet weten wil: @geenstijl wordt juridisch helemaal naar de tering geholpen [geenstijlproces.nl](https://geenstijlproces.nl)

3.19. In de dagen daarop post hij talrijke tweets van deze strekking, zoals onder meer:


 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 2 okt.  
Kan iemand even de medewerkers van @geenstijl laten weten dat ze juridisch -wat wil zeggen bevoegd- helemaal naar de tering geholpen worden.

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 2 okt.  
Even slikken allemaal, @geenstijl gaat écht kapot.

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 2 okt.  
Er blijft helemaal niks over van Jan Roos.

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 2 okt.  
Jan Roos speelt met zijn vrijheid.

3.20. Ook mede-initiatiefnemer van GeenPeil Thierry Baudet moet het ontgelden:

 **goedenieuwsnl** @goedenieuwsnl · 15 okt.  
Die Thierry Krokot van @GeenPeil is een echte mr dr. Sukkel

3.21. Op 19 oktober 2015 dient De Kreek zijn beroepschrift in bij de Raad van State. Daarin probeert hij zich in te houden maar op pagina 15 (laatste paragraaf) kan hij het toch niet laten: GeenStijl zou burgemeesters met een “*misdrijf tegen het leven gericht*” bedreigen en de ‘groep van GeenStijl’ zou zich schuldig maken aan “*(zware) misdrijven*”. Ook vergelijkt hij GeenStijl nog met Hitler; “*In het verleden zijn eerder dubieuze personen door misbruik van recht en democratie aan de macht gekomen*”.

3.22. Dit is uiteraard allemaal lariekoek. Maar belangrijker is dat het voorgaande zeer relevant is voor de beoordeling van deze zaak, zoals GeenPeil hierna zal toelichten.

#### *Misbruik van bevoegdheid*

3.23. Zoals de Afdeling vorig jaar heeft uitgemaakt geldt de toets voor misbruik van bevoegdheid uit het civiele recht ex artikel 3:13 en 3:15 BW analoog in het bestuursrecht (ABRvS 19 november 2014, JG 2015/3). Artikel 3:13 lid 2 BW geeft drie (niet limitatieve) situaties waarin in elk geval sprake is van misbruik van bevoegdheid. Elk van deze drie situaties is in deze zaak van toepassing.

3.24. Ten eerste is er sprake van misbruik van bevoegdheid door De Kreek nu hij zijn bevoegdheid uitoefent met geen ander doel dan GeenStijl/GeenPeil te schaden.

3.25. Zelden zal zich een situatie voordoen waar dit duidelijker aan de orde is. Er is immers objectief kenbaar uit de uitingen van De Kreek (zoals hiervoor toegelicht) wat zijn doel is met dit beroep. Dat is namelijk GeenStijl (en dus ook GeenPeil) “*juridisch volledig naar de kanker te helpen*”. “*Juridisch te slopen*”. En dit is voor De Kreek “*één van de opwindendste dingen om*

*te doen.” De Kreek is pas tevreden als GeenPeil “juridisch helemaal naar de tering gesloopt wordt”, waar hij ver voor wil gaan: “desnoods worden tankachtig dingen aan hun bureaus geparkeerd. Een ad hoc georganiseerd leger jaagt ze op naar de Hel.”*

- 3.26. De Kreek probeert dus welbewust een juridisch middel in te zetten om een partij te schaden, uitsluitend voor zijn eigen sadistisch genot. Dat kwalificeert zonder meer als misbruik van bevoegdheid.
- 3.27. Ten tweede is er sprake van misbruik van bevoegdheid door De Kreek nu hij de bevoegdheid uitoefent met een ander doel dan waarvoor zij is verleend. Op deze specifieke situatie zag tevens de hierboven genoemde uitspraak van de Afdeling. De Afdeling overwoog hierover dat er sprake is van deze vorm van misbruik van bevoegdheid als *“rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend (...) voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw”*.
- 3.28. De drempel van ‘kwade trouw’ wordt met groot gemak door De Kreek gehaald. Dat blijkt duidelijk uit het voorgaande en wordt daarnaast nog eens bevestigd doordat hij gedurende de looptijd van GeenPeil nóg intensiever dreigmails gaat sturen aan GeenPeil, met daarbij onder meer teksten als:
- (a) *“Weet je Pritt, we gaan je helemaal slopen, echt kapot maken”* (11 september);
  - (b) *“Jullie zijn compleet de lul”* (14 september);
  - (c) *“GeenPeil = flop; weddon? #durftevragen – Met de minuut lachwekkender”* (26 september);
  - (d) *“Helemaal slopen”* (29 september);
  - (e) *“Begrijpen jullie?! Juridisch naar de tering is juridisch naar de tering zoals juridisch naar de tering bedoeld is”* (29 september);
  - (f) *“Zeker te weten? Dat jullie doorzetten?”* (30 september);
  - (g) *“Helemaal kapot slopen”* (3 oktober);
  - (h) *“Pssst Marck – We krijgen je wel klein hoor”* (15 oktober);
  - (i) *“Sukkel kwadraat. Jij wilt heel graag vervolgd worden”* (17 oktober);
  - (j) *“Gelukkig..... worden jullie bevoegd gesloopt”* (18 oktober).
- 3.29. Zie de als Bijlage 12 overgelegde e-mails van De Kreek.
- 3.30. GeenPeil meent dan ook dat De Kreek zodanig evident een bevoegdheid aanwendt voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, dat het aanwenden van die bevoegdheid blijk geeft van kwade trouw. Ook om die reden dient zijn beroep niet-ontvankelijk verklaard te worden.

- 3.31. Ten derde geldt dat De Kreek zijn bevoegdheid misbruikt doordat hij niet in redelijkheid tot uitoefening van die bevoegdheid kan komen, gezien de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad.
- 3.32. De Kreek heeft geen belang, althans geen rechtens te respecteren belang, bij de uitoefening van zijn bevoegdheid. Immers, dit belang is voor hem uitsluitend gelegen in het *“juridisch kapotmaken”* van GeenPeil.
- 3.33. Daartegenover staat de zeer grote belangen die (mogelijkerwijs) door de uitoefening van de bevoegdheid zou kunnen worden geschaad.
- 3.34. Allereerst zijn dit de belangen van GeenPeil. GeenPeil heeft (met fiat van de Kiesraad) op de wijze zoals in de feiten omschreven zich een zeer aanzienlijke investering in tijd, moeite en geld getroost om het referendum mogelijk te maken. GeenPeil heeft daarbij zorgvuldig en weloverwogen gehandeld, en op die manier honderdduizenden mensen weten te overtuigen van het belang van inspraak in een democratische samenleving. Het spreekt voor zich dat vernietiging van het bestreden besluit volledig afbreuk aan dit alles zal doen.
- 3.35. Voorts speelt het algemeen belang een rol. Bijna een half miljoen mensen, Nederlandse kiesgerechtigden, hebben zich uitgesproken vóór het houden van een referendum. Met het vernietigen van het bestreden besluit zou in één klap het referendum, wat door bijna een half miljoen mensen gewenst is, van de baan worden geveegd. Enkel en alleen door de wens van een *stalker* om GeenPeil ‘juridisch kapot te maken’. Het vertrouwen van de Nederlandse burger in de democratie is daarmee hier ook in het geding.
- 3.36. Er is om deze redenen een duidelijke onevenredigheid tussen het ‘belang’ dat wordt gediend met de uitoefening van de bevoegdheid en de belangen die daardoor zouden kunnen worden geschaad. Ook daarom kwalificeert het beroep van De Kreek als misbruik van bevoegdheid en dient het niet-ontvankelijk verklaard te worden.

#### 4. Relativiteitseis

- 4.1. Indien De Kreek als belanghebbende wordt aangemerkt in deze procedure en indien de Afdeling tot de conclusie komt dat hij geen misbruik maakt van de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel, wijst Geen Peil op het volgende.
- 4.2. Ingevolge artikel 8:69a Awb vernietigt een bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het besluit in strijd is met rechtsregels of rechtsbeginselen, indien die rechtsregels of rechtsbeginselen kennelijk niet strekken tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept. De Kreek kan zich dus niet beroepen op de schending van voorschriften als die voorschriften niet strekken tot bescherming van zijn belangen.
- 4.3. Geen Peil stelt vast dat De Kreek in zijn beroepschrift verwijst naar voorschriften die kennelijk niet strekken ter bescherming van zijn belangen. Geen Peil wijst in dit verband onder andere op artikel 41, derde lid, Wrr, artikel 43 Wrr, artikel 3:15a Burgerlijk Wetboek

(“BW”), artikel 2:1, tweede lid, Awb en artikel 2:16 Awb. GeenPeil vraagt de Afdeling dan ook om de beroepsgronden van eiser die verband houden met normen, die niet strekken tot bescherming van eisers belangen, buiten behandeling te laten.

## 5. Beroepsgronden

- 5.1. Voor zover de Afdeling in weerwil van het voorgaande zou oordelen dat appelland ontvankelijk is, merkt GeenPeil het volgende op.

*Geen elektronische handtekening*

- 5.2. De Kreek stelt dat de ondersteuningsverklaringen die GeenPeil heeft verzameld “elektronische handtekeningen” bevatten. Daardoor zou er “*geen sprake [zijn] van een handtekening in de zin van artikel 45 lid 3 juncto 41 lid 3 Wrr*” (beroepschrift, pagina 3).
- 5.3. Dat is onjuist. De door GeenPeil verzamelde ondersteuningsverklaringen bevatten geen elektronische handtekeningen, maar uitsluitend “normale” (fysieke) handtekeningen die gegenereerd zijn met behulp van elektronische middelen. Dat wordt hier nader toegelicht.
- 5.4. De door GeenPeil ontwikkelde applicatie (overigens een zogenaamde web-applicatie en geen downloadbare “app”) stelde de aspirant ondersteuner van het referendum (“verzoeker”) in staat op een betrouwbare en veilige manier zijn gegevens door te geven. Dat werkte als volgt: de verzoeker klikte op een button op de website [www.geenpeil.nl](http://www.geenpeil.nl), waarna een pagina verscheen met een tekst die de bezoeker erop wees dat het ondersteunen van het referendum een serieuze aangelegenheid betreft, en dat een alleen sprake kan zijn van een geldige ondersteuningsverklaring indien de persoon in kwestie Nederlander is, 18 jaar of ouder is op 28 september 2015 en kiesgerechtigd is. Als de verzoeker had aangegeven dat dit het geval was, verschenen achtereenvolgens verschillende invulschermen waar de verzoeker zijn naam, adres, woonplaats, geboortedatum, geboorteplaats en e-mailadres moest invullen. Ten slotte kreeg de verzoeker de mogelijkheid zijn handtekening te zetten met behulp van de muis. **Bijlage 14** bevat screenshots van de verschillende hier beschreven stappen.
- 5.5. De verzoeker kon daarna controleren of alle ingevulde gegevens correct waren, en, als hij had aangegeven dat dit het geval was, ontving hij vervolgens een verificatie e-mail met een unieke hyperlink (**Bijlage 15**). Met het aanklikken van die hyperlink bevestigde de verzoeker zijn identiteit en de juistheid van de ingevulde gegevens, en werd de ondersteuningsverklaring definitief.
- 5.6. Die gegevens werden voorts door GeenPeil overgenomen in een formulier, samen met de handtekening van de betreffende verzoeker (**Bijlage 16**). Die formulieren zijn vervolgens allemaal (dat wil zeggen alle 472.849 stuks) door GeenPeil uitgeprint en afgeleverd aan het adres van de Kiesraad in Heerlen:

5.7. Het gaat hier dus niet om “elektronische gegevens die worden gebruikt als middel voor authenticatie” in de zin artikel 3:15a lid 4 BW, maar om fysieke handtekeningen op hardcopies. Niet de “elektronische gegevens”, maar de handtekening op de hardcopies dient immers als middel voor authenticatie. Dat de betreffende handtekening niet rechtstreeks door de verzoeker op het geprinte formulier is gezet (geen zogenaamde “natte” handtekening is) is voorts niet relevant: zo is ook een handtekening onder een inkomende fax rechtsgeldig, terwijl die handtekening (ook) niet rechtstreeks op dat betreffende papier is gezet.

5.8. Dat onderschrijft ook de Kiesraad: in de rubriek “vragen en antwoorden” op haar website [www.kiesraad.nl](http://www.kiesraad.nl) schrijft de Kiesraad bij het onderdeel “Raadgevend Referendum”:

***Moet het inleidend of definitief verzoek per se handmatig worden ondertekend?***

*Nee, dat hoeft niet. Wel moet een verzoek op papier worden opgestuurd, en door de indiener worden ondertekend. De handtekening op het verzoek wordt zonder digitale hulpmiddelen vanaf het papieren formulier door de Kiesraad op betrouwbaarheid gecontroleerd. Of dat een zogenaamde ‘natte’ handtekening is dan wel een handtekening die digitaal is vervaardigd, als foto of met behulp van een app, doet niet ter zake.*

**(Bijlage 17).**

5.9. Dat er geen sprake is van een elektronische handtekening en dat de ondersteuningsverklaringen in het onderhavige geval conform de Wrr op de juiste wijze zijn ingediend bevestigt de Kiesraad ook in haar verweerschrift: “*De Wet raadgevend referendum eist dat verzoeken schriftelijk – op papier – worden ingediend. Welnu, dat is in het onderhavige geval ook gebeurd*” (verweerschrift Kiesraad, pagina 3).

5.10. Dat de wetgever in artikel 43 lid 1 Wrr heeft voorzien in de mogelijkheid dat het proces van het op elektronische wijze afleggen van ondersteuningsverklaringen bij algemene maatregel van bestuur kan worden geregeld (maar daar vooralsnog niet toe is overgegaan), maakt al het voorgaande niet anders. Dat heeft immers, zoals de Kiesraad terecht aangeeft in haar verweerschrift, uitsluitend betrekking op het (elektronisch) verkeer tussen burger en bestuursorgaan (verweerschrift Kiesraad, pagina 3).

*Voldaan aan de eisen van toezicht en betrouwbaarheid*

5.11. Mocht de Afdeling desalniettemin van oordeel zijn dat de ondersteuningsverklaringen toch op elektronische wijze zijn ingediend althans afgelegd, dan geldt dat het door GeenPeil gehanteerde proces geen afbreuk doet aan de vereisten van toezicht en betrouwbaarheid (artikel 43 lid 2 Wrr) en de ondersteuningsverklaringen derhalve rechtsgeldig zijn.

5.12. Hierboven is reeds het technische proces uiteengezet dat door GeenPeil is gebruikt om de gegevens van de verzoekers te vergaren. Dat proces is veilig en gewaarborgd en voldoet daarmee aan de eisen die door de Wrr worden genoemd. In tegenstelling tot hetgeen in het beroepschrift wordt aangevoerd, is het onmogelijk dat er personen zijn die meer dan 1 verzoek hebben ingediend, omdat de wijze waarop de verificatie plaatsvindt uitsluit dat dit



kan gebeuren. Dat werkt als volgt: bij het versturen van de voornoemde verificatie e-mail berekent de server een zogenaamde “hash” (een onderdeel van de hyperlink die in de verificatie e-mail wordt verstuurd: in het voorbeeld van bijlage 15:

<https://teken.geenpeil.nl/pechtold/verify?mailhash=GXPByGB4ciOA3WQA4vVlXkIt-xpZrW T25ZCGqla2dM=&check=sdXMsfXSoSFudPDfqZARGRRun>).

- 5.13. Een hash werkt 1 kant op, dat wil zeggen dat je met een bepaald e-mail adres altijd dezelfde hash genereert, maar vanuit de hash kan je niet terug het email adres berekenen. Zo is de privacy van de verzoeker gewaarborgd. De hashes worden door GeenPeil opgeslagen in een database tabel, met in tweede kolom een ja/nee waarde die aangeeft of de hash (en dus het betreffende e-mail adres) al een keer gebruikt is voor het valideren van een handtekening. Zodra een validatie link aangeklikt is, word middels de ja/nee kolom opgeslagen dat de hash (en dus het email adres waar die hash uit voortkomt) niet meer gebruikt kan worden voor een nieuwe validatie. Als een e-mail adres opnieuw wordt ingevoerd, herkent het systeem dat dit e-mail adres al een keer eerder gebruikt is.
- 5.14. Ieder e-mail adres kan dus slechts 1 keer gebruikt worden om een handtekening te valideren. Een e-mailadres kan in theorie wel in 2 aanvragen gebruikt worden (er worden dan ook 2 e-mails met ieder een unieke validatie link gestuurd), maar zodra de ene link aangeklikt is, zal de tweede niet meer werken. Er kan dus maar 1 handtekening gevalideerd worden.
- 5.15. GeenPeil slaat de handtekeningen van verzoekers versleuteld op, ook dit weer in verband met privacy en veiligheid van de gebruikers. De sleutel voor het ontcijferen is dan ook niet aanwezig op de server. Om toch te kunnen detecteren of dezelfde NAW gegevens in combinatie met een e-mail adres vaker dan eenmaal worden ingevoerd slaat GeenPeil van die combinatie een hash op. Als de server tijdens het opslaan ziet dat een hash al een keer voor komt in de database, dan krijgt de gebruiker een “bedankt voor het tekenen” melding en worden de betreffende gegevens niet een tweede keer opgeslagen.
- 5.16. Daarmee wordt voldaan aan de eisen die in de Wrr worden gesteld aan elektronische indiening. GeenPeil merkt in dit verband nog op dat het gebruik van een volledig papieren proces voor wat betreft het toezicht en de betrouwbaarheid materieel tot hetzelfde resultaat had geleid.

#### *Geen doublures*

- 5.17. Gezien het voorgaande kan er dus geen sprake zijn van doublures. Dat wordt nog onderstreept door het feit dat de Kiesraad bij de steekproef geen enkel geval van meervoudige indiening heeft geconstateerd (verweerschrift Kiesraad, pagina 4). Dit terwijl er ruim 4.000 formulieren zijn gecontroleerd.
- 5.18. De Kreek suggereert in zijn beroepschrift dat er niettemin sprake is van “bedrog” (beroepschrift, pagina 8) en “fraude” (beroepschrift, pagina 16) aan de zijde van GeenPeil.

GeenPeil zou, zo stelt De Kreek, met de gegevens hebben gerommeld en er zo voor hebben gezorgd dat er valse ondersteuningsverklaringen zijn ingediend. Dat heeft De Kreek echter op geen enkele wijze onderbouwd. Passages als “*In het verleden zijn eerder dubieuze personen door misbruik van recht en democratie aan de macht gekomen, de algemene tendenties, ongefundeerd en nodeloos kwetsende toonzetting van GeenStijl doet het ergste vermoeden*” (beroepschrift, pagina 17) onderstrepen dat het hier louter loze beschuldigingen betreft.

- 5.19. GeenPeil is, zoals eerder al toegelicht, een serieus initiatief met een legitieme doelstelling dat geen enkele wens heeft om te frauderen en daar ook geen enkel belang bij heeft. Zoals hierboven al werd toegelicht was het bovendien technisch onmogelijk om de combinatie NAW gegevens + e-mail adres meerdere malen te gebruiken. Het is natuurlijk uitgesloten dat GeenPeil toegang zou hebben (gehad) tot GBA gegevens, zoals De Kreek dat suggereert, en die toegang heeft en had zij ook helemaal niet, maar zelfs al zou dat in theorie zo geweest kunnen zijn dan had zij dus ruim 450.000 fictieve e-mail adressen aan moeten maken en moeten koppelen aan bestaande GBA gegevens. Het behoeft geen verder betoog dat dit eenvoudigweg onmogelijk is, en slechts een paranoïde verzinsel van De Kreek betreft, dat tegen de achtergrond van zijn eerder besproken waanideeën moet worden gezien.

*Eerste, tweede en vierde beroepsgrond slagen niet*

- 5.20. Uit het voorgaande volgt reeds dat de eerste, de tweede en de vierde beroepsgrond (beroepschrift, pagina 6 en 7) niet kunnen slagen. In de door GeenPeil verzamelde ondersteuningsverklaringen is geen sprake van elektronische handtekeningen en de ondersteuningsverklaringen zijn niet op elektronische wijze ingediend. Voor zover de Afdeling zou oordelen dat dit wel het geval is, geldt dat dit onverlet laat dat de ondersteuningsverklaringen rechtsgeldig conform de Wrr zijn ingediend, nu het digitale proces dat door GeenPeil is gebruikt voldoende toezicht en betrouwbaarheid biedt. Voorts is aangetoond dat er geen personen zijn die meer dan één verzoek tot het houden van een referendum hebben ingediend. Daarmee faalt ook de vierde beroepsgrond.

*Geen machtiging nodig; algemene voorwaarden staan niet aan indiening in de weg*

- 5.21. Dan blijf nog over de derde beroepsgrond (beroepschrift, pagina 7). Die valt in feite uiteen in twee onderdelen: enerzijds zou GeenPeil de door de verzoekers ingevoerde gegevens onbevoegd met de Kiesraad hebben gedeeld, en anderzijds had de Kiesraad om een schriftelijke machtiging in de zin van artikel 2:1 lid 2 Awb moeten vragen.
- 5.22. Voor wat betreft het tweede onderdeel, de beweerdelijk benodigde machtiging, sluit GeenPeil zich aan bij het verweer van de Kiesraad dienaangaande (verweerschrift, pagina 3-4). De wet vereist niet dat een dergelijke machtiging wordt afgegeven, en bovendien impliceert het invullen en ondertekenen van het verzoek op de wijze zoals die hiervoor is uiteengezet een dergelijke machtiging. De verzoekers wisten allemaal dat de ondersteuningsverklaringen door GeenPeil aangeboden zouden worden aan de Kiesraad,

dat was immers het doel van het invullen van hun gegevens en het zetten van hun handtekening. De machtiging, voor zover die al nodig zou zijn, ligt daarmee in de ondersteuningsverklaring zelf besloten.

- 5.23. Voor wat betreft de algemene voorwaarden geldt het volgende. Algemene voorwaarden gelden uitsluitend tussen de civiele partijen die dergelijke voorwaarden overeenkomen zijn. De Kreek er derhalve geen beroep op doen en geen rechten aan ontleen. Alleen om die reden al faalt (dit onderdeel) van de beroepsgrond. Bovendien geldt dat de voorwaarden in het onderhavige geval niet aan de indiening van de ondersteuningsverklaringen in de weg staan. Zoals hiervoor reeds werd aangegeven was de opzet van het invullen van de gegevens en het plaatsen van de handtekening door verzoekers juist dat deze gegevens ter beschikking zouden worden gesteld aan de Kiesraad. Tussen partijen moet “derden” dan ook zo worden begrepen dat dit betrekking heeft op personen dan wel organisaties waar de gegevens niet voor bedoeld waren, dat wil zeggen andere partijen dan de Kiesraad.

## 6. Vertrouwensbeginsel

- 6.1. Ten slotte doet GeenPeil een beroep op het vertrouwensbeginsel. Omdat de Wrr nieuwe wetgeving betreft en het voor GeenPeil onduidelijk was op welke wijze de inzameling van de gegevens ten behoeve van de ondersteuningsverklaringen zou dienen te geschieden, heeft zij zich gewend tot de Kiesraad met de vraag of de methode die zij wilde gebruiken (en die zij uiteindelijk ook heeft gebruikt) rechtmatig was. Het antwoord van de Kiesraad op die vraag was helder: handtekeningen hoeven geen “natte” handtekeningen te zijn en mogen door middel van digitale middelen worden verkregen, maar de indiening van de formulieren dient op papier te gebeuren (**Bijlage 18**). Zo is het ook geschied.
- 6.2. Ook bij het ministerie van Binnenlandse Zaken is advies ingewonnen ten aanzien van de manier waarop de aanvragen moesten worden aangeleverd (**Bijlage 19**). Daarop volgde eveneens het antwoord dat de formulieren in print bij de Kiesraad moesten worden ingediend.
- 6.3. Als een burger(initiatief) zich tot het betrokken bestuursorgaan wendt en vraagt om richtsnoeren voor haar handelen mag zij er op vertrouwen dat zij de juiste informatie krijgt. Ook op die grond dient het beroep van De Kreek te worden afgewezen.

## 7. Slotsom

- 7.1. Al hetgeen door De Kreek in zijn beroepschrift is gesteld doet niet af aan het feit dat er ruim 470.000 Nederlanders hebben aangegeven dat zij een referendum wensen over het Associatieverdrag met Oekraïne. Een eventueel gebrek ten aanzien van formaliteitsvereisten doet daaraan niet af en laat de grondslag voor het besluit van de Kiesraad onverlet. Ook om die reden dient het besluit van de Kiesraad gehandhaafd te worden.

- 7.2. GeenPeil vraagt de Afdeling De Kreek niet ontvankelijk te verklaren in zijn beroep dan wel het beroep ongegrond te verklaren.



Advocaat .

## OVERZICHT BIJLAGEN

1. Vonnis Rb. Amsterdam 8 december 2011.
2. Vonnis Rb. Amsterdam 29 april 2013.
3. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"Israël ambieert chaos"*.
4. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"Israëliisch schuldigen Auschwitz"*.
5. Aangifte van De Kreek tegen CIDI wegens 'holocaustfraude'.
6. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"Bom onder GeenStijl"*.
7. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"Jan Roos ondersteunt Nazimisdadigers"*.
8. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"GeenStijl slachten"*.
9. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"Dood aan GeenStijl!"*.
10. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"GeenStijl ondersteunt Nazicriminelen"*.
11. Artikel op hetgoedenieuws.nl *"Keuze van GeenSteil"*.
12. Overzicht e-mails De Kreek aan GeenPeil/GeenStijl.
13. E-mail d.d. 16 maart 2015 van De Kreek aan redacteur GeenStijl.
14. Screenshots van teken.geenpeil.nl.
15. E-mail d.d. 23 september 2015 van GeenPeil aan ondersteuner GeenPeil (geanonimiseerd).
16. Voorbeeld definitief verzoek / lijst voor het afleggen van een ondersteuningsverklaring (geanonimiseerd).
17. Screenshot van de website van de Kiesraad, *"Moet het inleidend of definitief verzoek per se handmatig worden ondertekend?"*.
18. E-mail correspondentie d.d. 18 en 19 augustus 2015 tussen de raadsleden van GeenPeil en de Kiesraad (geanonimiseerd).
19. E-mail d.d. 11 september 2015 van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, directie Constitutionele Zaken en Wetgeving aan de raadsman van GeenPeil.





## Zoekresultaat - inzien document

### ECLI:NL:RBAMS:2011:BU7305

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	08-12-2011
Datum publicatie	08-12-2011
Zaaknummer	13/674030-10 en 23/001707-07 (TUL) (Promis)
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	<p>Discriminatie. Veroordeling tot een werkstraf wegens belediging, door uitlatingen in een op internet geplaatst artikel, van een groep, te weten joden, wegens ras en/of godsdienst.</p> <p>Vrijpraak voor belediging ten aanzien van uitlatingen in een ander artikel op dezelfde site. Tevens vrijpraak voor aanzetten tot haat door diezelfde uitlatingen.</p>
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

### VONNIS

Parketnummers: 13/674030-10 en 23/001707-07 (TUL) (Promis)

Datum uitspraak: 8 december 2011

Vonnis van de rechtbank Amsterdam, meervoudige strafkamer, in de strafzaak tegen

[verdachte],

geboren te [geboorteplaats] op [1965],

ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres

[adres] [woonplaats].

#### 1. Het onderzoek ter terechtzitting

Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 24

november 2011.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie mr. M.L.A. ter Veer en van wat verdachte naar voren heeft gebracht.

## 2. Tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegd dat

1.

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 13 juli 2009 tot en met 15 oktober 2009 te Amsterdam, in elk geval in Nederland, (telkens) zich in het openbaar, schriftelijk, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, (te weten Joden) wegens hun ras en/of godsdienst, door één of meer uitlating(en) op zijn website (te weten [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl)) te plaatsen, te weten: (in het artikel "Driewerf de schijt in" van 13 juli 2009) "waarom alle Joden niet gewoon vergast zijn in '40-'45 toen het nog kon" en/of "Het maakt dat de behoefte ontstaat de holocaust dunnetjes overgedaan te willen zien hebben" en/of "Misschien moeten Joden maar weer eens een ster opgespeld krijgen om eraan herinnerd te worden hoe vervelend het is uitgestoten te zijn" en/of (in het artikel "Joepie: "Judenraus" mag weer!" van 22 juli 2009): "Net als de nieuwe medelanders die wij niet zo graag mogen, hebben de joden het er allicht zelf naar gemaakt: doordat er te veel zijn binnen hun herkomstgroep die ons het leven vergallen, ons eigenlijk haten en telkens uitdagen, er helemaal niet bij willen horen met hun jodenstreken, altijd de beste baantjes, het meeste geld, werken bij banken, maken onze belastingcenten op, iedereen de wil oplegend, onzuivere elementen zijn het die joden, de jood is en blijft een typische profiteur, die ten koste van anderen leeft, die zich steeds meer over een groter terrein uitbreidt, waar maar een goede voedingsbodem te vinden is; maar waar hij verschijnt sterft na kortere of langere tijd het volk, dat hem herbergt" en/of woorden van soortgelijke aard en/of strekking;

(Artikel 137C van het Wetboek van Strafrecht)

2.

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 13 juli 2009 tot en met 15 oktober 2009 te Amsterdam, in elk geval in Nederland, (telkens) in het openbaar, schriftelijk, heeft aangezet tot haat tegen mensen, (te weten Joden) wegens ras en/of godsdienst, door één of meer uitlating(en) op zijn website (te weten [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl)) te plaatsen, te weten: (in het artikel: "Joepie: "Judenraus" mag weer!" van 22 juli 2009) "Net als de nieuwe medelanders die wij niet zo graag mogen, hebben de Joden het er allicht zelf naar gemaakt: doordat er te veel zijn binnen hun herkomstgroep die ons het leven vergallen, ons eigenlijk haten en telkens uitdagen, er helemaal niet bij willen horen met hun jodenstreken, altijd de beste baantjes, het meeste geld, werken bij banken, maken onze belastingcenten op, iedereen de wil opleggend, onzuivere elementen zijn het die Joden, de Jood is en blijft een typische profiteur, die ten koste van anderen leeft, die zich steeds meer over een groter terrein uitbreidt, waar maar een goede voedingsbodem te vinden is; maar waar hij verschijnt sterft na kortere of langere tijd het volk, dat hem herbergt" of woorden van soortgelijke aard en/of strekking;

(Artikel 137D van het Wetboek van Strafrecht)

## 3. Voorvragen

Ontvankelijkheid van de officier van justitie

Het standpunt van de verdediging

3.1 Verdachte stelt zich - kort gezegd - op het standpunt dat het openbaar ministerie hem vervolgt om

oneigenlijke (politieke) redenen en om deze reden niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft verdachte, in lijn met hetgeen door hem reeds was betoogd in het kader van een bezwaarschrift tegen de dagvaarding, onder meer het volgende aangevoerd.

Verdachte zoekt op zijn sites het debat om het publiek bekend te maken met aan terrorisme gerelateerde misdrijven van Nederlandse politici. Het openbaar ministerie laat na om deze misdrijven te vervolgen en neemt daarmee feitelijk deel aan internationale misdrijven. Ten slotte, aldus verdachte, is justitie in shock, ten gevolge waarvan niet wordt opgetreden tegen discriminatie en aanzetten tot haatzaaien tegen nieuwe medelanders, terwijl wel wordt opgetreden tegen de boodschapper van het slechte nieuws over de schuld van de zionisten.

Aldus behartigt het openbaar ministerie de "heilige zaak van de zionisten".

Het oordeel van de rechtbank

3.2 De rechtbank stelt voorop dat het opportuniteitsbeginsel met zich brengt dat het openbaar ministerie het exclusieve vervolgingsrecht heeft. De rechtbank dient bij de rechterlijke toetsing rekening te houden met de uit dit beginsel voortvloeiende beleidsvrijheid van het openbaar ministerie.

Naar het oordeel van de rechtbank is er geen aanleiding om te oordelen dat de vervolgingsbeslissing van het openbaar ministerie in strijd is met de beginselen van een goede procesorde of enig ander rechtsbeginsel. Verdachte heeft geen enkel aanknopingspunt geleverd voor de juistheid van zijn veronderstelling dat de huidige vervolging op aangifte verband houdt met een door verdachte verzochte vervolging wegens 'politieke' misdrijven. Die strijd dateert ook niet van de laatste jaren. Uit een arrest van de Hoge Raad, gepubliceerd onder LJN-nummer AU9736, is kenbaar dat verdachte op dat terrein reeds in 2004 actief was.

Ook het enkele feit dat het openbaar ministerie in een andere strafzaak - gericht tegen

[politicus 1], in welke zaak verdachte optrad als benadeelde partij - in eerste instantie niet wenste te vervolgen en vervolgens vrijspraak heeft gevorderd is onvoldoende om de conclusie te wettigen dat het openbaar ministerie met twee maten meet, zoals door verdachte is betoogd. Op grond van het bovenstaande is de officier van justitie ontvankelijk in de vervolging.

3.3 Voorts is de dagvaarding is geldig, is deze rechtbank bevoegd tot kennisneming van de ten laste gelegde feiten en zijn er geen redenen voor schorsing van de vervolging.

#### 4. Waardering van het bewijs

Gedeeltelijke bewezenverklaring van feit 1 (belediging van een groep mensen)

De ter terechtzitting niet ter discussie staande feiten

4.1 De volgende feiten en omstandigheden hebben ter terechtzitting niet ter discussie gestaan en kunnen zonder nadere motivering als vertrekpunt voor de beoordeling van de bewijsvraag dienen.

Verdachte woont en werkt in Amsterdam en is beheerder van de voor een ieder toegankelijke website [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl) en heeft het artikel "Driewerf de schijt in" op 13 juli 2009 op voormelde site geplaatst. In dit artikel is het volgende te lezen:

De redactie van deze kudt site heeft er de schijt in, de schijt in, de schijt in. De weblog van [politicus 2] lezend vraagt het zich af waarom alle joden niet gewoon vergast zijn in '40-'45 toen het nog kon. Er is geen smeriger fascisme dan zionisme. Joden hebben geen recht op een eigen staat. Eigen ghetto. Ze hebben al helemaal het recht niet die misdaden te plegen die van de website van [politicus 2] afspatten. Het maakt dat de behoefte ontstaat de Holocaust dunnetjes overgedaan te willen zien hebben. Is het om wraak te nemen op de gaskamers dat joden zich als hufters gedragen? Welke jood kan met droge ogen de annexatie van

Palestina faciliteren of het gedwongen vertrek van oorspronkelijke bewoners? Zoals Palestijnen uit hun habitat verdreven worden, zo zijn joden ook vergast geweest op deportatie. Misschien moeten joden maar weer eens een ster opgespeld krijgen om er aan herinnerd te worden hoe vervelend het is om uitgestoten te zijn.<sup>iv</sup>

[aangever] heeft naar aanleiding van de teksten op de site [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl) namens het Meldpunt Discriminatie Internet op 29 juli 2009 aangifte gedaan ter zake discriminatie. Het artikel "Driewerf de schijt in" stond op 15 oktober 2009 nog op de site en was blijkens een constatering van de politie in ieder geval op 9 januari 2010 van de site gehaald.

Verdachte heeft op 22 juli 2009 - blijkens bijlage 4 van de in noot 4 genoemde aangifte en de verklaring van verdachte ter zitting - het artikel "Joepie: 'Judenraus' mag weer" op zijn site [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl) geplaatst. In dit artikel is het volgende te lezen;

Heerlijk: het kan en mag weer gewoon gezegd worden: 'alle joden het land uit!' [columnist] laat via zijn column in De Telegraaf weten dat de overheid ons niet kan dwingen nieuwe medelanders van meet af sympathiek te vinden. In de reacties blijkt hoe iedereen het met hem eens is. (...) Heerlijk openhartig allemaal. Het commentaar van [columnist] geldt natuurlijk niet alleen voor 'nieuwe' medelanders. Volgens dezelfde column discrimineert Nederland niet dus wat voor nieuwe medelanders geldt, geldt ook voor joden. Lekker ouderwetse Telegraaf-NSB-mentaliteit. Hebben we lang niet meer gehad in Nederland. Even een citaat:

Wie wij pruimen dat maken wij zelf wel uit.

Inderdaad. Joden pruimen wij niet. En kleurlingen. Kleurlingen pruimen wij ook niet. Moeten in ieder geval niks van joden hebben. Nederland was niet voor niks het land met verhoudingsgewijs de meest gedepoteerde joden. Die joden zijn zo slecht geïntegreerd met hun jodenscholen en hun jodenkerken en hun jodengedoe. Gekke hoeden hebben ze op en de vrouwen moeten pruiken dragen. Ze geloven ook niet in christus en hebben hem zelfs vermoord. Dat 'joods' in onze 'joods-christelijke-cultuur', is opgedrongen. Net als de nieuwe medelanders die wij niet zo graag mogen, hebben de joden het er allicht zelf naar gemaakt: doordat er te veel zijn binnen hun herkomstgroep die ons het leven vergallen, ons eigenlijk haten en telkens uitdagen, er helemaal niet bij willen horen met hun jodenstreken, altijd de beste baantjes, het meeste geld, werken bij banken, maken onze belastingcenten op, iedereen de wil oplegend, onzuivere elementen zijn het die joden, de jood is en blijft een typische profiteur, die ten koste van anderen leeft, die zich steeds meer over een groter terrein uitbreidt, waar maar een goede voedingsbodem te vinden is; maar waar hij verschijnt sterft na kortere of langere tijd het volk, dat hem herbergt. Sarrekoppen zijn het, van wie je je afvraagt wat zij in hemelsnaam in ons land zoeken.

Of zou [columnist] zijn column cynisch bedoeld hebben? Geloof er niks van.

Het standpunt van de officier van justitie

4.2 De officier van justitie stelt zich op het standpunt dat feit 1 in zijn geheel bewezen kan worden en dat verdachte zich met de ten laste gelegde uitlatingen, zoals opgenomen in voormelde artikelen en door hem geplaatst op zijn website, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over joden. De uitingen van verdachte hebben, zeker in verband met elkaar, naar objectieve maatstaven op zichzelf beoordeeld een zeer beledigend karakter. De zinnen die in de telastelegging zijn opgenomen als citaat van het tweede artikel, komen rechtstreeks uit Mein Kampf. De context ontnemt in het geheel niet het beledigende karakter aan de uitlatingen en zijn zeker niet te begrijpen als een deelname aan het maatschappelijk debat. Immers, daargelaten de waardering van de inhoud is er geen sprake van een dergelijk actueel debat. Ten overvloede stelt de officier dat de uitlatingen onnodig grievend zijn.

Verdachte heeft door gebruik te maken van internet willens en wetens de kans aanvaard dat zijn uitlatingen een groot publiek zouden bereiken. Verdachte had derhalve op zijn minst genomen het voorwaardelijke

opzet op de openbaarheid.

Het standpunt van de verdediging

4.3 Verdachte heeft allereerst naar voren gebracht dat joden geen 'ras' vormen Het is zelfs racistisch om joden als een ras te zien; voor joden, anders dan zionisten, is ras net zo iets onwezenlijks als nationaliteit.

Daarnaast stelt verdachte zich op het standpunt dat de ten laste gelegde uitingen gelet op de context van de site en van de artikelen niet beledigend zijn en dat het ten laste gelegde opzet ontbreekt. Verdachte wil met de site [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl) politieke corruptie en corruptie gepleegd door het zionisme aankaarten. Hij bestrijdt de zionisten maar is niet tegen joden. Dit laatste blijkt onder meer uit de verwijzing naar de site [www.jewsagainstzionism.com](http://www.jewsagainstzionism.com) en daarnaast heeft verdachte dit standpunt tot uitdrukking gebracht in de op zijn site geplaatste disclaimer.

Een eventuele veroordeling zou in strijd zijn met zijn vrijheid van meningsuiting.

Het oordeel van de rechtbank

4.4 Met betrekking tot de onder feit 1 ten laste gelegde uitlatingen van verdachte die zijn opgenomen in het artikel "Driewerf de schijt in", overweegt de rechtbank als volgt.

4.5 De rechtbank is van oordeel dat verdachte zich met de ten laste gelegde uitlatingen voor zover opgenomen in dit artikel beledigend heeft uitgelaten over joden.

De rechtbank stelt voorop dat de uitlatingen "waarom alle joden niet gewoon vergast zijn in 40-45 toen het nog kon" en "Het maakt dat de behoefte ontstaat de holocaust dunnetjes overgedaan te willen zien hebben" en "Misschien moeten joden maar weer eens een ster opgespeld krijgen om eraan herinnerd te worden hoe vervelend het is uitgestoten te zijn" uiterst kwetsend en beledigend zijn voor joden. Het is van algemene bekendheid welk lot miljoenen joden tijdens de Tweede Wereldoorlog heeft getroffen. In rechtstreeks verband met de Holocaust de behoefte uiten tot het "dunnetjes overdoen" is daarom uitermate krenkend.

De context van het artikel ontnemt aan deze uitlatingen zeker niet het beledigend karakter. Het artikel is een reactie van verdachte op de inhoud van een artikel van [politicus 2] op diens website, waarin deze de Palestijnse kwestie aan de orde stelt en kritiek uit op de politiek van Israël. Verdachte heeft betoogd dat de misdaden die door Israël en daarmee door de zionisten gepleegd worden, zo ernstig zijn dat de door hem geformuleerde uitlatingen noodzakelijk waren om het besef van die daar gepleegde misdaden te laten doordringen. Op deze wijze wenst hij mee te doen aan het maatschappelijk debat.

Naar het oordeel van de rechtbank is er geen verband tussen enerzijds de politiek van een staat en politieke idealen gericht op de vorming of instandhouding van die staat en anderzijds een grote groep mensen, verspreid over de wereld, die zich onderscheiden door hun ras en/of geloof, zodat reeds daardoor geen sprake is van het geval dat de belediging gerechtvaardigd wordt door de context.

Ook indien dit anders zou zijn kan dit verdachte niet baten, omdat de door verdachte gedane uitlatingen onnodig grievend zijn. Er is een wanverhouding tussen de ernst van de krenking en de door verdachte voorgestane functionaliteit van bestrijding van zionisme.

4.6 Met betrekking tot het opzet, overweegt de rechtbank als volgt. Verdachte heeft ter terechtzitting verklaard dat hij zich niet gehoord voelde omtrent de door hem aangekaarte misstanden en dat het enige dat hem resteerde was 'met de vuist op tafel te slaan' door middel van ongenueanceerde, in de bewoordingen van verdachte "gemene", uitlatingen. Reeds op grond van deze verklaring, in samenhang met de aard van de uitlatingen, acht de rechtbank het door verdachte betwiste opzet bewezen. Het standpunt van verdachte, inhoudende dat hij met "joden" doelt op "zionisten" maakt dit niet anders, nu verdachte zich bewust moet

zijn geweest van het feit dat hij zich met deze uitlatingen kwetsend uitliet tegenover alle joden.

4.7 Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat verdachte zich in het artikel "Driewerf de schijt in" opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten joden, die zich onderscheiden vanwege hun 'ras' en/of 'godsdienst'.

Het woord 'ras' zoals opgenomen in het in 1971 ingevoerde artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht wordt door de rechtbank, op de voet van de Memorie van Toelichting, uitgelegd conform het Verdrag van New York van 7 maart 1966 inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie. In het Verdrag wordt onder 'rassendiscriminatie' verstaan elke vorm van onderscheid, uitsluiting, beperking of voorkeur op grond van ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming (...). Deze ruime uitleg wordt ook bevestigd door de Hoge Raad in zijn uitspraak van 1 juli 1986 (LJN AB 7680), in overeenstemming met de voorafgaande conclusie van de A.G mr. Leijten.

4.8 Van een schending van de vrijheid van meningsuiting, zoals neergelegd in artikel 10 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), is naar het oordeel van de rechtbank ten slotte geen sprake.

4.9 Het Europese Hof voor de rechten van de mens (EHRM) heeft met betrekking tot artikel 10 van het EVRM in haar jurisprudentie benadrukt dat de vrijheid van meningsuiting één van de essentiële fundamenten van de democratische rechtstaat vormt en tevens een voorwaarde is voor haar ontwikkeling als geheel en voor de ontwikkeling van de individuen binnen die rechtstaat. Informatie of ideeën die 'kwetsen, choqueren of verontrusten' worden ook door artikel 10 van het EVRM beschermd, maar het artikel bevat géén absoluut recht op vrijheid van meningsuiting. De bescherming van artikel 10 EVRM ziet niet alleen op de inhoud van de uitlatingen, maar ook op de wijze waarop zij worden geuit.

4.10 Het recht in vrijheid een mening te uiten kan als gevolg van het tweede lid van artikel 10 van het EVRM worden onderworpen aan beperkingen die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen. De rechtbank is van oordeel dat het verdachte verboden mag worden de ten laste gelegde uitlatingen in het artikel "Driewerf de schijt in", voor zover zij gelet op hun grove karakter op grond van artikel 17 van het EVRM niet zijn uitgezonderd van de bescherming van artikel 10 van het EVRM, op internet te plaatsen in het belang van de bescherming van de rechten van anderen en met het oog op het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten. Het is niet zonder reden dat het wetsartikel inzake groepsbelediging in het Wetboek van Strafrecht als een 'misdrijf tegen de openbare orde' is gekwalificeerd.

4.11 De eerdergenoemde term 'noodzakelijk' houdt in dat er een dringende maatschappelijke oorzaak ('pressing social need') moet zijn voor een zodanige beperking. Anders gezegd: het gaat om de afweging van enerzijds de vrijheid van meningsuiting zelf en anderzijds de dringende maatschappelijke oorzaak die een inbreuk op die vrijheid kan rechtvaardigen. De rechter moet daarbij de zaak als geheel beoordelen en acht slaan op de inhoud van de bestreden bewoordingen en de context waarin deze werden gebruikt. Het EHRM stelt in zijn rechtspraak daarbij als eis dat de beperking van de vrije meningsuiting in een evenredige verhouding moet staan tot het doel dat ermee wordt beoogd (het proportionaliteitsbeginsel) en dat de voor de beperkingen aangevoerde redenen "relevant and sufficient" moeten zijn.

Naar het oordeel van de rechtbank is aan deze vereisten voldaan. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat verdachte geen politicus, kunstenaar of journalist is en dat hij zijn onnodig choquerende uitlatingen op een voor iedereen toegankelijke site heeft geplaatst.

Vrijspraak tweede deel van feit 1 (belediging van een groep mensen)



4.12 Met betrekking tot de onder feit 1 ten laste gelegde uitlatingen van verdachte in het artikel "Joepie: 'Judenraus' mag weer!" overweegt de rechtbank als volgt.

4.13 De rechtbank stelt voorop dat dit artikel een reactie is op een artikel van [columnist], te vinden op internet op [www.Telegraaf.nl](http://www.Telegraaf.nl) en geplaatst op 22 juli 2009 op de site van dit dagblad. In dit artikel wordt geschreven:

Alle pogingen van het Binnenhof en het Spui om ons op straffe van hoge boetes te verplichten vreemdelingen bij aankomst meteen maar gezellig te vinden en hen direct in dienst te nemen, zijn bij voorbaat tot mislukken gedoemd (..). Wie wij pruimen dat maken wij zelf wel uit. (..) zo hebben de nieuwe medelanders, die wij niet zo graag mogen, het daar allicht ook zelf naar gemaakt: doordat er te veel zijn binnen hun herkomstgroep die ons het leven vergallen, ons eigenlijk haten en telkens uitdagen, er helemaal niet bij willen horen met hun andere paspoort. (...) Noord-Afrikaanse sarrekoppen van wie je je afvraagt wat zij in hemelsnaam in ons land zoeken.

Verdachte heeft als reactie een artikel geschreven "Joepie: 'Judenraus' mag weer", in welk artikel de in de tenlastelegging opgenomen uitlatingen 'net als die nieuwe medelanders die wij niet zo graag mogen hebben de joden het er misschien zelf naar gemaakt' zijn opgenomen.

4.14 De rechtbank is van oordeel dat de door verdachte gedane uitlatingen in dit artikel weliswaar op zichzelf beschouwd beledigend zijn voor joden maar dat de context van het artikel het beledigend karakter aan de uitlatingen ontnemt. Het is immers evident de strekking van het artikel aan te geven dat sprake is van discriminatie van nieuwe medelanders op zodanige wijze dat dit vergeleken kan worden met de discriminatie van joden tijdens het Derde Rijk. Dat dit de bedoeling is, blijkt uit de verwijzing naar de NSB-mentaliteit en uit de in het artikel geformuleerde verwijten naar joden die overduidelijk geënt zijn op de racistische propaganda voorafgaand aan en tijdens de Tweede Wereldoorlog.

De rechtbank deelt niet het standpunt van de officier van justitie, inhoudende dat de context van een actueel maatschappelijk debat ontbreekt. Immers, verdachte verwijst naar een debat dat in 2009 en ook thans nog actueel is. Zowel in de politiek als elders in de samenleving was en is sprake van kwetsende uitlatingen, gericht tegen niet-westerse allochtonen in het algemeen en moslims in het bijzonder. De rechtbank verwijst in dit verband naar het vonnis van deze rechtbank en kamer van 23 juni 2011 (LJN: BQ9001), gewezen in de strafzaak tegen de leider van een politieke partij, vertegenwoordigd in het parlement.

Verdachte mengt zich in dat debat door - op grove en provocerende wijze - een vergelijking te maken met de wijze waarop in het verleden een andere bevolkingsgroep werd bejegend.

Juist wegens de verwijzing naar de NSB en het gebruik van overduidelijk gedateerde teksten in een vergelijking is er naar het oordeel van de rechtbank evenmin sprake van dat de tekst dermate onnodig grievend is, dat deze toch - ondanks de context - beledigend is.

4.15 De rechtbank zal verdachte vrijspreken van belediging ten aanzien van de ten laste gelegde uitlatingen van verdachte, gedaan in dit artikel.

Vrijspraak feit 2 (aanzetten tot haat)

Het standpunt van de officier van justitie

4.16 De officier van justitie meent dat het feit zoals ten laste gelegd onder 2 bewezen kan worden en dat verdachte met zijn uitlatingen in het artikel "Joepie: 'Judenraus' mag weer!", heeft aanzet tot haat tegen joden. Verdachte heeft in de tekst twee groepen middels een conflictueuze tweedeling tegenover elkaar gezet, te weten joden en de rest van de maatschappij. Dat een dergelijke geschetste kloof zeer wel kan of zal leiden tot ernstige en vaak gewelddadige conflicten is nagenoeg onvermijdelijk, omdat het gastvolk dat de

joden herbergt één en ander niet zonder strijd zal laten gebeuren. Verdachte bedient zich in het artikel bovendien van krachtversterkende elementen. Verdachte moet zich van het tot haat aanzettende karakter van de gebruikte uitdrukkingen noodzakelijkerwijs bewust zijn geweest.

Het standpunt van de verdediging

4.17 Verdachte stelt zich op het standpunt dat de teksten in het artikel " Joepie: 'Juden raus' mag weer!" geen haataanzettend karakter hebben en dat hij daarmee dan ook niet heeft aangezet tot haat tegen joden. Verdachte meent dat dit uit de context van de woorden blijkt. De tekst van het artikel is een vrijwel exacte kopie van een tekst die oorspronkelijk van de Telegraaf komt en waar de verwijzing naar joden door verdachte is toegevoegd om te laten zien wat een zijns inziens belachelijke teksten de Telegraaf publiceert. De tekst is alleen bedoeld om de Telegraaf te spiegelen en er op een cynische en/of humoristische wijze op te wijzen dat de Telegraaf niets geleerd heeft van het verleden.

Het oordeel van de rechtbank

4.18 De rechtbank stelt voorop dat een puur grammaticale interpretatie van de geïsoleerd ten laste gelegde uitlatingen van verdachte het mogelijk maakt om te concluderen tot een intrinsiek conflictueuze tweedeling tussen joden en andere inwoners van Nederland, door joden verantwoordelijk te houden voor alle maatschappelijke problemen in Nederland.

Naar de strekking daarvan wordt met de ten laste gelegde uitlatingen naar het oordeel van de rechtbank echter niet aangezet tot haat. De rechtbank overweegt daartoe het volgende.

4.19 Voor bewezenverklaring van het aanzetten tot haat moet er een zekere vorm van kwaadaardigheid aanwezig zijn om een inperking van de vrijheid van meningsuiting te rechtvaardigen. Er moet sprake zijn van opruiing, ophitsing en/of opstoken van de potentiële lezers van de tekst en in de tekst moeten voldoende krachtige termen aanwezig zijn om haat op te wekken. Haat laat geen ruimte voor nuancering, relativering of respectering.

4.20 De rechtbank wijst erop dat bij de beantwoording van de vraag of er sprake is van dit opruiende karakter de aard van de uitlatingen, de eventuele onderlinge samenhang en de context waarin de uitlatingen zijn gedaan dienen te worden gezien. De samenhang van bepaalde woorden kan immers bepalend zijn voor de vraag welke betekenis aan bepaalde woorden moet worden gegeven (zie onder meer de eerder genoemde uitspraak van deze rechtbank van 23 juni 2011; LJN BQ9001).

4.21 Zoals hierboven reeds overwogen is het door verdachte geschreven artikel een reactie op een column in de Telegraaf van [columnist]. De lezer van het artikel van verdachte kan door te klikken op 'de Telegraaf' in het artikel de column inzien. In deze column bepleit [columnist] kort gezegd dat wij Nederlanders zelf uitmaken welke nieuwe 'medelanders' wij wel of niet pruimen, hetgeen door verdachte wordt gekwalificeerd als een NSB-mentaliteit. Verdachte past in zijn artikel "Joepie: 'Juden raus' mag weer!" de door de columnist voorgestane vrijheid toe op joden en omschrijft joden als groep op een wijze die onmiddellijk associaties oproept met de Tweede Wereldoorlog. Hoewel deze woorden uit het verleden, mede door de associaties die de bewoordingen kunnen opwekken, als grof en kwetsend kunnen worden bestempeld, ontbreekt naar het oordeel van de rechtbank het opruiend karakter, nu voor de lezer duidelijk zal zijn dat het hier gaat om een sarcastisch artikel in provocerende toonzetting en niet om gemeente beschuldigingen. Nu dit uit het artikel zelf blijkt - nog daargelaten de door verdachte bepleite context van zijn site als zodanig - ontbreekt het gevaar dat anderen door dit artikel mensen gaan achterstellen in het maatschappelijke leven. Hierdoor alleen al is er geen sprake van aanzetten tot haat. In feite is veeleer sprake van een aansporing tot niet discrimineren van niet westerse allochtonen.

Naar het oordeel van de rechtbank is derhalve geen sprake van opzet gericht op het aanzetten tot haat en verdachte zal daarom van feit 2 worden vrijgesproken.

## 5. Bewezenverklaring

De rechtbank acht op grond van de onder 4 vervatte bewijsmiddelen bewezen dat verdachte in de periode van 13 juli 2009 tot en met 15 oktober 2009 te Amsterdam zich in het openbaar, schriftelijk, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten joden wegens hun ras en/of godsdienst, door uitlatingen op zijn website, te weten [www.hetzuur.nl](http://www.hetzuur.nl), te plaatsen, te weten in het artikel "Driewerf de schijt in" van 13 juli 2009: "waarom alle joden niet gewoon vergast zijn in '40-'45 toen het nog kon" en "Het maakt dat de behoefte ontstaat de holocaust dunnetjes overgedaan te willen zien hebben" en "Misschien moeten joden maar weer eens een ster opgespeld krijgen om eraan herinnerd te worden hoe vervelend het is uitgestoten te zijn."

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten staan, zijn deze verbeterd. Verdachte is hierdoor niet in de verdediging geschaad.

## 6. De strafbaarheid van het feit

Het bewezen geachte feit is volgens de wet strafbaar. Het bestaan van een rechtvaardigingsgrond is niet aannemelijk geworden.

## 7. De strafbaarheid van verdachte

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit. Verdachte is dan ook strafbaar.

## 8. Motivering van de straf en maatregel

De eis van de officier van justitie

8.1 De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte voor de door haar onder 1 en 2 bewezen geachte feiten zal worden veroordeeld tot een werkstraf van 100 uren, met bevel, voor het geval dat verdachte de werkstraf niet naar behoren (heeft) verricht, dat vervangende hechtenis zal worden toegepast van 50 dagen, waarvan 40 uren voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaren.

De officier van justitie heeft tot slot gevorderd de tenuitvoerlegging van de voorwaardelijk opgelegde gevangenisstraf voor de duur van vier maanden te gelasten.

Het oordeel van de rechtbank ten aanzien van de straf

8.2 De hierna te noemen strafoplegging is in overeenstemming met de ernst van het bewezen geachte, de omstandigheden waaronder dit is begaan en de persoon van verdachte, zoals daarvan ter terechtzitting is gebleken.

8.3 Verdachte heeft zich beledigend uitgelaten over een groep mensen, te weten joden. Hij heeft zich, juist door het door hem gelegde verband met de Holocaust, uiterst kwetsend uitgelaten en deze groep daarmee beledigd. De rechtbank rekent dit de verdachte, die heeft verklaard zich niet tegen joden maar tegen zionisten te willen keren, ernstig aan.

8.4 De rechtbank heeft er in de strafmaat verder rekening mee gehouden dat het bewezen verklaarde feit eind 2009, inmiddels twee jaar geleden, heeft plaatsgevonden.

8.5 De rechtbank komt, reeds gelet op de omstandigheid dat verdachte van het onder 2 ten laste gelegde feit zal worden vrijgesproken, tot een andere strafoplegging dan geëist door de officier van justitie.

Het oordeel van de rechtbank ten aanzien van de tenuitvoerlegging voorwaardelijke veroordeling

8.6 Bij de stukken bevindt zich de op 18 november 2011 ter griffie van deze rechtbank ontvangen vordering van de officier van justitie in het arrondissement Amsterdam in de zaak met parketnummer 23/001707-07, betreffende het onherroepelijk geworden arrest van

29 oktober 2007 van de Gerechtshof Amsterdam, waarbij verdachte is veroordeeld tot gevangenisstraf voor de duur van 6 maanden, met bevel dat van deze straf een gedeelte, groot 4 maanden niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat veroordeelde zich voor het einde van een op 2 jaren bepaalde proeftijd aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt. De proeftijd is aangevangen op 15 december 2009 en liep tot 15 december 2011.

8.7 Tevens bevindt zich bij de stukken een akte waaruit blijkt dat de kennisgeving, bedoeld in artikel 366a van het Wetboek van Strafvordering, op 22 november 2011 aan verdachte is uitgereikt.

8.8 Gebleken is dat verdachte zich voor het einde van voornoemde proeftijd aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt, zoals naar voren komt uit de verdere inhoud van dit vonnis.

De rechtbank ziet geen aanleiding de tenuitvoerlegging te gelasten van voormelde voorwaardelijke straf.

De proeftijd van het vonnis van het Gerechtshof te Amsterdam was in de pleegperiode van het in dit vonnis bewezen verklaarde feit, nog niet aangevangen. Artikel 14c van het Wetboek van Strafrecht biedt de mogelijkheid om ook in deze situatie de tenuitvoerlegging te gelasten. De rechtbank neemt echter in aanmerking dat de veroordeling van het Gerechtshof te Amsterdam dateert van meer dan vier jaar geleden. De veroordeling ziet op delicten, gepleegd in 2006 en derhalve meer dan vijf jaar geleden, terwijl het huidige delict dateert van meer dan twee jaar geleden. Daarbij komt dat de veroordeling ziet op feiten van andere aard dan thans bewezen verklaard.

De rechtbank acht het daarom niet opportuun om thans het verzoek tot tenuitvoerlegging toe te wijzen.

## 9. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is gegrond op de artikelen 22c en 137c van het Wetboek van Strafrecht.

Deze wettelijke voorschriften zijn toepasselijk zoals geldend ten tijde van het bewezen geachte.

De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de volgende beslissing.

## 10. Beslissing

Verklaart het onder 2 ten laste gelegde niet bewezen en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verklaart bewezen dat verdachte het onder 1 ten laste gelegde heeft begaan op de wijze zoals hiervoor in rubriek 5 is vermeld.

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor is bewezen verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Het bewezen verklaarde levert op:

Zich in het openbaar bij geschrift opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun ras

Veroordeelt verdachte tot een taakstraf bestaande uit een werkstraf van 40 uren, met bevel, voor het geval

dat de verdachte de taakstraf niet naar behoren heeft verricht, dat vervangende hechtenis zal worden toegepast van 20 dagen.

Wijst af de vordering tot tenuitvoerlegging van de straf, voor zover deze voorwaardelijk is opgelegd bij genoemd arrest van 29 oktober 2007, namelijk 4 maanden gevangenisstraf.

Dit vonnis is gewezen door

mr. P.H.B. Littooy, voorzitter,

mrs. L. Jansen en A.E. van Montfrans-Wolters, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. R.A.J. Hubel, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 8 december 2011.

i Voor zover niet anders vermeld, wordt in de hierna volgende voetnoten telkens verwezen naar bewijsmiddelen die zich in het aan deze zaak ten grondslag liggende dossier bevinden, volgens de in dat dossier toegepaste nummering. Tenzij anders vermeld, gaat het daarbij om processen-verbaal, in de wettelijke vorm opgemaakt door daartoe bevoegde opsporingsambtenaren.

ii P. 32, proces-verbaal van verhoor verdachte d.d. 17 december 2009.

iii Verklaring verdachte ter terechtzitting van 24 november 2011.

iv P.7, een geschrift zijnde bijlage 2 van de aangifte van het meldpunt discriminatie internet.

v P. 1, een geschrift zijnde een aangifte

vi P. 39, proces-verbaal van bevindingen van de verbalisant [verbalisant], d.d. 16 oktober 2009.





## Zoekresultaat - inzien document

### ECLI:NL:RBAMS:2013:BZ8977

Permanente link:

<http://deeplink.rechtspraak.nl>

Instantie Rechtbank Amsterdam

Datum uitspraak 29-04-2013

Datum publicatie 29-04-2013

Zaaknummer 13/664242-11(A); 13/676454-11(B) (Promis)

Rechtsgebieden Strafrecht

Bijzondere kenmerken Eerste aanleg - meervoudig

Inhoudsindicatie

Belediging van o.a. joden (art. 137c Sr). Verdachte ontoerekeningsvatbaar op grond van eerder rapport, de uitlatingen zelf en zijn gedrag tijdens de zitting.

Ontslag van alle rechtsvervolging. Rechtbank betwijfelt nut van vervolging.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

## Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

VONNIS

Parketnummers: 13/664242-11(A); 13/676454-11(B) (Promis)

Datum uitspraak: 29 april 2013

Vonnis van de rechtbank Amsterdam, meervoudige strafkamer, in de strafzaak tegen

[verdachte],

geboren te [plaats] op [1965],

ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres [adres], [postcode plaats].

1. Het onderzoek ter terechtzitting

Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van 17 juli

2012 en 15 april 2013.

De rechtbank heeft de zaken, die bij afzonderlijke dagvaardingen onder de bovenvermelde parketnummers zijn aangebracht, gevoegd. Deze zaken worden hierna als respectievelijk zaak A en zaak B aangeduid.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officieren van justitie mrs. H. Vriezen-Buist en P.C. Velleman en van wat verdachte naar voren heeft gebracht.

## 2. Tenlastelegging

Aan verdachte is - kort gezegd - ten laste gelegd dat hij zich heeft schuldig gemaakt aan

1. belediging van [A], (destijds) lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, door middel van twitterberichten (zaak A);
2. belediging van een groep mensen, te weten joden, wegens hun godsdienst en/of ras, door op zijn website [website] beledigende uitlatingen te plaatsen (zaak B feit 1, 2 en 3);
3. bedreiging, subsidiair belediging, van [B] door middel van een e-mailbericht (zaak B feit 4).

De tekst van de integrale tenlastelegging is opgenomen in een bijlage die aan dit vonnis is gehecht en geldt als hier ingevoegd.

## 3. Voorvragen

### 3.1. Het standpunt van verdachte

Verdachte heeft een beroep gedaan op de niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie en heeft hiertoe het volgende aangevoerd.

Het Openbaar Ministerie dient niet-ontvankelijk te worden verklaard, omdat:

- 1) het geen recht heeft verdachte te vervolgen, nu in feite geen sprake is geweest van concrete verdenkingen van een strafbaar feit. Het Openbaar Ministerie heeft de vervolging tegen hem ingesteld op grond van onjuiste kennis bij het Openbaar Ministerie van wat zich in de Tweede Wereldoorlog heeft afgespeeld, onjuiste kennis bij het Openbaar Ministerie over de veronderstelde rechtmatigheid van de bediening van politicus [A] en onjuiste kennis bij datzelfde Openbaar Ministerie over de veronderstelde deskundigheid en rechtmatigheid van het werk van arabist [B];
- 2) verdachte door terrorisme gerelateerde bedreigingen en terrorisme gerelateerd bedrog van de kant van medewerkers van het Centrum Informatie en Documentatie Israël (CIDI) en Meldpunt Discriminatie Internet (MDI) geen eerlijk en onafhankelijk proces te verwachten heeft, nu die bedreigingen als een directe bedreiging aan het adres van de rechters persoonlijk dienen te worden opgevat, waartegen de officier van justitie direct maatregelen hoort te nemen, maar dat heeft nagelaten;
- 3) [C] het vertrouwen in de onafhankelijke en eerlijke rechtspraak dermate heeft beschadigd dat het Openbaar Ministerie de rekening daarvoor gepresenteerd dient te krijgen;
- 4) het Openbaar Ministerie er geen belang bij heeft hem te vervolgen;
- 5) de uitlatingen van verdachte niet zijn te kwalificeren als een strafbare groepsbelediging van joden, omdat - nu hijzelf een joodse achtergrond heeft - intolerantie tussen joden onderling geen haat is tussen volkeren;
- 6) hij vrij is te zeggen wat hij denkt en vrij is te zijn wie hij is en deze mening wordt gedeeld door [A], waardoor de door haar gedane aangifte een lasterlijke aanklacht is;

- 7) het Openbaar Ministerie het gelijk van de verdediging (de rechtbank begrijpt: alle computers en overige hardware) in beslag heeft genomen en daardoor de verdediging bewijstechnisch in de problemen heeft gebracht, wat dient te worden gesanctioneerd;
- 8) het Openbaar Ministerie vrijspraak heeft gevorderd en gekregen in verband met de door [C] begane discriminatiefeiten;
- 9) de dossiers ter zake de sleutelrol personen met betrekking tot de Tweede Wereldoorlog en de massamoorden niet openbaar zijn, waardoor niemand kan weten of de zogenaamde algemeen bekende feiten met betrekking tot joden, Auschwitz en zionisten kloppen en is de rechtbank in casu door het Openbaar Ministerie in staat van onmacht geraakt om te oordelen;
- 10) het MDI het aanbod c.q. de uitnodiging van verdachte over de feiten in gesprek te gaan, heeft genegeerd;
- 11) het Openbaar Ministerie zich niet voor de kruiwagen van terroristen hoort te laten spannen.

### 3.2. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft niet gereageerd op de door verdachte ingenomen standpunten met betrekking tot de ontvankelijkheid van de officier van justitie.

### 3.3. Het oordeel van de rechtbank

3.3.1. Ten aanzien van het eerste door de verdachte gevoerde niet-ontvankelijkheidsverweer is de rechtbank van oordeel dat het Openbaar Ministerie op basis van een aangifte het recht heeft iemand te vervolgen. In de onderliggende aangiften van [A], het MDI, het CIDI en [B] zijn de aan de verdachte ten laste gelegde feiten aan de orde gesteld. Het recht verdachte te vervolgen is alleen dan aangetast, indien sprake is van een evidente schending van de belangen van verdachte. Uit het pleidooi van verdachte is niets gebleken van deze schending.

Wat ter onderbouwing van het beroep op niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie in de vervolging is aangevoerd, dwingt dan ook niet tot de conclusie dat het vervolgingsrecht van het Openbaar Ministerie is aangetast. Het verweer wordt verworpen.

3.3.2. Voorts is de rechtbank van enige dreiging niet gebleken en heeft verdachte het door hem ten aanzien daarvan aangevoerde op geen enkele manier aannemelijk gemaakt. Ook dat verweer wordt daarom verworpen.

3.3.3. Voor zover verdachte met het derde en het achtste niet-ontvankelijkheidsverweer naar de strafzaak tegen [C] verwijst, is dat niet van belang in zijn zaak, nu de beide zaken niet met elkaar te vergelijken zijn. Deze verweren worden verworpen.

3.3.4. Ten aanzien van het vierde niet-ontvankelijkheidsverweer geldt dat het op grond van artikel 167 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) het aan het Openbaar Ministerie is te beslissen te vervolgen, dus een zaak ter berechting aan de rechter voor te leggen. Het Openbaar Ministerie moet daarbij afwegen of berechting haalbaar en opportuun is. Het heeft een zelfstandige beslissingsbevoegdheid met betrekking tot de vraag of naar aanleiding van een ingesteld opsporingsonderzoek vervolging moet plaatsvinden of dat van vervolging moet worden afgezien op gronden aan het algemeen belang ontleend. De rechtbank kan de beslissing van het Openbaar Ministerie te vervolgen slechts marginaal toetsen. De rechtbank zal dat doen op basis van het beginsel van een redelijke en billijke belangenafweging nu verdachte dat beginsel heeft aangevoerd.

Onder het beginsel van redelijke en billijke belangenafweging wordt verstaan dat van een strafrechtfunctionaris, in casu de officier van justitie, mag worden verlangd dat hij de in aanmerking komende belangen behoorlijk tegen elkaar afweegt. Dat houdt in dat op een voor de betrokkenen minst bezwarende wijze moet worden opgetreden (subsidiariteit) en dat er een redelijke verhouding moet zijn tussen die wijze van optreden en het beoogde doel (proportionaliteit). Als het doel ook kan worden bereikt op een manier waardoor de betrokkene minder wordt getroffen, moet daarvoor worden gekozen. Nu het hier gaat om een discretionaire bevoegdheid, mag de rechtbank slechts marginaal toetsen. Dat houdt een beoordeling in of de belangenafweging kennelijk onredelijk is en of het Openbaar Ministerie dus in redelijkheid niet tot vervolging heeft kunnen overgaan (Hoge Raad 6 november 2012 LJN: BX4280). De beslissing tot vervolging over te gaan leent zich slechts in zeer beperkte mate voor een inhoudelijke rechterlijke toetsing. Dat wil zeggen dat slechts in uitzonderlijke gevallen plaats is voor een niet-ontvankelijkverklaring van het Openbaar Ministerie in de vervolging op grond dat het instellen of voortzetten van die vervolging onverenigbaar is met beginselen van een goede procesorde, om reden dat geen redelijk handelend lid van het Openbaar Ministerie heeft kunnen oordelen dat met de vervolging enig door strafrechtelijke handhaving beschermd belang gediend kan zijn.

Gelet op het marginale toetsingskader waarbinnen de rechtbank moet oordelen en gelet op de zich in het dossier bevindende aangiften, kan niet worden geconcludeerd dat de officier van justitie niet in redelijkheid tot de vervolging van de verdachte heeft kunnen besluiten. Derhalve wordt ook dit verweer verworpen.

3.3.5. Ten aanzien van het zevende niet-ontvankelijkheidsverweer heeft verdachte, anders dan hij heeft doen voorkomen, door het indienen van allerlei stukken ervan blijk gegeven dat hij wel degelijk zijn verdediging kon voeren. Verdachte heeft bij de rechtbank niet de indruk gewekt dat hij zich niet kon verdedigen. Ook dit verweer wordt daarom verworpen.

3.3.6. Ten aanzien van de door verdachte onder de punten 5, 6, 9, 10 en 11 gevoerde niet-ontvankelijkheidsverweren heeft verdachte hier feiten en omstandigheden naar voren heeft gebracht die in het kader van een niet-ontvankelijkheidsverweer niet van belang zijn. Ook die verweren worden daarom verworpen.

3.3.7. Uit het voorgaande volgt dat de officier van justitie in haar vervolging kan worden ontvangen.

#### 4. Waardering van het bewijs in zaak A

##### 4.1. De niet ter discussie staande feiten

4.1.1. De volgende feiten en omstandigheden hebben ter terechtzitting niet ter discussie gestaan en kunnen zonder nadere motivering als vertrekpunt dienen voor de beoordeling van de bewijsvraag in zaak A.ii

4.1.2. Verdachte woont in Amsterdam en is de gebruiker van het twitteraccount [twitteraccount]. Verdachte heeft (of had op enig moment) 98 volgers.iii

Verdachte heeft in de periode van 30 oktober 2010 tot en met 10 november 2010iv de volgende teksten op het twitteraccount van aangeefster [A], (destijds) lid van de Tweede Kamer,v achtergelaten:

- "tientallen miljoenen mensen gaan dagelijks door een hel omdat jij een domme blonde muts bent die fascisme gedooft" ;vi
- "jij en je partij zijn medeplichtig aan fascisme. verdenk je ook van deelname aan terrorisme en genocide";vii
- "mij lukt het niet om dood te zwijgen dat jij een genocide plegende terroriste bent" ;viii
- "oorlogsmisdadiger"ix
- "neuk je moeder"x

- "ontmoet de politica die nooit kinderen heeft kunnen krijgen & deelneemt aan terrorisme & genocide" ;xi
- "moffenhoeren werden vroeger kaalgeschoren";xii
- "frustraties over jouw miskramen zitten dermate diep bij je dat je bijdraagt aan de miskramen van DU-slachtoffers in Irak".xiii

4.1.3. De vraag die ter beantwoording aan de rechtbank voorligt, luidt of verdachte zich door het plaatsen van deze 'tweets' (telkens) schuldig heeft gemaakt aan de belediging van een ambtenaar gedurende en/of ter zake van de rechtmatige uitoefening van haar bediening.

#### 4.2. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie stelt zich op het standpunt dat de aan verdachte ten laste gelegde belediging van het lid van de Tweede Kamer kan worden bewezen. [A] heeft aangifte gedaan en anderen konden de twitterberichten van verdachte aan [A] lezen. De uitlatingen zijn naar aard en strekking beledigend.

#### 4.3. Het standpunt van verdachte

De verdachte stelt zich op het standpunt dat hij dient te worden vrijgesproken van het hem ten laste gelegde, nu zijn gedragingen ertoe strekten een oordeel te geven over de behartiging van openbare belangen en niet erop gericht waren ook in een ander opzicht of zwaarder te grieven dan uit de strekking voortvloeide. De ten laste gelegde uitingen vallen binnen de grenzen die artikel 10 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM) daaraan stelt. Subsidiair kan niet worden bewezen dat de bediening van [A] rechtmatig is.

#### 4.4. Het oordeel van de rechtbank

4.4.1. In de eerste plaats dient de rechtbank te oordelen of de uitingen op zichzelf beledigend zijn, dus op zichzelf geschikt of de strekking hebbend om de waardigheid die aangeefster in het maatschappelijk verkeer toekomt, aan te randen. Voorts dient de rechtbank te oordelen of de context waarin de uiting is gedaan het beledigend karakter van de uitingen wegneemt. Uit de jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt dat de context waarin een uitlating is gedaan, het beledigend karakter van de uitlating kan wegnemen, indien de uitlating een bijdrage levert aan of dienstig is aan een publiek maatschappelijk debat, een geloofsopvatting of als de uitlating onder de bescherming van artistieke expressie valt.

4.4.2. De door verdachte verzonden 'tweets' zijn op zich zelf beledigend en die 'tweets' hebben de waardigheid van aangeefster, als lid van de Tweede Kamer, aangerand.

4.4.3. Verdachte heeft verklaard dat hij de 'tweets' naar [A] heeft gestuurd, omdat zij volgens hem deelneemt aan oorlogsmisdaden, terrorisme gerelateerde en internationale misdrijven. Volgens verdachte vallen de door hem gemaakte uitingen hierdoor binnen de reikwijdte van artikel 266, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht (Sr.) en artikel 10 EVRM.

4.4.4. Verdachte heeft hiermee echter geen bijdrage heeft geleverd aan een publiek maatschappelijk debat of aan een geloofsopvatting. Evenmin heeft verdachte aangetoond dat de uitlating onder de bescherming van artistieke expressie valt. De 'tweets' kunnen daarom ook niet binnen een bepaalde context geplaatst worden.

4.4.5. Dat brengt mee dat de derde, door de Hoge Raad geformuleerde, toets - te weten de toets of de uitingen al dan niet onnodig grievend zijn, zoals verdachte heeft aangevoerd - onbesproken kunnen blijven.

4.4.6. Gelet op het voorgaande kan worden bewezen dat verdachte de hem in zaak A ten laste gelegde uitlatingen heeft gedaan en dat ze strafbaar zijn.

## 5. Waardering van het bewijs in zaak B feit 1, 2 en 3

### 5.1. De niet ter discussie staande feiten

5.1.1. De volgende feiten en omstandigheden hebben ter terechtzitting niet ter discussie gestaan en kunnen zonder nadere motivering als vertrekpunt dienen voor de beoordeling van de bewijsvraag.<sup>xiv</sup>

5.1.2. Verdachte woont in Amsterdam en is beheerder van de voor een ieder toegankelijke website [website].<sup>xv</sup> Verdachte heeft op deze site verschillende teksten geplaatst. Op de site waren onder andere de volgende teksten te lezen<sup>xvi</sup>:

onder de kop 'Joden zijn gevaarlijk':

"Joden zijn gevaarlijk voorzover het geen Sefardische Joden zijn. Europese Joden zijn dood en doodeng: Ashkenazi. Merendeel van hen is Zionist en heeft in die hoedanigheid willens en wetens het anti-semitisme aangewakkerd om Joodse rijkdommen te liquideren en de Shoa te doen laten ontstaan."<sup>xvii</sup>

en

"Achter de schermen van de Joodse organisaties werken mensen met rabiaat fascistische en racistische opvattingen. Het rassendenken der Nazi is Joodse wetenschap."<sup>xviii</sup>

en onder de kop 'Joden zijn terroristen'

"Laat het navolgende duidelijk zijn voor 'de Joden'. De Joden zijn terroristen. Afgelopen honderd jaar is er geen groter geteisem geweest dan 'de Joden'.<sup>xix</sup>

en

"Als de Joden één volk zijn zoals de Joden zelf propageren dan is het een volk van terroristen en narcistisch tuig. Gewelddadig. Laag bij de grond. Hooghartig en boven alles corrupt tot op de genen."<sup>xx</sup>

en onder de kop 'Holocaust door Joden bedacht.'

"De Holocaust is bedacht en uitgevoerd door Joden."<sup>xxi</sup>

en onder de kop 'WOII. Joden niet systematisch vernietigd.'

"De tweede Wereldoorlog is een door Joden georganiseerd event waarbij de hele mensheid inclusief Joden verdrukt zijn. Het fraaie aan Hitler en zijn Nazi's was dat zij meer compassie hadden voor Joden dan voor andere untermensen. Joden mochten douchen in Auschwitz na een vermoeiende treinreis naar het oosten."<sup>xxii</sup>

5.1.3. Naar aanleiding van deze teksten op de site [website] heeft [D] op 8 maart 2011 namens het Centrum Informatie en Documentatie Israël (CIDI)<sup>xxiii</sup> en [E] op 13 maart 2011 namens het Meldpunt Discriminatie Internet (MDI)<sup>xxiv</sup> aangifte van discriminatie gedaan.

5.1.4. De teksten onder de kop 'Joden zijn terroristen' stonden vanaf 5 maart 2011 op de site,<sup>xxv</sup> de overige teksten vanaf 13 maart 2011.<sup>xxvi</sup> Alle teksten stonden blijkens constatering van de politie in ieder geval tot 19 mei 2011 op de site.<sup>xxvii</sup>

5.1.5. De vraag die ter beantwoording aan de rechtbank voorligt, luidt of verdachte door het plaatsen van deze uitlatingen op zijn website zich (telkens) in het openbaar schuldig heeft gemaakt aan de belediging een groep mensen wegens hun ras en/of godsdienst.

## 5.2. Het standpunt van de officier van justitie

5.2.1. De officier van justitie stelt zich op het standpunt dat bewezen kan worden dat verdachte zich opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over joden op basis van hun ras en overweegt hiertoe als volgt.

5.2.2. Er is sprake van een openbaar geschrift. Iedereen kan het lezen, het is tot een publiek gericht en het kan worden geconsumeerd. De opzet is ook daarop gericht. Het MDI heeft daarover meldingen gekregen en dit betekent dat mensen de teksten hebben gelezen. Door plaatsing op het internet aanvaardt verdachte de aanmerkelijke kans dat een groot publiek de tekst leest (de officier van justitie verwijst hierbij naar het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 20 juni 2008). Gelet op de grote hoeveelheid teksten, het onderlinge verband van deze teksten, het onderwerp en de doelgroep, heeft verdachte daarvan zijn beroep of gewoonte gemaakt.

5.2.3. Voorts is de officier van justitie aan de hand van het toetsingsschema (Hoge Raad, 14 januari 2003) tot het standpunt gekomen dat hier sprake is van beledigingen in de zin van artikel 137c van het Wetboek van Strafrecht (Sr).

5.2.4. Met betrekking tot het opzet heeft de officier van justitie aangevoerd dat onder opzet ook het voorwaardelijk opzet valt. Het door verdachte gemaakte onderscheid tussen joden en zionisten maakt naar het oordeel van de officier van justitie niet uit. Ook verdachte had zich van het beledigende karakter bewust moeten zijn.

## 5.3. Het standpunt van verdachte

5.3.1. De verdachte stelt zich op het standpunt dat hij van de aan hem ten laste gelegde feiten dient te worden vrijgesproken en voert hiertoe het volgende aan.

5.3.2. Hij stelt voorop dat zijn kritiek enkel gericht is op de groep Asjkenazische joden die de grondleggers zijn van het Zionisme, en niet op de Sefardische joden (de Semitische joden).

5.3.3. Daarnaast is het technisch onmogelijk joden als groep te beledigen op basis van ras, nu geen joods ras bestaat. Jodendom is een geloof. De diversiteit onder joden is naar ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming dermate groot dat joden op basis hiervan niet te discrimineren zijn. Ook is het technisch onmogelijk joden als groep te beledigen op basis van hun godsdienst, nu de meerderheid van die groep niet godsdienstig is. Voor zover hij joden beledigt, is dat om de afwezigheid van geloof en vanwege ander onjoods gedrag.

5.3.4. Voorts zijn de teksten in verband met joden zowel in de context als op zichzelf beschouwd geen belediging van joden in verband met ras of geloof. Verdachte verwijst hierbij naar de uitspraak van de Hoge Raad van 23 november 2010, LJN: BM9132 (Combat 18-arrest). De teksten zijn uit de context van de website gehaald. Waar 'de joden' staat, bedoelt verdachte de zionisten. Voor zover hij joden beledigt, is dat in verband met het zionisme.

5.3.5. Met zijn teksten over joden en zionisten heeft verdachte het oogmerk bij te dragen aan bestrijding en voorkoming van discriminatie tegen joden. Omdat het hem niet lukt op de gebruikelijke genuanceerde wijze aandacht te krijgen van gezagdragers en het publiek, heeft hij ervoor gekozen door middel van een brulblog daarvoor aandacht te krijgen; hij steekt een klein vuurtje aan om een grote brand te blussen.

## 5.4. Het oordeel van de rechtbank

5.4.1. Artikel 137c, eerste lid, Sr. stelt strafbaar het zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap. De Hoge Raad heeft in zijn jurisprudentie met betrekking tot artikel 137c, eerste lid, Sr. een

toetsingskader ontwikkeld om te beoordelen in hoeverre uitlatingen strafbaar zijn op grond van deze bepaling (HR 14 januari 2003, LJN AE7632 en HR 29 november 2011, LJN BQ6731).

5.4.2. Gezien voornoemd toetsingskader en de tenlastelegging dient in de eerste plaats te worden beoordeeld in hoeverre de uitlatingen, op zichzelf beschouwd, beledigend zijn voor een groep mensen wegens hun ras en/of hun godsdienst. Hierbij wordt gekeken naar de feitelijke bewoordingen en naar de samenhang met de rest van de tekst. Voor de beoordeling of een uitlating woordelijk beledigend is, dient een objectieve toets plaats te vinden waarbij van belang is of een uitlating naar algemeen spraakgebruik beledigend is. De Hoge Raad heeft overwogen dat een uitlating beledigend is, wanneer zij de strekking heeft een ander bij het publiek in een kwaad daglicht te stellen (HR 30 oktober 2001, LJN AB3143). De uitlating moet daarnaast over een groep mensen of een kenmerk van die groep gaan. Het beledigen van een groep mensen wegens hun godsdienst valt alleen onder artikel 137c, eerste lid, Sr als men de mensen behorend tot die groep collectief treft in wat voor die groep kenmerkend is, namelijk in hun godsdienst, en hen beledigt, juist omdat zij van dat geloof zijn (HR 10 maart 2009, LJN BF0655).

5.4.3. De tweede toets betreft de vraag of een uitlating in een bepaalde context is gedaan en zo ja in welke. Uit de jurisprudentie van de Hoge Raad blijkt dat de context waarin een uitlating is gedaan, het beledigend karakter van de uitlating kan wegnemen, indien de uitlating een bijdrage levert aan of dienstig is aan een publiek maatschappelijk debat of een geloofsopvatting of indien de uitlating onder de bescherming van artistieke expressie valt. De reikwijdte van die context wordt gevormd door verdachtes recht op vrijheid van meningsuiting als bedoeld in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

5.4.4. De derde toets betreft de beoordeling of de beledigende uitlating, hoewel een bijdrage of dienstig aan een publiek maatschappelijk debat of een geloofsopvatting of vallend onder bescherming van de artistieke expressie, niettemin onnodig grievend is.

5.4.5. De ten laste gelegde teksten zijn op zichzelf beschouwd beledigend voor joden. Het beledigende karakter van de door verdachte op internet geplaatste uitlatingen is onder andere gelegen in de aantijging dat de joodse bevolkingsgroep de Holocaust zelf zou hebben bedacht en zou hebben uitgevoerd voor eigen gewin. Dergelijke uitlatingen zijn te kwalificeren als kwetsend en beledigend, omdat het van algemene bekendheid is welk lot miljoenen joden tijdens de Tweede Wereldoorlog heeft getroffen. Aan de eerste stap van het toetsingskader is dan ook voldaan.

5.4.6. De volgende vraag is of de uitlatingen van de verdachte dienstig waren aan of een bijdrage leverden aan enig publiek maatschappelijk debat, een geloofsopvatting of aan een artistieke expressie. Hiervan is geen sprake. Verdachte vindt dat mensen 'de waarheid' over het zionisme moeten weten door op zijn zogenoemde 'brulblog' van 'algemeen bekend' zijnde 'feiten' kennis te kunnen nemen. Verdachte heeft betoogd dat de misdaden die door de zionisten gepleegd zijn, zo ernstig zijn dat de door hem geplaatste uitlatingen noodzakelijk waren om het besef van die daar gepleegde misdaden te laten doordringen. Dat hij in plaats van de zionisten 'de joden' heeft neergezet, was om aandacht te krijgen. Op deze wijze wenst hij mee te doen aan het maatschappelijk debat.

Anders dan verdachte kennelijk meent, is zijn louter subjectieve intentie niet beslissend. Als bepaalde uitlatingen in hun context moeten worden beschouwd, moet die context voor derden kenbaar zijn en moet naar objectieve maatstaven de context zodanig zijn dat het beledigende karakter van de betreffende uitlating wegvalt. Daarvan is in de zaak van verdachte geen sprake. Hij heeft op een voor het publiek toegankelijke website beledigende teksten geplaatst. Niet is gebleken dat de uitlatingen op zijn website zijn gedaan binnen een voor het publiek kenbare context van het door de verdachte uitgedragen gedachtegoed. Dit blijkt ook uit de tegen de verdachte gedane aangiften.

Het feit dat de verdachte een disclaimer op zijn website heeft geplaatst, maakt dit niet anders. Als verdachte had gewild dat iedereen die zijn website bezoekt, weet dat hij met 'de joden' de zionisten bedoelt, had hij dat duidelijker kenbaar moeten maken. Indien hij zulke teksten wil plaatsen en wil voorkomen dat zijn websitebezoekers die verkeerd interpreteren, moet hij dat voor iedereen zichtbaar en kenbaar maken. Indien



de uitlatingen waren gericht op het zionisme - een beweging en ideologie onder de joden en daarmee een maatschappelijke en/of een politieke beweging - zouden de uitlatingen mogelijk geoorloofd zijn, omdat dan geen sprake zou zijn geweest van uitlatingen gericht tegen personen wegens een ras en/of godsdienst, maar tegen een bepaalde maatschappelijke en/of politieke opvatting.

5.4.7. Nu de aan verdachte in zaak B onder de feiten 1, 2 en 3 ten laste gelegde uitlatingen niet in de context van een maatschappelijk debat zijn gedaan of als uitingen van een geloofsopvatting of een artistieke uiting kunnen worden beschouwd, kan de derde, door de Hoge Raad geformuleerde, toets onbesproken blijven.

5.4.8. Dit alles brengt mee dat verdachte zich op zijn website opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten joden, wegens hun godsdienst. Anders dan de officier van justitie is de rechtbank van oordeel dat joden geen ras zijn, nu joden niet genetisch zijn te onderscheiden en nu gemeenschappelijke afkomst geen voorwaarde is om jood te kunnen zijn. Wel betreft het hier - anders dan verdachte meent - een godsdienst, nu joden in het algemeen het Jodendom aanhangen.

5.4.9. Voorts volgt uit de bewijsmiddelen dat verdachte van zijn gedragingen een gewoonte heeft gemaakt, gelet op de veelheid van de uitlatingen die zich in het dossier bevinden en het feit dat verdachte deze uitlatingen gedurende een langere periode op zijn website heeft laten staan.

5.4.10. Verdachte heeft (ter terechtzitting) verklaard dat hij niets tegen Joodse mensen heeft. Dit neemt niet weg dat de uitlatingen van verdachte op zijn website beledigend voor joodse mensen zijn. Gelet op de (wel)bewustheid waarmee verdachte de bewezen verklaarde passages heeft geschreven en gezien het beledigende karakter van deze passages, had verdachte kunnen weten dat de uitlatingen, gezien hun inhoud, bezwaarlijk anders dan als beledigend kunnen worden beschouwd.

5.4.11. Gelet op het voorgaande zijn de aan verdachte in zaak B onder de feiten 1, 2 en 3 ten laste gelegde uitlatingen strafbaar op grond van artikel 137c Sr. Voorts is sprake van het maken van een gewoonte van deze handelingen.

## 6. Waardering van het bewijs in zaak B feit 4

### 6.1. De niet ter discussie staande feiten

6.1.1. De volgende feiten en omstandigheden hebben ter terechtzitting niet ter discussie gestaan en kunnen zonder nadere motivering als vertrekpunt dienen voor de beoordeling van de bewijsvraag.xxviii

Verdachte woont in [plaats] en is beheerder van de voor een ieder toegankelijke website [website].xxix Op 5 maart 2011 heeft [naam website] een bericht geplaatst op de website [website 2] met daarin de volgende tekst:

"Hoe hard stevent u af op de hel met elkaar omdat rabiate hufters als arabist [B] het niet nalaten kan leugens over bepaalde bevolkingsgroepen in het leven te brengen. [B] is een varken wat rechtens politiek strafrechtelijk geslacht hoort te worden."

Naar aanleiding van deze tekst heeft [B] op 11 maart 2011 aangifte van belediging gedaan.xxx

6.1.2. De vraag die ter beantwoording aan de rechtbank voorligt, luidt of verdachte door het plaatsen van deze uitlating op zijn website zich schuldig heeft gemaakt aan bedreiging of belediging van aangever [B].

### 6.2. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie stelt zich op het standpunt dat verdachte dient te worden vrijgesproken van de aan hem ten laste gelegde bedreiging, maar dat aan verdachte ten laste gelegde belediging van [B] wel bewezen kan worden. De uitlatingen zijn rechtstreeks toegezonden door middel van een geschrift. Naar de inhoud en strekking zijn deze uitlatingen beledigend.

### 6.3. Het standpunt van verdachte

Ten aanzien van dit feit stelt verdachte zich op het standpunt dat hij, naast de bedreiging, ook dient te worden vrijgesproken van de aan hem ten laste gelegde belediging, nu zijn gedraging ertoe strekte een oordeel te geven over de behartiging van openbare belangen en niet erop gericht was ook in een ander opzicht of zwaarder te grieven dan uit de strekking voortvloeide. Daarnaast kan niet worden bewezen dat de uitingen van zijn hand zijn.

### 6.4. Het oordeel van de rechtbank

6.4.1. De rechtbank stelt voorop dat op basis van de gebezigde bewijsmiddelen bewezen kan worden dat verdachte de uitlating op de website [website 2] heeft geplaatst, nu zij van een door hem gevoerde website afkomstig is. Verdachte heeft geenszins aannemelijk gemaakt dat iemand anders die tekst heeft geplaatst.

6.4.2. De uitlating is niet bedreigend in de zin van artikel 285 Sr. en krijgt ook niet, gegeven de omstandigheden waaronder zij is geplaatst, een bedreigend karakter. Dat is de rechtbank met verdachte en de officier van justitie eens. Verdachte dient dan ook te worden vrijgesproken van het in zaak B onder feit 4 primair ten laste gelegde.

6.4.3. Voor de beoordeling of verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan de belediging heeft de rechtbank weer acht geslagen op het toetsingskader als omschreven in paragraaf 4.4.1.

6.4.4. De door verdachte verzonden reactie op de website [website 2] is op zich zelf beledigend en heeft de waardigheid van aangever aangerand.

6.4.5. Voorts zijn de aan verdachte ten laste gelegde uitlatingen niet in de context van een maatschappelijk debat gedaan. Evenmin kunnen ze als de uiting van een geloofsopvatting of een artistieke uiting worden beschouwd. Dit betekent dat de derde, door de Hoge Raad geformuleerde, toets - te weten of de uitingen al dan niet onnodig grievend zijn, zoals verdachte heeft aangevoerd - onbesproken kan blijven.

6.4.6. Gelet op het voorgaande kan het aan verdachte in zaak B onder feit 4 subsidiair ten laste gelegde worden bewezen en is het strafbaar.

## 7. Bewezenverklaring

De rechtbank acht op grond van de in rubriek 4, 5 en 6 vervatte bewijsmiddelen en hetgeen is overwogen bewezen dat verdachte

ten aanzien van het in zaak A ten laste gelegde:

in de periode van 30 oktober 2010 tot en met 10 november 2010 te Amsterdam en te 's-Gravenhage, telkens opzettelijk beledigend [A], gedurende en ter zake van de rechtmatige uitoefening van haar bediening als lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, die [A] telkens middels Twitter heeft toegevoegd de woorden:

- "tientallen miljoenen mensen gaan dagelijks door een hel omdat jij een domme blonde muts bent die fascisme gedooft" en

- "jij en je partij zijn medeplichtig aan fascisme. verdenk je ook van deelname aan terrorisme en genocide" en

- "mij lukt het niet om dood te zwijgen dat jij een genocide plegende terroriste bent" en/of
- "oorlogsmisdadiger" en
- "neuk je moeder" en
- "ontmoet de politica die nooit kinderen heeft kunnen krijgen & deelneemt aan terrorisme & genocide" en
- "moffenhoeren werden vroeger kaalgeschoren" en
- "frustraties over jouw miskramen zitten dermate diep bij je dat je bijdraagt aan de miskramen van DU-slachtoffers in Irak";

ten aanzien van het in zaak B onder feit 1 ten laste gelegde:

in de periode van 13 maart 2011 tot en met 19 mei 2011 te Amsterdam, telkens zich in het openbaar, bij geschrift, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten Joden wegens hun godsdienst, door uitlatingen op zijn website [website] onder de kop 'Joden zijn gevaarlijk' te plaatsen althans geplaatst te houden, te weten:

"Joden zijn gevaarlijk voorzover het geen Sefardische Joden zijn. Europese Joden zijn dood en dooend: Ashkenazi. Merendeel van hen is Zionist en heeft in die hoedanigheid willens en wetens het anti-semitisme aangewakkerd om Joodse rijkdommen te liquideren en de Shoa te doen laten ontstaan."

en

"Achter de schermen van de Joodse organisaties werken mensen met rabiaat fascistische en racistische opvattingen. Het rassendenken der Nazi is Joodse wetenschap.", terwijl verdachte hiervan een gewoonte heeft gemaakt;

ten aanzien van het in zaak B onder feit 2 ten laste gelegde:

in de periode van 05 maart 2011 tot en met 19 mei 2011 te Amsterdam, telkens zich in het openbaar, bij geschrift, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten Joden wegens hun godsdienst, door uitlatingen op zijn website [website] onder de kop 'Joden zijn terroristen' te plaatsen althans geplaatst te houden, te weten

"Laat het navolgende duidelijk zijn voor 'de Joden'. De Joden zijn terroristen. Afgelopen honderd jaar is er geen groter geteisem geweest dan 'de Joden'

en

"Als de Joden één volk zijn zoals de Joden zelf propageren dan is het een volk van terroristen en narcistisch tuig. Gewelddadig. Laag bij de grond. Hooghartig en boven alles corrupt tot op de genen.", terwijl verdachte hiervan een gewoonte heeft gemaakt;

ten aanzien van het in zaak B onder feit 3 ten laste gelegde:

in de periode van 13 maart 2011 tot en met 19 mei 2011 te Amsterdam, telkens zich in het openbaar, bij geschrift, opzettelijk beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen, te weten Joden wegens hun godsdienst, door uitlatingen op zijn website [website] onder de kop 'Holocaust door Joden bedacht.' te plaatsen althans geplaatst te houden, te weten:

"De Holocaust is bedacht en uitgevoerd door Joden."

en onder de kop 'WOII. Joden niet systematisch vernietigd.':

"De tweede Wereldoorlog is een door Joden georganiseerd event waarbij de hele mensheid inclusief Joden verdrukt zijn. Het fraaie aan Hitler en zijn Nazi's was dat zij meer compassie hadden voor Joden dan voor andere untermenschen. Joden mochten douchen in Auschwitz na een vermoeiende treinreis naar het oosten.",

terwijl verdachte hiervan een gewoonte heeft gemaakt;

ten aanzien van het in zaak B onder feit 4 subsidiair ten laste gelegde:

op 5 maart 2011 te Amsterdam, opzettelijk beledigend [B], door toezending van een e-mail heeft toegevoegd de woorden "Hoe hard stevent u af op de hel met elkaar omdat rabiate hufters als arabist [B] het niet nalaten kan leugens over bepaalde bevolkingsgroepen in het leven te brengen. [B] is een varken wat rechtens politiek strafrechtelijk geslacht hoort te worden."

## 8. De strafbaarheid van de feiten

### 8.1. Het standpunt van verdachte

8.1.1. De verdachte heeft een beroep op overmacht gedaan en heeft hiertoe overwogen dat de uitingen op [website] verband houden met het feit dat niemand wat onderneemt tegen grote misdrijven maar dat daar wel iets tegen moet gebeuren. Daarom heeft hij de brulblog [website] in het leven geroepen.

8.1.2. Voorts heeft de verdachte een beroep gedaan op noodweer en heeft hiertoe overwogen dat zijn brulblog ook is geboden door noodzakelijke verdediging van eigen of anders lijf, eerbaarheid of goed tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding.

### 8.2. Het oordeel van de rechtbank

#### 8.2.1. Noodtoestand

De rechtbank begrijpt dat verdachte in eerste instantie een beroep op noodtoestand heeft gedaan en heeft bedoeld dat hij, staande voor de noodzaak te kiezen uit voor hem onderling strijdige plichten en belangen, het voor hem meest zwaarstwegende heeft laten prevaleren.

8.2.2. Voor een geslaagd beroep op noodtoestand is vereist dat sprake is van een gedraging die voortvloeit uit een actuele concrete nood en die geëigend is om daaraan een eind te maken. Bovendien moet het gedrag een toetsing aan de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit doorstaan.

8.2.3. Met actuele concrete nood wordt bedoeld dat de strafbare gedraging direct moet voortspuiten uit de conflictsituatie en gericht moet zijn op de opheffing van de onhoudbaar geachte situatie. Bovendien moet de noodsituatie concreet zijn. Dat wil zeggen dat zij objectiveerbaar is en dus niet alleen in de opvatting of verbeelding van de verdachte bestaat respectievelijk leeft.

8.2.4. Een noodtoestand als bedoeld in artikel 40 van het Wetboek van Strafrecht is niet aannemelijk geworden, nu bedoelde noodsituatie niet, anders dan uitsluitend door middel van het (subjectieve) betoog van de verdachte, op objectieve wijze is onderbouwd. Het beroep op noodtoestand wordt derhalve verworpen.

#### 8.2.5. Noodweer

Bij een beroep op noodweer gaat het om de 'verdediging' van bepaalde rechtsgoederen tegen een (wederrechtelijke) aanranding. Dit betekent dat een beroep op deze strafuitsluitingsgrond niet kan worden aanvaard ingeval de gedraging van verdachte, die zich op deze exceptie beroept, noch op grond van diens bedoeling noch op grond van de uiterlijke verschijningsvorm van de gedraging kan worden aangemerkt als verdedigend, maar - naar de kern bezien - als aanvallend (Hoge Raad 8 juni 2010, NJ 2010/339).

8.2.6. Verdachte heeft zich in de bewezen geachte feiten alles behalve verdedigend opgesteld. Hij heeft zich

juist provocerend uitgelaten om - zoals hijzelf zegt - aandacht te krijgen. Dit heeft niets met zelfverdediging te maken. Het beroep op noodweer wordt derhalve verworpen.

8.2.7. Gelet op het hiervoor genoemde zijn de bewezen geachte feiten volgens de wet strafbaar. Het bestaan van een rechtvaardigingsgrond is niet aannemelijk geworden.

## 9. De strafbaarheid van verdachte

9.1. De verdachte is echter niet strafbaar. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende:

9.2. De rechtbank heeft kennisgenomen van de zich in het dossier bevindende rapportages over de persoon van de verdachte, opgemaakt door [psychiater], psychiater en [psycholoog], psycholoog, gedateerd respectievelijk 20 maart 2005 en 28 maart 2005. Beide rapportages zijn opgemaakt in de zaak met parketnummer 09/925678-04. In die zaak is verdachte onder andere schuldig bevonden aan de bedreiging van de toenmalige Minister-president [F].

9.3. Eerstgenoemd rapport, opgemaakt door psychiater [psychiater], houdt - zakelijk weergegeven - onder meer in als conclusie:

'De persoonlijkheid van betrokkene wordt voor het grootste deel ernstig beïnvloed door het chronische psychotische toestandsbeeld van betrokkene. De persoonlijkheid wordt voor een groot deel beïnvloed door wanen. De persoonlijkheid doet denken aan (als) een vroeg-narcistische persoonlijkheidsstoornis. Betrokkene lijkt geheel overtuigd van zijn eigen grootheid en centrale rol in de wereld. Er is daarbij nauwelijks behoefte aan bewondering (dat centraal staat bij zogenoemde fallisch-narcisme).

Betrokkene lijdt aan een chronische psychose die voldoet aan de criteria van schizofrenie, ongedifferentieerde type, met grootheidswanen. Betrokkene heeft de feiten gepleegd vanuit een ernstig verstoorde realiteitsbeleving. Betrokkene kan als volledig ontoerekeningsvatbaar worden geacht.'

9.4. Laatstgenoemd rapport, opgemaakt door psycholoog [psycholoog], houdt - zakelijk weergegeven - onder meer in als conclusie:

'Uit de beschikbare gegevens komt vooral de persoonlijkheidsproblematiek naar voren van primair narcistische aard. Dit betekent dat, als gevolg van vroegkinderlijke verwaarlozing en schijnaanpassing, de identiteit onvoldoende heeft kunnen uitgroeien en er sprake is van een fragiel en krenkbaar zelfgevoel, impulsiviteit en de neiging middels 'grootse' daden en ideeën de eigen ervaren kleinheid te overschreeuwen. Sinds een aantal jaren is er sprake van een psychotisch proces bij betrokkene waarbij voornamelijk grootheidswanen en betrekkingsideeën op de voorgrond staan. Betrokkene leeft in de overtuiging min of meer uitverkoren te zijn om een grootse rol te spelen in de politiek, in casu de Minister-president uit zijn functie te doen zetten en hem te vervangen. De verbeterde strijd die betrokkene op deze wijze tegen de politiek voert, is te zien als een uiting van de verplaatsing van de onmacht - en hieruit voortvloeiende woede - die hij jegens zijn vader ervaart. De bedreigingen die betrokkene naar de Minister-president heeft geuit, vloeien dan ook op causale wijze voort uit zijn psychotische stoornis waarbij zowel de wanen als de hallucinatoire belevingen een rol hebben gespeeld. Hij kan voor dit feit volledig ontoerekeningsvatbaar worden geacht.'

9.5. Mede gelet op deze rapporten kan verdachte ten aanzien van het plegen van de hierboven bewezen geachte feiten ook volledig ontoerekeningsvatbaar worden geacht. De rapporten zien weliswaar op door verdachte in 2004 gepleegde feiten, maar - gelet op de inhoud van deze rapporten - is aannemelijk is dat het door de psychiater en psycholoog geconstateerde psychiatrische ziektebeeld zich ook voordeed ten tijde van de thans aan de orde zijnde en bewezen verklaarde feiten uit 2011. De rechtbank licht dat al volgt toe.

9.6. De rechtbank constateert, aan de hand van het gedrag van verdachte - te weten de wijze waarop en waarom verdachte de bewezen geachte feiten heeft gepleegd, de uitlatingen die verdachte ter terechtzitting heeft gedaan, zijn soms bizarre gedrag ter terechtzitting, de manier waarop hij zijn zaak heeft bepleit (door onder andere de rechtbank van stapels materiaal te voorzien die volstrekt niet relevant voor deze zaak zijn), en (vooral ook) zijn standpunten en de inhoud daarvan en de strekking van zijn betoog - en aan de hand van de hierboven genoemde rapportages, dat bij verdachte ten tijde van het begaan van de bewezen geachte feiten en thans sprake van een ziekelijke stoornis was, respectievelijk is. De gedragskeuzes en gedragingen van verdachte kunnen volledig uit de ziekelijke stoornis worden verklaard. Verdachte moet ten aanzien daarvan geheel ontoerekeningsvatbaar worden geacht.

9.7. Gelet op de inhoud van die rapportages en gelet op wat de rechtbank ter terechtzitting heeft waargenomen, is de rechtbank daarom - anders dan de officier van justitie - van oordeel dat de bewezen geachte feiten verdachte wegens een ziekelijke stoornis niet kunnen worden toegerekend. Verdachte dient daarvoor dan ook van alle rechtsvervolgning te worden ontslagen.

9.8. De rechtbank merkt hierbij ten slotte nog op dat het de vraag is of het vervolgen van iemand als verdachte enig nuttig maatschappelijk doel dient. Verdachte doet uitlatingen, zoals die over de Holocaust, die voor ieder weldenkend mens volstrekt onzinnig zijn. Hij blijft in al dit soort uitlatingen, ondanks eerdere vervolgingen en veroordelingen, volharden. Doordat hij wordt vervolgd, wordt hij serieus genomen en wordt hem een podium geboden waarop hij zijn "ideeën" nog eens uitvoerig kan etaleren. Mede nu niet van enige aantasting van de fysieke integriteit van een of meer andere personen is gebleken, zou het dan ook overweging verdienen verdachte en zijn uitlatingen en gedrag te negeren.

## 10. Teruggave van in beslag genomen goederen

### 10.1. Beslag

Onder verdachte zijn de volgende voorwerpen in beslag genomen:

1. een computer NEOWARE Laptop, [IBN-CODE]
2. een computer IBM THINKPAD Laptop, [IBN-CODE]
3. een computer, [IBN-CODE]
4. drie Harddisks, MYCOM; TOSHIBA, [IBN CODE]; Mycom; Toshiba en Edternal
5. een computer, PC / server merkloos, [IBN CODE]
6. een computer, Kl:ZWART, supermicro, [code]; SERVER;ibs bij de provider [provider]

### 10.2. Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat de bij verdachte in beslag genomen goederen verbeurd worden verklaard, omdat met die goederen de strafbare feiten zijn gepleegd en dit niet de eerste keer is dat verdachte voor dergelijke feiten wordt vervolgd.

### 10.3. Het standpunt van de verdachte

De verdachte stelt zich op het standpunt dat het verbeurd verklaren van de in beslag genomen goederen buiten proportioneel is.

### 10.4. Het oordeel van de rechtbank

De wettelijke voorwaarde voor de oplegging van de bijkomende straf van verbeurdverklaring is dat sprake is van een "veroordeling wegens enig strafbaar feit". De bewoordingen van artikel 33, eerste lid, Sr. laten dus

niet toe dat de verbeurdverklaring wordt uitgesproken in het geval dat de verdachte van alle rechtsvervolging is ontslagen (Hoge Raad 25 januari 2005, LJN: AR7226). Nu het ook geen goederen betreffen die van zodanige aard zijn dat het ongecontroleerde bezit daarvan in strijd met de wet of het algemeen belang is, zullen de in beslag genomen goederen aan verdachte worden teruggegeven.

## 11. Beslissing

De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de volgende beslissing.

Verklaart het in zaak B onder feit 4 primair ten laste gelegde niet bewezen en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verklaart bewezen dat verdachte het ten laste gelegde heeft begaan zoals hiervoor in rubriek 7 is vermeld.

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor is bewezen verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Het bewezen verklaarde levert op:

ten aanzien van het in zaak A bewezen geachte:

eenvoudige belediging, terwijl de belediging wordt aangedaan aan een ambtenaar gedurende en ter zake van de rechtmatige uitoefening van zijn bediening, meermalen gepleegd;

ten aanzien van het in zaak B onder feit 1, 2 en 3 bewezen geachte:

zich in het openbaar bij geschrift opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun godsdienst, terwijl het feit wordt gepleegd door een persoon die daarvan een gewoonte maakt;

ten aanzien van het in zaak B onder feit 4 subsidiair bewezen geachte:

eenvoudige belediging.

---

Verklaart het bewezen verklaarde strafbaar.

Verklaart de verdachte voor het bewezen verklaarde evenwel niet strafbaar en ontslaat de verdachte ter zake van alle rechtsvervolging.

Gelast de teruggave aan [verdachte] van:

1. een computer NEOWARE Laptop, [IBN-CODE]
2. een computer IBM THINKPAD Laptop, [IBN-CODE]
3. een computer, [IBN-CODE]
4. drie Harddisks, MYCOM; TOSHIBA, [IBN CODE]; Mycom; Toshiba en Edternal
5. een computer, PC / server merkloos, [IBN CODE]
6. een computer, KI:ZWART, supermicro, [code]; SERVER;ibs bij de provider [provider]

Dit vonnis is gewezen door

mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter,  
mrs. W.H. van Benthem en J.L. Hillenius, rechters,  
in tegenwoordigheid van mr. S. Zuithoff, griffier,  
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 29 april 2013.

De oudste rechter is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.

i Het Nederlands strafprocesrecht, Mr. [auteur] bewerkt door Prof. Mr. [auteur], 7e druk, blz. 50.

ii Voor zover niet anders vermeld, wordt in de hierna volgende voetnoten telkens verwezen naar bewijsmiddelen die zich in het aan deze zaak ten grondslag liggende dossier bevinden, volgens de in dat dossier toegepaste nummering. Tenzij anders vermeld, gaat het daarbij om processen-verbaal, in de wettelijke vorm opgemaakt door daartoe bevoegde opsporingsambtenaren.

iii Een proces-verbaal van verhoor verdachte van 7 januari 2011, blz. 41, 43,

iv Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 9 en 10.

v Een proces-verbaal van relaas, blz. 1.

vi Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 9; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 15.

vii Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 9; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 17.

viii Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 9; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 21.

ix Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 10; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 22.

x Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 9; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 18.

xi Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 10; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 27.

xii Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 10; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 29.

xiii Een proces-verbaal van aangifte van [A], blz. 10; alsmede een geschrift, inhoudende een screenshot van twitter, blz. 31.

xiv Zie noot 2.

xv Een proces-verbaal van verhoor verdachte op 27 juli 2011, blz. 156, 157.

xvi Een proces-verbaal van verhoor verdachte op 27 juli 2011, blz. 159.

xvii Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 128.

xviii Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 129.

xix Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 129.

xx Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 130.

xxi Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 130.

xxii Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 132.

xxiii Een geschrift, te weten een aangifte namens het CIDI van 8 maart 2011, opgemaakt door [D], blz. 8 en 9.

xxiv Een geschrift, te weten een aangifte namens het MDI van 13 maart 2011, opgemaakt door [E], blz. 11, met bijgevoegde bijlage op blz. 16 (nummer 12), 18 (nummer 26), 19 (nummer 29), 22 (nummer 49), blz.



33 (nummer 82).

xxv Een geschrift, te weten een aangifte namens het CIDI van 8 maart 2011, opgemaakt door [D], blz. 8.

xxvi Een geschrift, te weten een aangifte namens het MDI van 13 maart 2011, opgemaakt door [E], blz. 11.

xxvii Een proces-verbaal van bevindingen, blz. 126, 128, 129, 130 en 132.

xxviii Zie noot 2.

xxix Een proces-verbaal van verhoor verdachte op 27 juli 2011, blz. 156, 157.

xxx Een proces-verbaal van aangifte door [B], blz. 120, alsmede een geschrift, te weten een uitdraai van de reactie van [naam website] op [website 2] op 5 maart 2011, blz. 124.



[hét Goede Nieuws™](#)

# Israël ambieert chaos

by J.L.de.Kreek — last modified 19-10-2015 06:00

Opgeslagen onder: [Israël](#)

**Meeste mensen weten niet dat Israël opgericht is te Basel 29-31 augustus 1897 als vereniging met als oorlogsdoel de 'Endlösung der Judenfrage' te laten plaatsvinden. Bij en tijdens de oprichtingsvergadering heeft de held van Wilders in team verband met andere gezaghebbende Zionisten de mensenrechten voor de Joden eenzijdig ontbonden en hen bij meerderheid veracht als bedelaars. In die tijd hebben de helden van Wilders ook ritueel het Armageddon Monster opgetuigd.**

Het staat allemaal te lezen in de talrijke publicaties van de helden van Wilders waarop niemand ooit ingaat. Wilders plaats de oprichters van Israël op een voetstuk terwijl het slavendrijvers en gettomanagers zijn. Wilders volgt de gelogen geschiedenis van de Joden zoals die door de Zionisten gepropageerd wordt. De Zionisten hebben de antisemieten geaccrediteerd om Joodse rijkdommen te executeren.

Zionisten betaalde Hitler. Zionisten hadden Auschwitz in bezit toen daar Joden zijn vergast. De onafhankelijkheidsverklaring van 1948 is niet de oprichtingsdatum van Israël. Vanaf augustus 1897 bestaat Israël als militante organisatie met kennelijk terroristisch oogmerk de Joden te beroven van de mensenrechten die na de Franse Revolutie zijn ingevoerd. Zionisten zijn van een brutaal soort terroristen die nergens voor terugdeinzen en liegen dat het gedrukt staat.

Gelukkig dat het recht op vrije meningsuiting ook het recht op informatie inhoudt. Waardoor de authentieke publicaties van de helden van Wilders voor iedereen vanaf de luie stoel in het Engels en Duits te lezen zijn. In het Amsterdamse Concertgebouw anno 1922 namen medewerkers van de Telegraaf de Blauwdruk voor de Holocaust reeds in ontvangst. Geschreven door één van de helden van Wilders. In zijn dagboeken. Deze dagboeken zijn van grote historische waarde omdat het helder zicht geeft op wat er voorafging aan Hitler en de concentratiekampen en bewijst dat de held van Wilders feitelijk de Holocaust bedacht heeft.

De Holocaust is bedacht door Theodore Herzl, held van Wilders, grondlegger van het Zionisme en 'founding father' van Israël, niet door Hitler. Hitler was uitvoerder van de plannen van de helden van Wilders. Betaald door de familie van de patroon van de helden van Wilders. Vereniging Israël zoals dat te Basel 1897 is opgericht door de helden van Wilders heeft als doel de bulk van Joden op te drijven naar het wereld-getto om ze rijp te maken voor de Hel van Meggido. Hitler, Israël, Wilders en GeenStijl zijn deelnemers aan één en dezelfde Kruistocht.

De Joden zoals Joden zijn hebben nooit enige Joodse staat geambieerd sinds de veronderstelde dood van Jezus Christus aan het kruis of de martelpaal. Sinds die tijd verblijven Joden in de Diaspora wat inhoudt dat Joden de Drie Eden handhaven. Joden die de Drie Eden handhaven worden assimilerende en emanciperende Joden genoemd die consequent beschermd zijn, erkennen ook de Zionisten in hun publicaties. De Zionisten wilden niet emanciperen en/of assimileren want de Zionisten willen de meesters en personen in bezit van de knuppels van de getto-politie zijn.

De Nazi's zoals Nazi's echt zijn is een Zionistisch geïnspireerde beweging waarbij fascistten, racisten en antisemieten ondersteuning leveren aan het Zionistische plan van

de helden van Wilders om alle minderheden te separeren om te beginnen bij de Joden in 1940-1945. Vereniging Israël is opgericht in 1897 met het oogmerk de familie van de patroon van de helden van Wilders te laten kronen als vorst van alle Joden. Deze familie was in de periode daarvoor -in het Heilige Romeinse Rijk- de baas over Joodse getto's en in verenging met de helden van Wilders en hun volgers verantwoordelijk voor de pogroms op de Joden.

Share |

Mint ik leuk

0

gearchiveerd onder: [Israël](#)

0 Reacties

Goede Nieuws

1 Aanmelden ▾

♥ Aanbevelen

🔗 Delen

Sorteren op beste ▾



Start de discussie...

Reageer als eerste.

## OOK OP GOEDE NIEUWS

WAT IS DIT?

**Doodsbedreigingen van Zionisten**

1 reactie • 2 maanden geleden

**Bart** — Beste J.L. van de Kreek, u bent niet goed bij uw hoofd. Ga uw tijd a.u.b. nuttiger besteden.

**Rothschild, Rockefeller & Shell vergaste Joden**

2 reacties • 2 maanden geleden

**Caesar Lion cachet** — LS... Wat ? Het vergassen van Joden door Joden !?

**Miljoenennota**

1 reactie • één maand geleden

**hoi** — wat

**Israël ende Franse Revolutie**

1 reactie • 3 maanden geleden

**Caesar Lion Cachet** — LS... De guillotine is snel en pijnloos en een stuk humaner dan het slachten van varkens. Maar dat

✉ Abonneren

D Voeg Disqus toe aan uw site

🔒 Privacy

## Tag Cloud

666 911 AIDS Advocatuur André Rouvoet Arnold Karskens As van het Kwaad  
Auschwitz Autursrecht BREIN Balkenende Beschouwingen Bewijs

**Binnenland** Boycot Bram Moszkowicz Brekend Bruinhemden Buitenland

CDA CIDI Christendom Column **Commentaar** Commissie Samson Cultuur

Dictatuur Drugsbeleid Economie Erik Gerritsen Esther Voet FITNA Facebook

Fred Teeven **Geert Wilders** Geloof Genocide Goed Nieuws

Gordon Hans Jansen Heleen Dupuis Hetzuur Hitler **Holocaust** Irak Islam



hét Goede Nieuws™

## Israëlich schuldigen Auschwitz

by J.L.de.Kreek — last modified 16-10-2015 10:35

Opgeslagen onder: Holocaust

**Auschwitz was in bezit van Israël toen daar Joden vergast zijn. De locatie van het kamp is zorgvuldig uitgekozen door volgers van de helden van Geert Wilders. Israël bestond al in 1897 toen het te Basel als vereniging werd opgericht. In de 118 jaar terrorisme van de leden is het uitgegroeid tot het wereld-getto waarvan de helden van Geert Wilders in 1895 reeds droomde.**

Wie de geschiedenis van de Joden niet kent begrijpt niet dat Zionisten geen Joden zijn. Personen met Joodse achtergrond die het Zionisme aanvaarden volgen de politiek maatschappelijke ideologie die ten grondslag ligt aan het Nazisme. Hitler is groot gemaakt door de Zionistische helden van Wilders en hun



volgers. De Telegraaf is reeds sinds 1922 actief betrokken bij de Holocaust die na de Tweede Wereldoorlog niet is afgelopen.

De Zionisten plegen nog dagelijks internationale misdrijven op de Semieten in het algemeen en de Joden in het bijzonder. Meeste Israëlich kennen de ware geschiedenis van hun wereld-getto niet. Meeste Israëlich zijn door de Zionistische leiding geïndoctrineerd met de leugen dat hun Zionistische leiders van vroeger en de 'founding fathers' van Israël de Joden beschermden tegen antisemitisme terwijl het tegenovergestelde waarheid is. Andere Israëlich zijn zich zeer wel bewust van hun leugens.

De Zionisten en de antisemieten zijn altijd partners geweest. De antisemieten zijn de beste vrienden van de Zionisten. De antisemieten zijn geaccrediteerd door de Zionisten om Joodse rijkdommen te executeren. De 'Endlösung der Judenfrage' is de idee van de Zionistische helden van Wilders die al eind 19<sup>e</sup> eeuw preludeerde op een Holocaust op zes miljoen Joden. Israël is geen Joodse Staat. Joden hebben nooit een Staat voor zichzelf geambieerd. In ieder geval sinds ruim twee duizend jaar hebben Joden afstand gedaan van de wil tot het besturen van enige Staat.

Jodendom is een geloof wat van oorsprong geworteld is in de cultuur van Semieten. Arabieren zijn Semieten pur sang. Niet alle Nazi's hebben zich tot het Jodendom bekeerd. Leidende Nazi's hebben het Jodendom vervormd tot een politiek maatschappelijke ideologie en dito terroristische organisatie om de klassieke Thora Trouwe Joden, de Joden die willen assimileren en emanciperen, de Joden die de Drie Eden handhaven, én de Arabieren uit te laten roeien en hun rijkdommen te executeren opdat het in de vermogens valt van Israëlich.

De kinderen van Israël worden onderwezen dat antisemieten en met name Hitler en de Duitsers de schuldigen zijn aan de Holocaust, terwijl het de Zionistische leiding is die al in 1897 het verbond met G-d aan de welbekende laars lapte en de mensenrechten voor

de Joden ontbonden. Het beeld wat in de virulent antisemitische film 'der Ewige Jude' van de Joden wordt gegeven is geïnspireerd op propaganda van de Zionisten die al in 1897 collectief en individueel propageerde dat Joden bij meerderheid verachtte bedelaars zijn.

Voor de Nederlandse Joodse Intelligentsia als Leon de Winter, Harry Mulisch, Esther Voet, Arnon Grunberg, het CIDI, Meldpunt Discriminatie Internet, al die Joden die steeds moord en brand janken, is dit allemaal gesneden koek. Zij houden willens en wetens onder de keppel dat hún groep volledig verantwoordelijk is voor het antisemitisme en de walgelijke genocide op miljoenen Europese Joden. De Joden zijn door de Israëliisch vergast in de kampen van de familie van de patroon van de helden van Wilders die ook Auschwitz in bezit had en geagendeerd staat als leverancier van het eerste lid van de Koninklijke familie van het wereld-getto Israël

Share |

Vind ik leuk

0

gearchiveerd onder: [Holocaust](#)

1 Reactie Goede Nieuws

1 Aanmelden ▾

♥ Aanbevelen

🔗 Delen

Sorteren op beste ▾



Doe mee met de discussie...

**Caesar Lion Cachet** • 4 dagen geleden

LS...

Het volgevreten papvarken Leon de Winter (de moordenaar van Theo van Gogh) is weer populair als sprookjesverteller in Zionisten Pleepapier Elzevier...

1 🗨️ • Beantwoorden • Delen &gt;

OOK OP GOEDE NIEUWS

WAT IS DIT?

**GeenPeil niet rechtsgeldig**

7 reacties • 24 dagen geleden

**Slavink** — [...] de handtekening op een lijst of een fotokopie daarvan". Dat moeten originele "natte" handtekeningen zijn met

**christenen massamoorden Islamieten**

3 reacties • 3 maanden geleden

**Caesar Lion Cachet** — LS... Religie is de bron van alle onuitsprekelijke smerigheid op aarde ! Religie heeft meer verwoest en

**Prof David Pinto = Hardcore Nazi**

1 reactie • 3 maanden geleden

**Caesar Lion Cachet** — LS... Meneer Pinto komt uit een tijd dat de leugen nog met de papepel werd ingegoten en iedereen het

**Israël ende Franse Revolutie**

1 reactie • 3 maanden geleden

**Caesar Lion Cachet** — LS... De guillotine is snel en pijnloos en een stuk humaner dan het slachten van varkens. Maar dat

✉ Abonneren

D Voeg Disqus toe aan uw site

🔒 Privacy

Tag Cloud

[666](#) [911](#) [AIDS](#) [Advocatuur](#) [André Rouvoet](#) [Arnold Karskens](#) [As van het Kwaad](#) [Auschwitz](#) [Autursrecht](#) [BREIN](#) [Balkenende](#) [Beschouwingen](#) [Bewijs](#)





Mr. J. de Kreek

Advies, lobby en anderszins

I N H A N D E N

De heer mr. P.C. Velleman  
Officier van Justitie  
Postbus 84500  
1080 BN Amsterdam

dekreek@lawyers.nl

+31(0)871 902 102

Parketnummer :  
Inzake : Auswitch-cartoon LJN: BN4204  
Betreft : Aangifte tegen CIDI ivm Holocaustfraude

Amsterdam, 27 december 2011

Geachte heer Velleman,

In reactie op de aangifte van het Centrum Informatie Documentatie Israël (CIDI) in verband met de Auswitch-cartoon, het daardoor verkregen arrest van het Gerechtshof te Arnhem van 19 augustus 2010 met LJN-nummer BN:4204 en de overige feiten in deze aangifte in samenhang daarmee gezien, doe ik hierbij aangifte tegen het CIDI en diens vertegenwoordiger(s) in verband met het doen van valse aangifte in de zin van artikel 188 Wetboek van Strafrecht (Sr) én oplichting in de zin van artikel 326 (Sr) én deelname aan (het zijn van) een criminele organisatie in de zin van artikel 140 Sr die het (kennelijk) oogmerk bezit valse aangiften te doen en op te lichten. De misdrijven van het CIDI vat ik samen onder de noemer: Holocaustfraude.

Zoals u weet heeft enkel het CIDI aangifte gedaan tegen de Arabisch Europese Liga Nederland (AELN) in verband met de u bekend Auswitch-cartoon wegens het schenden van artikel 137e Sr. De inhoud van de cartoon was als volgt: twee Joodse mannen bestuderen lijken onder het bordje 'Auswitch'. De ene Joodse man zegt: 'I don't think they are Jews'. De andere Joodse man zegt: 'We have to get to the 6.000.000 somehow'. Volgens aangever het CIDI is hiermee sprake van bagatellisering van de Holocaust en daarmee zou de AELN zich opzettelijk beledigend hebben uitgelaten over een groep mensen, te weten Joden, wegens hun ras en/of godsdienst. Het LECD waar u officier van justitie van bent en de rechtspraak heeft dit overgenomen. AELN is ten onrechte verweten dat het suggereert dat Joden onbertrouwbaar zijn in verband met Auschwitz en de Holocaust.

Uit zorgvuldig, onafhankelijk en professioneel door mij uitgevoerd onderzoek blijkt dat aangever het CIDI er in ieder geval sinds begin jaren negentig van vorige eeuw bekend mee moet zijn geweest, dat er bij en tijdens de Tweede Wereldoorlog objectief zeer zeker géén zes miljoen Joden vermoord zijn. De Holocaust zoals het CIDI die propageert als onderdeel van de historische feiten, heeft feitelijk nóóit plaatsgevonden. Dit blijkt eenvoudig uit de statistieken die openbaar zijn gemaakt door 'the Foundation's Council' die officieel het beheer heeft over het toenmalige concentratiekamp Auschwitz.

Zoals iedereen weet is het een vast onderdeel in het modern internationaal onderwijs dat er over de Tweede Wereldoorlog gedoceerd wordt dat er zes miljoen Joden vermoord (vergast) zijn als onderdeel van de exterminatie van alle Joden in verband met de Totaaloplossing van het Jodenvraagstuk. Dit cijfer van zes miljoen berust niet op feiten. Van deze zes miljoen vermoorde Joden zouden er vier miljoen in Auschwitz industrieel vergast zijn.

Historici zijn het er over eens dat dit getal van vier miljoen onder andere gebaseerd is op overdrijvingen van Auschwitz commandant Rudolf Höss bij en tijdens de bekende Processen van Neuremberg. Mogelijk omdat de Zionisten een grotere rol bij Auschwitz en het Nazi-regiem hebben gespeeld dan tot op heden publiek is gemaakt. Het bovengenoemde comité wat de nalatenschap van Auschwitz beheert heeft in 1990 dit getal van vier miljoen officieel naar beneden bijgesteld tot één miljoen vermoorde Joden.

De officiële gedenksteen van Auschwitz-Birkenau waarop de moord op vier miljoen mensen (te weten Joden) herdacht werd, is verwijderd in 1990 en in 1995 vervangen met een steen waarop het significant lager aantal doden van anderhalf miljoen mensen waarvan één miljoen Joden herdacht wordt. Kopieën van de foto's van de bewuste stenen vindt u bijgevoegd als **document J**.

Ook vindt u daarbij een uitdraai van de officiële website van het kamp Auschwitz-Birkenau waarop zonneklaar staat dat er in Auschwitz-Birkenau één miljoen Joden vermoord zijn. Ondanks deze thans meer dan twéé decennia oude officiële correctie, propageert het CIDI nog altijd het -Kabbalistische- getal van zes miljoen en verwacht het van het LECD en de rechtspraak dat zij die de waarheid over de Holocaust openbaren veroordeeld worden voor bagalatliseren van de Holocaust en beledigen van Joden. 'They have to get to the six million somehow'.

Uit de zaken die officieren van justitie van het LECD tegen beter weten in tegen mij voeren (13/674030-10 & 13/6666000-11), kunt u weten dat de waarheid over de Tweede Wereldoorlog en de Holocaust een pijnlijk andere is dan u op straffe van vervolging geopenbaard wil zien. Joden te weten Zionisten veroorzaken in ieder geval sinds de oprichting van de Zionistische bestuurlijke lichamen in 1897 anti-Semitisme om het Joodse leed in Europa te verergeren in verband met de Zionistische wil tot kolonisatie van Palestina: de Heilige Zionistische Zaak.

Deze Joden, de Zionisten, zijn ook de uitvinders van de Totaaloplossing van het Jodenvraagstuk en zij hebben voorts samen met Amerikanen, Adolf Hitler en de NSDAP met substantiële bedragen gefinancierd. De man die in 1929 als koerier het geld vanuit Amerika naar Hitler persoonlijk bracht heeft, daar in 1933 een boekje over open gedaan en is geexecuteerd in 194?. Voorts is Auschwitz gebouwd door een consortium van SS en het bedrijf IG-Farben van de Joodse bankiersfamilie Rothschild. Deze familie speelt een sleutelrol bij en tijdens de opkomst én ondergang van Adolf Hitler.

Veel onafhankelijke en leidende deskundigen op het terrein van de Holocaust zeggen dat het feitelijke bewijs van de door Nazi's bediende moordadige gaskamers, niet bestaat. Professor Arno J. Mayer, wiens Joodse familie in 1940 uit Luxemburg vluchte, schreef in 1988 in zijn boek 'Why Did the Heavens Not Darken' op bladzijde 362 (**document A**):

*Sources for the study of the gas chambers are at once rare and unreliable.*

En op bladzijde 362/3

*Most of what is known is based on the depositions of Nazi officials and executioners at postwar trials and on the memory of survivors and bystanders. This testimony must be screened carefully, since it can be influenced by subjective factors of great complexity.*

En op bladzijde 363

*In the meantime, there is no denying the many contradictions, ambiguities, and errors in the existing sources.*

Voorts is er de verklaring van professor Raul Hilberg, schrijver van het standaard werk 'The Destruction of the European Jews', als getuige deskundige in 1985 in de (ongetwijfeld bij het CIDI bekende) zaak tegen Ernst Zundel. Naar aanleiding van vragen van de raadsman van Zundel is er het volgende genoteerd (**document B**):

*(Vraag raadsman:) Can you give me one scientific report that shows the existence of gas chambers anywhere in Nazi-occupied territory?*

*(Antwoord Hilberg:) I am at a loss,*

*(Reactie raadsman:) You are (at a loss) because you can't,*

Professor Robert Jan van Pelt (naar het schijnt Joods), expert op het terrein van Auschwitz en schrijver van het standaard werk 'Auschwitz' en in 2000 getuige deskundige in de zaak Irving vs. Penguin & Lipstadt, geïnterviewd voor 'the Toronto Star' in December 2009, geeft soortgelijke verklaringen (**document C**):

*(Interviewer:) By allowing nature to take over the site (Auschwitz-Birkenau), do we run the risk of allowing humanity to forget what happened and set the stage for future questioning of the Holocaust?*

*(van Pelt:) Ninety-nine per cent of what we know we do not actually have the physical evidence to prove . . . it has become part of our inherited knowledge."*

Zo ook professor Holocaust Geschiedenis Christopher Browning, hij was in 2000 getuige deskundige in de zaak Irving vs. Penguin & Lipstadt. In zijn rapport voor de rechtbank zegt hij (**document D**):

*In particular, the documentation of mass killing by shooting in the territories occupied by Germany after June 1941 is quite extensive, while documents relating to gassing in Poland is scant. For gassing, therefore, witness testimony and circumstantial evidence play a much larger role.*

Tevens rechter Gray in de zaak Irving vs. Penguin & Lipstadt in 2000. Rechter Gray refereerde herhaaldelijk gedurende deze zaak en in het rechterlijk oordeel naar het gebrek aan bewijs voor de gaskamers (**document E – r.o. 6.80**):

*The consequence of the absence of any overt documentary evidence of gas chambers at these camps, coupled with the lack of archaeological evidence, means that reliance has to be placed on eye witness and circumstantial evidence,*

Een soortgelijk oordeel levert Claude-Pressac auteur van AUSCHWITZ: 'Technique and Operation of the Gas Chambers'. Hij zegt zelfs dat er volledig gebrek is aan onweerspreekbare bewijzen van de massa vergassing in Auschwitz (**document F**):

*"In the absence of any "direct", i.e. palpable, indisputable and evident proof (lacking so far as we know at present) such as a photograph of people killed by a toxic gas in an enclosed space that can be perfectly located and identified, or of a label on a Krematorium drawing of a "Gaskammer um Juden zu vergiften / gas chamber for poisoning Jews" an "indirect" proof may suffice and be valid. By "indirect", proof, I mean a German document that does not state in black and white that a gas chamber is for HOMICIDAL purposes, but one containing evidence that logically it is impossible for it to be anything else."*

Ook de Franse historicus Jacques Baynac, zit op deze lijn. Hij verklaarde (**document G**):

*For the scientific historian a witness statement does not represent real history*

En

*it is necessary to recognize that the lack of traces involves the inability to directly establish the reality of the existence of homicidal gas chambers.*

Bijgevoegd vindt u kopieën van de bronnen waarin bovenstaande citaten teruggevonden kunnen worden. Ook vindt u als **document H** gemerkt kopieën van documenten die de herkomst van het getal van zes miljoen (logisch) verklaren. Zes miljoen is een Kabbalistisch getal. Holocaust is een Bijbels begrip. Het betekent letterlijk brandoffer. Het volgt uit de wet op het schuldoffer en is iets allerheiligst, aldus de Bijbel.

Holocaust wordt voor het eerst genoemd in Genesis 8 vers 20 waar Noach een altaar bouwt voor Jehova en enkele van alle reine dieren en reine vliegende schepselen nam en ter brandoffers bracht. Het wordt ook gebruikt in Leviticus en Numeri. Auschwitz is het altaar waar Asjkennazische Joden enkele van alle Joden en andere mensen namen en Zionistisch gebrandofferd hebben voor Jehova, doel was kolonisatie van Palestina.

Het getal van zes miljoen is rechtstreeks terug te voeren op de Kabbala. De Kabbala of Kabbalah is een Joods religieus filosofisch systeem dat beweert inzicht te geven in de goddelijke natuur. Volgens de Kabbala is zes miljoen het nummer van de perfecte geest maal tien. Tien is het nummer van de 'Sephoroth', de goddelijke oorsprong van Jehova zoals gezien in de Kabbala. Zes miljoen is tien maal het aantal letters van de Thora. Kortom: zes miljoen is numerologisch gepredestineerd in de Kabbala. Zes miljoen is het nummer. Er zijn nooit meer doden er zijn nooit minder doden.

Nobelprijswinnaar Elie Wiesel die de overigens onwaarheid lijkt te spreken dat hij overlevende van Auschwitz is, heeft ook zes miljoen boeken verkocht (**document I**). Zes miljoen is Kabbalistisch het perfecte nummer. En ook al is het aantal doden van Auschwitz twintig jaar geleden al officieel met drie miljoen naar beneden bijgesteld (**document J**), het aantal geholocauste Joden is en blijft zes miljoen. Vanaf 1900 (!) tot en met 1945 gaat het in de New York Times wel negentien keer over zes miljoen Joodse zielen die verdrukt zijn (**document K**).

Conclusie is dat het CIDI en diens vertegenwoordigers bij en tijdens de aangifte tegen de AELN in verband met de Auswitch-cartoon wisten of althans behoorde te weten of althans konden weten dat de cartoon van de AELN op humoristische wijze feiten ten laste legt wetende dat deze feiten waar zijn of althans wetende dat het AELN te goede trouw heeft kunnen aannemen dat het ten laste gelegde waar was en dat het algemeen belang de tenlastelegging eiste. Door willens en wetens ten onrechte bij het LECD te klagen over de Auswitch-cartoon van de AELN en op grond daarvan een veroordeling van het AELN te verkrijgen, maken het CIDI en diens vertegenwoordigers zich schuldig aan de boven genoemde misdrijven.

Met nadruk vermeld ik dat het niet opportuun is deze aangifte met een pennenstreek te seponeren. Dat lijkt u gewend te zijn bij ernstige misdrijven, wat niet verstandig is in deze. In tegenstelling tot wat gepropageerd wordt in het onderwijs in Nederland is de vernietiging van de Joden en het Jodendom in eerste plaats de agenda van het Zionisme. Deze vernietiging is -zoals u weet- niet volbracht bij en tijdens de Tweede Wereldoorlog. Er leven nog altijd 'untermenchen'. Deze vernietiging zal later een keer volbracht worden, wanneer de Joden collectief en individueel gehuisvest zijn in Palestina.

Zo zijn de Bijbelse profetieën die imponeren als het fundament van de Zionistisch terroristische agenda ter Totaaloplossing van het Jodenvraagstuk. De huidige escalatie van geweld en chaos in het Midden Oosten -oorlog Irak; oplopende spanningen met Iran- hoort in dit verband gezien te worden. Op de hardware die u bij mij op basis van soortgelijk bedrog van onder andere het CIDI onrechtmatig in beslag genomen heeft staan diverse notities en artikel 12 Sv-dossiers die verband houden met internationaal terrorisme en deze geprofeteerde en toekomstig te verwachten Armageddon waarbij alle Joden vernietigd zullen worden of zich zullen bekeren tot het ware geloof.

Joden en het Jodendom zijn voortgaand in gevaar door organisaties als het CIDI. CIDI bestaat uit mensen die zich voordoen als vertegenwoordigers van Joden op aarde terwijl zij met hun werk het oog van justitie weghouden van de oorlogsgeschiedenis en de vóór oorlogsegeschiedenis van de Zionisten waaruit onloochenbaar de diepgaande collaboratie met de Nazi's blijkt. Verzoek u derhalve vriendelijk op grond van deze aangifte en bovenstaande concrete bewijselementen strafrechtelijk onderzoek in te stellen en strafvorderlijk op te treden tegen het CIDI omdat het CIDI en diens vertegenwoordigers zich voortgaand schuldig maken aan bovenstaande misdrijven. Ben uiteraard gaarne bereid tot het geven van een nadere of aanvullende toelichting mochten er voor u ondanks mijn uitgebreide aangifte en bewijsvoering punten voor u onduidelijk zijn gebleven.

In het vertrouwen hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Mr. de Kreek.



[hét Goede Nieuws™](#)

## Bom onder GeenStijl

by J.L.de.Kreek — last modified 09-08-2014 14:00

Opgeslagen onder: [Hans Jansen](#) [Geert Wilders](#) [FITNA](#)

**Dat GeenStijl en betrokken medewerkers naar de kloten gaan zullen is onvermijdelijk. Als het om ISIS gaat weet het platform wél de undercover documentaires te vinden van Vice die alles van binnenuit laten zien. Wanneer het gaat om de aanslagen in de VS 11 september 2001 zijn de rapporten van experts de fantasieën van “aluhodjes”. GeenStijl geeft gelegenheid aan de Christenheid om een bloedige kruistocht ten uitvoer te brengen die nota bene de vestiging van het Duizendjarig nazirijk tot doel heeft.**

GeenStijl is embedded in de kring der hypocriet rechtse hufters die kortzichtig alles naar zichzelf toe redeneren en geen oog hebben voor de belangen van anderen. Deze anderen zij het zat keer op keer gekoeioneerd te worden en te worden weggezet als idioten omdat ze in de Islam geloven. Arabist Hans Jansen die Geert Wilders ondersteunt bij en tijdens aanslagen op Nederlandse en NATO militairen en de onafhankelijke rechtspraak, krijgt op GeenStijl alle ruimte zijn Christenheid ten toon te spreiden. Arabist Hans Jansen liegt onder ede bij de rechtbank om Geert Wilders vrij pleit te krijgen en terechte klager weg te zetten als gevaarlijk of idioot.

In ieder geval één van de klagers in het Wildersproces van 2011 laat niet los en heeft een vette aangifte neergelegd met zeer zieke door Geert Wilders in particuliere hoedanigheid begane zware misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en overigens de Koninklijke familie. GeenStijl is bekend met de aanslagen van Geert Wilders op de veiligheid van de leden van de Nederlandse krijgsmacht in Moslimlanden. Het wil die aanslagen. Het steunt Wilders en Hans Jansen om de kwaadaardige doelen te realiseren die ook racist Annabel Nanninga bevredigen. De personen die GeenStijl maken bezitten karakters die gerelateerd moeten worden aan neonazi's en fascisten die zich verschuilen in schijnbaar gangbare hoedanigheid.

Het is nu reeds duizend keer geschreven en er zijn rechtszaken geweest, de media heeft het er over gehad en de boodschapper is gemolesteerd, gewurgd, door drie of voer medewerkers van de Wereld Draait Door, dus er komt een hele vervelende tijd voor GeenStijl en Hans Jansen en Geert Wilders en de Wereld Draait Door en de VARA. Aandeelhouders van GeenStijl menen kennelijk belang te hebben het publiek zand in de ogen te strooien in verband met terrorisme gerelateerde belangen die door GeenStijl aan het zicht van het publiek worden onttrokken. GeenStijl beroep zich erop een journalistiek product te zijn. De schrijvers zijn journalisten of daaraan gelijk. Dat geeft ruimte in de vrije meningsuiting. Ook wat betreft beschuldigingen aan het adres van Hans Jansen die een zieke Katholiek is met de ouderwetse behoefte de Joden volledig uit te roeien.

Arabist Hans Jansen de Katholiek weet alles van Moslims en neemt het nu bij GeenStijl op voor de Joden terwijl hij verzwijgt dat de Holocaust het project is van Zion in vereniging met het Vaticaan. Joden voelen zich heel erg bedreigd door de Zionisten en



de houding van Hans Jansen en GeenStijl en kiezen voor zichzelf op te komen. Geert Wilders en Arabist Hans Jansen in vereniging met GeenStijl bereiden de nieuwe Jodenvervolgung voor. De bewijzen liggen op het bureau van de Officieren van Justitie te Den Haag. Omdat Joden zich niet een tweede keer op de trein laten zetten door de zieke hufters van de media wordt er thans ook gekozen voor een meer militante houding jegens de Moffen van vandaag!

Er ligt een bom onder GeenStijl. Deze kan elk moment tot ontploffing komen. De bom is voornamelijk juridisch. Wat niet inhoudt dat er niet anderszins tegen GeenStijl en medewerkers opgetreden zal kunnen worden. Vroeger had men het verzet. Deze besloot op enig moment eigenmachtig te handelen en werd eerst achteraf op rechtmatigheid getoetst. Partizaans verzet zoals dat vroeger geweest is staat reeds aangekondigd op hét Goede Nieuws™. De houding van klager in de zaken tegen Wilders is er op gericht dat Wilders persoonlijk veroordeeld wordt voor misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en genocide waaronder tevens begrepen de voorbereidingshandelingen voor de nieuwe genocide op de Joden.

Share |

Vind ik leuk

0

gearchiveerd onder: [Hans Jansen](#), [Geert Wilders](#), [FITNA](#)



[hét Goede Nieuws™](#)

## Jan Roos ondersteunt Nazimisdadigers

by [J.L.de.Kreek](#) — last modified 23-08-2015 06:00

Opgeslagen onder: [Nazisme](#) [Commentaar](#)

**Het hart moet gelucht worden over Jan Roos van GeenStijl. Zelden een naardere man in de media gezien dan Jan Roos. Wat een misbaksel. Overal het hoogste woord voeren met zijn lipjes hooghartig in de camera, iedereen bekritisierend en duidelijk beledigd zijn wanneer anderen hem niet geloven. Jan Roos werkte bij het publieke deel van de Roze Omroepvereniging en verziekt nu namens de commerciële de sfeer.**

Jan Roos was erbij toen hem geduldig werd uitgelegd wat de feiten zijn. Jan Roos negeert deze feiten willens en wetens omdat anders zijn mening niet te onderbouwen is. Jan Roos wil het publiek laten geloven dat Marokkanen kut zijn en gaat gewapend met hakmes of "*knuppelachtig ding*" een vriendin bezoeken in een buurt die bevolkt wordt door Marokkanen. Jan Roos stelt vaker te worden aangevallen door Marokkanen en doet daarvan ook de laatste keer geen aangifte.

Het beeldmateriaal wat beschikbaar is over Jan Roos laat zien dat hij een hakmes in zijn hand heeft en dat hij breedgeschouderd tegenover één persoon staat met iets in zijn hand of losjes met een band om zijn pols wat de vorm lijkt te hebben van een hakmes. Foto's van stenen die uit de grond gerukt zijn door twaalf Marokkanen om te gooien naar Jan Roos staan nergens op internet en journalisten van andere media kunnen het verhaal van Jan Roos niet bevestigd krijgen.



Nederland is aanbeland in de fase waarbij pro actief werk gemaakt wordt van het afdwingen van strafvervolging van [Geert Wilders](#), Hans Jansen en [GeenStijl](#) waaronder begrepen Jan Roos. Omdat de feiten die hen verweten worden zijn bedreigen van ambtenaren in functie, misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en deelname aan Internationale Misdrijven op nota bene Semieten, en strafvervolging van de zware misdadigers op zich laat wachten want magistraten worden bedreigd door vrienden van Jan Roos om de Nazifeiten van de helden van Wilders niet te erkennen, kan elk moment gekozen worden voor de Partizaanse aanpak.

Jan Roos die rondloopt met een "*knuppelachtig ding*" nodigt uit om de redactie van Geen Stijl te komen knuppelen. Dan echt meppen. De beuk erin. Slaan tot het niet meer kan. Met andere woorden er ontplooit zich een krankzinnige ruzie in Nederland waarbij Jan Roos, GeenStijl en Geert Wilders het onderspit moeten delven mede omdat uit eerlijk en onafhankelijk onderzoek blijkt dat Jan Roos, GeenStijl en Geert Wilders volgers zijn van de grote nooit ontmaskerde kwartiermakers van de Tweede Wereldoorlog en de gaskamers met kennis van deze feiten.

Het aspect van het hooghouden van nooit ontmaskerde grote Nazi-misdadigers door

Jan Roos, GeenStijl en Geert Wilders in verhouding tot de zware feiten in de strafdossiers die nu gebouwd worden tegen Jan Roos, GeenStijl en Geert Wilders kan rechtvaardiging zijn voor accuut geweld tegen hen. Met stenen, stokken, staven, tanks en granaten tot de terroristen blauw en gebroken in de cel zitten. Vooralsnog is gekozen om Politie en Justitie de klappen te laten uitdelen middels toewijzing van verzoeken tot hun strafvervolgning. Als dat niet helpt moeten de Syriëgangers misschien eerst even de redactie van GeenStijl slopen voordat ze Geert Wilders kielhalen.

Share |

Vind ik leuk

0



gearchiveerd onder: [Nazisme](#), [Commentaar](#)



[hét Goede Nieuws™](#)

# GeenStijl slachten

by [J.L.de.Kreek](#) — last modified 25-12-2014 09:55

Opgeslagen onder: [Media](#) [Journalistiek](#)

**Slopen, ruimen, slachten, het zijn allemaal termen waarmee bedoeld wordt dat de medewerkers en aandeelhouders van GeenStijl een goed heenkomen zoeken moeten omdat zij in Nederland ongemeen agressieve juridische aanvallen te verwerken krijgen. Afgelopen jaren is er gewerkt aan de opbouw van de strafvervolging van Geert Wilders persoonlijk in verband met misdrijven tegen de veiligheid van de staat en genocide.**

GeenStijl is opzettelijk behulpzaam bij het plegen van deze zware misdrijven door Geert Wilders want Geen Stijl levert geen opportune kritiek op Wilders en Hans Jansen een platform. Ook negeert GeenStijl feiten die iedereen aangaan, en beledigt het de boodschappers. Het is allemaal al een keer geschreven en gezegd. Nu worden de feiten gedoceerd in een nuttig document uitgelegd aan personen in uniform in bezit van de geweldsmonopolie opdat GeenStijl juridisch doodgeslagen wordt.

De Bruinhemden van GeenStijl beroepen zich steevast op journalistieke vrijheden om zich te legitimeren. Deze rechten zijn in het verleden toegekend. In ieder geval doet domrechts alsof GeenStijl een journalistiek product is. GeenStijl is middel van de Telegraaf Media Groep (TMG) om de genocide van Geert Wilders te ondersteunen zoals het zeventig jaar geleden ook de Moffen van dienst was. Inmiddels wordt over de medewerkers van GeenStijl gedacht in termen als "Moffenknechten". De bijpassende behandeling is dienovereenkomstig.

Er wordt niet meer uitgelegd. Niet meer gevraagd. Niet gewaarschuwd. Zonder meer zal er geslagen worden, onmiddellijk en direct, hoe dan ook wordt met alle juridische sloophamers op GeenStijl ingehakt tot het tuig bevoegd van de markt gebeukt is. Niet alleen GeenStijl zal ten gronde worden gericht. Ook de Dagelijkse Standaard, Jalta, The Postonline en de Telegraaf. Allemaal 'journalisten' met dezelfde of soortgelijke mening die de vakkunsten misbruiken om de lezers in de waan te plaatsen over wat er allemaal écht aan de hand is, met het kennelijke oogmerk een bepaalde door de wet beschermde groep geheel of gedeeltelijk te vernietigen.

Het is helemaal niet moeilijk op internet die bronnen te vinden waaruit eenvoudig blijkt dat de film FITNA van Wilders een door Wilders gewild gigantisch probleem voor de algemene staatsveiligheid is. Wilders mag in Nederland zijn mening hebben, alleen niet bij en tijdens gewapende conflicten in Moslimlanden want dan zet hij direct en indirect de vijand bij en tijdens die gewapende conflicten aan tot gewelddadig optreden tegen Nederland in het algemeen en leden van de Nederlandse krijgsmacht in het bijzonder. Misschien dat Pritt, Bart Nijman en Van Leeuwen wel vijf of tien jaar riskeren, in verhouding tot de twee keer levenslang voor Wilders.

Share |

gearchiveerd onder: [Media](#), [Journalistiek](#)



[hét Goede Nieuws™](#)

# Dood aan GeenStijl!

by [J.L.de.Kreek](#) — last modified 25-08-2015 11:05

Opgeslagen onder: [Karma](#)

**GeenStijl staat duidelijk in de oorlogse traditie van de Telegraaf. Iedereen weet dat de Telegraaf fout was in de oorlog. Dat de Telegraaf reeds in 1922 wist dat de historische helden van Wilders de grondleggers zijn van de Holocaust is pas recent ontdekt. De blauwdruk van de Holocaust is van de handen van de helden van Wilders. Deze personen zijn justitieel altijd buitenschot gebleven omdat zij sinds de slavernij de dominante factor zijn op aarde.**

Om iedereen ervan te doordringen dat GeenStijl foutter dan fout is wordt er gewerkt aan de strafvervolging van GeenStijl. Er is aangifte gedaan van ernstige door GeenStijl begane misdrijven. Het Openbaar Ministerie heeft geseponneerd. Nu is het wachten op de behandeling van het klaagschrift door het Gerechtshof. Ook tegen Wilders en arabist Hans Jansen zijn klaagschriften ingediend. Hans Jansen wordt verweten dat hij als deskundige voor de rechtbank in het Wildersproces 2010/2011 ronduit loog over de Koran en de Islam. Wilders wordt misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en internationale misdrijven verweten.

Wilders, Jansen en GeenStijl vormen met elkaar een criminele organisatie met terroristische oogmerk zoals de Telegraaf vroeger misdadige samenwerkte met de helden van Wilders. Meeste mensen denken dat Hitler verantwoordelijk is voor de Jodenvervolging van 1940-1945 terwijl de helden van Wilders de antisemieten reeds in 1897 geaccrediteerd hebben om de Joodse rijkdommen te executeren en Joden te vernietigen. Het blijkt allemaal evident uit talrijke historische documenten van de handen van de helden van Wilders die door iedereen genegeerd worden.

GeenStijl is ermee bekend dat Wilders met FITNA schuld heeft aan het sneuvelen van Nederlandse top-militairen. Toch blijft GeenStijl het voor Wilders opnemen. GeenStijl en Wilders vullen elkaar naadloos aan als een stel goede vrienden. GeenStijl en Wilders moeten gesloopt worden, juridisch. Zij zijn een gevaar voor de veiligheid van de Staat en ondersteunen genocide op Semieten. Het zijn deelnemers aan oude plannen sinds 1897 om alle minderheden te separeren en de financiers van Hitler die ook Auschwitz in bezit hadden als vorst te laten regeren over de Joden. Dood aan GeenStijl!

[Share](#) | [Vind ik leuk](#)

gearchiveerd onder: [Karma](#)





[hét Goede Nieuws™](#)

## GeenStijl ondersteunt Nazicriminelen

by [J.L.de.Kreek](#) — last modified 09-09-2015 06:00

Opgeslagen onder: [Commentaar](#)

**Weinig mensen weten dat de Zionistische helden van Wilders de grote kwartiermakers zijn van de Tweede Wereldoorlog en de Shoah omdat Jan Roos, GeenStijl en de Telegraaf de feiten willens en wetens verhelen. De Telegraaf neemt sinds 1922 deel aan de terroristische organisatie die volledig verantwoordelijk is voor Hitler en de gaskamers. Hitler is product van de helden van Wilders. Pritt, Spartacus, Arnold Karskens, Bert Brussen, Kustaw Bessems, Esther Voet, het Meldpunt Discriminatie Internet en Jan Roos zijn daarmee bekend daarom loopt Roos met een kapmes rond.**

De Joden zitten al meer dan 118 jaar in de ellende omdat lieden als Jan Roos te laf en hufterig zijn om eerlijk de feiten te vermelden over de helden van Wilders die al sinds 1897 als bezetenen werken aan de 'Endlösung der Judenfrage'. De term komt niet voor in Mein Kampf van Hitler en de held van Wilders schrijft dat hij de bedenker ervan is. De blauwdruk van de Holocaust is van de hand van de held van Wilders en is in het Concertgebouw te Amsterdam anno 1922 in ontvangst genomen door de medewerkers van de Telegraaf. Hitler publiceerde Mein Kampf in 1925.

Vandaag is de Telegraaf uitgever van GeenSteil en daarom activistisch betrokken bij GeenPeil en het ongefundeerd, tendentius en nodeloos kwetsen van Pritt, Spartacus, Van Leeuwen, Jan Roos en achterban. Het Gerechtshof is verzocht het Openbaar Ministerie te bevelen de medewerkers van GeenStijl strafrechtelijk te vervolgen voor leveren van propaganda aan een terroristische organisatie en deelnemen aan misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en deelname aan internationale misdrijven. De feiten netjes in het gezicht geduwd van de ploerten in de journalistiek die te laf zijn om aan een paal te hangen, geeft een heel ander beeld van de realiteit dan Jan Roos graag gelooft.



De medewerkers van GeenStijl moeten bij wijze van spreken op het plein als varkens worden gevierendeeld om hun misdrijven recht te zetten. Lynchen. Kielhalen. In Nederland zijn die vormen van vergelding afgeschaft. Gelukkig is er geen gedachte Politie en het uiten van de mening vrij. GeenStijl en Wilders kielhalen in juridische zin is noodzakelijk. Dat de Officier van Justitie de vorderingen bekend maakt ter openbare zetting van de onafhankelijke strafrechter en dat de rechtspraak tot in hoogste instantie beslist dat Jan Roos inderdaad de fckng nazicrimineel is die hij lijkt te zijn.

De hele staande, zittende, liggende en bewegende magistratuur van Noord tot Zuid en van Oost tot West kan een harde grap goed waarderen. Kijk naar wat er op het nachtkastje ligt bij de magistraten. Dat is niet het wetboek. De listige koetstreken die de medewerkers van GeenStijl leveren zijn niet lollig. Dat is NODELOOS kwetsend. De

vrije meningsuiting zoals bedoeld in artikel 10 EVRM en in de Nederlandse Grondwet laat kwetsen toe indien dit NIET nodeloos is. Heeft met proportionaliteit te maken. Bij GeenStijl is ongefundeerd, tendentiekus en nodeloos kwetsen de norm, terwijl bij journalistiek de waarheid en de feiten bepalend zijn en bij democratie eerlijkheid.

GeenStijl draagt bij aan GeenPeil omdat de medewerkers die betaald worden door de organisatie die verbergt dat de Zionistische helden van Wilders de bedenkers van de Holocaust zijn -het staat gewoon zwart op wit van de helden zelf- vinden dat het hun "democratisch recht" is de "besluitvorming in Den Haag te trollen" als ze daar "zin in hebben". GeenStijl trolt met kapmessen, bedreigingen en ondersteuning van het terrorisme van de groep volgers van de helden van Wilders. Daaronder tevens begrepen beroepskatholiek Hans Jansen die bewonderd wordt door massamoordenaar Anders Breivik.

Wilders neemt deel aan twee misdrijven die strafbaar zijn gesteld met levenslang. Misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en bondgenoten, en internationale misdrijven. Geert Wilders neemt deel aan de terroristische organisatie die de aanslagen in de VS althans in New York 11 september 2001 met de vliegtuigen, beraamde en heeft laten uitvoeren. De Telegraaf die uitgever is van GeenStijl neemt sinds 1922 deel aan deze terroristische organisatie en is na de Tweede Wereldoorlog er genadig vanaf gekomen met een tijdelijk publicatie verbod.

Share |

gearchiveerd onder: [Commentaar](#)



[hét Goede Nieuws™](#)

## Keuze van GeenSteil

by [J.L.de.Kreek](#) — last modified 29-09-2015 13:38

Opgeslagen onder: [Media Journalistiek](#) [Terrorisme](#)

**GeenStijl kan er ook voor kiezen mee te werken. Nu wordt er werk gemaakt van de strafvervolgning van GeenStijl. Stuk voor stuk zullen alle medewerkers van GeenStijl en de Telegraaf Media Groep vervolgd worden voor deelname aan genocide op de Semieten.**

De waarnemingen zijn dat zij juridisch helemaal naar de tering gesloopt worden en desnoods worden tankachtig dingen aan hun bureaus geparkeerd. Een ad hoc georganiseerd leger jaagt ze op naar de Hel. Nu GeenStijl en TMG niet ophouden wordt er geslagen. Juridisch en desnoods anderszins. Er is woedt een virulente Jihad tegen GeenStijl en de Telegraaf Media Groep die zij niet zullen overleven.

Welke taal moet er gesproken worden om hen op de knieën te krijgen? De baas van de medewerkers van GeenStijl en TMG, de persoon die hun salaris betaalt, was al in 1922 bekend met de antisemitische plannen van de helden van Geert Wilders. De medewerkers nemen sindsdien deel aan de voortbouwende misdrijven tegen de veiligheid van de Staat en bondgenoten en internationale misdrijven.

Zij ondersteunen de daders van de aanslagen in de VS 11 september 2001 en mogelijk de deelnemers aan de aanslag op de MH17. Zij worden juridisch kapot gemaakt omdat zij de architecten van de Holocaust op een voetstuk plaatsen en de ideologie van de volgers van de moordenaars op de Joden in de Tweede Wereldoorlog handhaven. De naoorlogse Joden zijn in het getto geboren gekerstend door het antisemitisme van de volgers van de helden van Geert Wilders. GeenStijl en TMG pijpen de Blonde Geit welhaast 24/7 liefdevol naar zijn hoogtepunt.

Geert Wilders ziet de grote kwartiermakers van de Tweede Wereldoorlog en de Holocaust als zijn helden en de Telegraaf Media Groep neemt in ieder geval sinds 1922 deel aan de voortbouwende terrorisme gerelateerde en internationale misdrijven. Het moet ophouden. Nu onmiddellijk. GeenStijl en TMG worden echt gesloopt. Sommige mensen zijn met niks anders bezig dan Geert Wilders en GeenStijl en TMG juridisch volledig naar de kanker te helpen.

Als zij meewerken scheelt dat in de energie die gestoken moet worden in hun bevoegde sloop. Begrijpen zij dat? Het is meer dan een waarschuwing die wordt afgegeven. De waarschuwingen zijn reeds jaren geleden afgegeven. Meteen vanaf maart 2003 toen de Nederlandse politiek en media de oorlogsmisdaden van 'the Coalition of the Willing' accepteerde. Sindsdien zijn er de grootst mogelijke problemen en word het Rijk zwaar benadeeld door de terrorisme gerelateerde en internationale misdaden van de Nederlandse politiek en media. Bas Paternotte is ook van GeenStijl.

De aanslagen in de VS 11 september 2001 zijn beraamd en gepleegd door bij meerderheid blanke westerlingen met een christelijke achtergrond die volgers zijn van de grote kwartiermakers van de Tweede Wereldoorlog, de Holocaust, het bombardement op Rotterdam en de moord op Anne Frank. GeenStijl en TMG zijn organisaties van journalisten. Daarbij past inhoud. Niet alleen de bepaalde inhoud van de Roze Omroepvereniging. De medewerkers van GeenStijl en de Telegraaf Media Groep zijn een clubje gewillige ploerten die ruzie zoeken.





Meer

1-50 van ongeveer 96



Jens, Van (2)	Inbox RE: Fwd: De Kreek - 38 schreef Jeroen @ Goede Nieuws - Beste Geen Stijl, Pritt jongen wat doe jij jezelf aa	18 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Gelukkig... - ... worden jullie bevoegd gesloopt <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/</a>	18 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Grote van van Wilders - Jij bent echt een grote fan van Wilders <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/</a>	18 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Sukkel kwadmaat - Jij wil heel graag vervolgd worden <a href="http://www.geenstijl.nl/archives/images/nrcsggr.html">http://www.geenstijl.nl/archives/images/nrcsggr.html</a>	17 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Sukkel	17 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Voorpret - Die Marck, hahahahahaha	15 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Passt Marck - We krijgen je wel klein hoor Burema <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/de_framekra">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/de_framekra</a>	15 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Jij maakt reclame - <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/live_azc_janee_de_slag_bij_purmerend.htm">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/10/live_azc_janee_de_slag_bij_purmerend.htm</a>	12 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Poela poela - De helden van Wilders zijn de wegbereiders van Hitler. De familie van de patroon van de helde	12 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox De fetten - Nato militairen; dat GeenStijl bilienmaatjes is met Wilders. Jij hebt het echt heel slecht voor met je	6 okt
Jeroen, Spartacus (2)	Inbox Helemaal kapot slopen - aanvaard. Op 2 oktober 2015 22:26 schreef Jeroen @ Goede Nieuws : > Sorry, dat	3 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox "Internetachtige constructie" - Jullie moeten wel de relevante woorden citeren. <a href="http://www.geenstijl.nl/m/arch">http://www.geenstijl.nl/m/arch</a>	2 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Aangifte tegen Wilders doe je niet <a href="https://twitter.com/Pritt/status/649854503227949056">https://twitter.com/Pritt/status/649854503227949056</a> Ik wel, en c	2 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Passt - Jouw werkgever ondersteunt sinds 1922 de Nazi 's en de helden van Wilders zijn de wegbereiders	1 okt
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Zeker te weten? - Dat jullie doorzetten?	30 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Gehakt - We maken gehakt van jullie: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/09/30/leon-de-winter-flikker">http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/09/30/leon-de-winter-flikker</a>	30 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Dikke neus - Ik ga zo hard lachen: <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/29/geenpeil_tv_jan_roos_neeml">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/29/geenpeil_tv_jan_roos_neeml</a>	29 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Begrijpen jullie?! - Juridisch naar de tening is juridisch naar de tening zoals juridisch naar de tening bedoeld is	29 sep
Jeroen, Spartacus (2)	Inbox Helemaal slopen - 55 schreef Jeroen @ Goede Nieuws < jeroen@goedenieuws.nl>: > Ik blijf thuis om te zien	29 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Je weet log? - Tog?	28 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Raad van State: Elektronische handtekening niet geldig bij op papier ingediende stukken - <a href="https://www.raadv">https://www.raadv</a>	28 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox GeenPell = flop; weddon? #durflvragen - Met de minuut lachwekkender	26 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox SUKKELSI - Om je te bescheuran! <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/</a>	26 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox De moordenaar van Schouwink en Van Uhm - Jij bescherm en ondersteunt de moordenaar van Schouwink	21 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Passt - Helden van Wilders zijn de wegbereiders van Hitler en de gaskamers, de uitgever van GeenStijl weet	20 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox BTGSV - Benleurd hoe jullie aanhouding zijn zal	14 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Auschwitz = IG-Auschwitz = IG-Farben = financier Hitler = patroon held Geert Wilders - Dus de beuk gaat er	14 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Kloozakjes - Gaan jullie nu zelig doen? <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/fuck_de_npo.html">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/fuck_de_npo.html</a>	14 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Tendenleus, ongefundeerd en nodeloos kwelend - Jullie zijn compleet de lul,	14 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Strafzaak tegen Jou - In de strafzaak tegen Jou gaat het vooral om wat jij niet vertelt als journalist van GeenSti	12 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Je bent gewaarschuwd - Heel hard juridisch slopen, er blijft niks over van jou en GeenStijl.	11 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Weet Je Pritt - We gaan je helemaal slopen, echt kapot maken <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/09/</a>	11 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Kut zeg - Voor morgen alvast, en gezond weer op: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/wilders-geenstijl-deelneme">http://goedenieuws.nl/vandaag/wilders-geenstijl-deelneme</a>	10 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Hey! - Jullie komen van links!	10 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox <b>Weet je wat ik ontdekt heb? - Dat jullie propaganda leveren aan een terroristische organisatie en dat jullie we</b>	9 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Niet plapen straks - Ik heb jullie gewaarschuwd. Dus niet knijpen straks als jullie in de piepzak zitten,	8 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Kama voor jullie - Jullie staan aan de vooravond van bevoegde ontnebare problemen voor jullie persoonlijk,	8 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Trollen als we zin hebben - geen idee van de confrontatie die jullie te wachten staat. Ga zo door. Ik zal genieten	8 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Je mag zwijgen - Begrijp jij echt niet dat elke letter die jij ooit getikt hebt onder de justitiële loep ligt? <a href="http://">http://</a>	8 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Voor morgen alvast - Gelukkig blijft er niks over van jullie, echt helemaal niks: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag">http://goedenieuws.nl/vandaag</a>	7 sep
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox Vechten, Pritt? - Alles wat jij zegt wordt tegen je gebruikt: <a href="https://twitter.com/Pritt/status/63935052692104806">https://twitter.com/Pritt/status/63935052692104806</a>	3 sep

Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Ik ruik bloed... - ... http://goedenieuws.nl/vandaag/jacht-op-wilders-geenstijl	25 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Mool om te zien... - ... hoe moeilijk jij het jezelf maakt: http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/08/appa_r_d	25 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Echt, je neukt de verkeerde - http://goedenieuws.nl/vandaag/dood-aan-geenstijl	25 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	De opzet is - De opzet is jou en Geert Wilders juridisch helemaal kapot te maken. Helemaal kapot	25 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jij vergeet - Jij vergeet dat de helden van Wilders de moordenaars zijn van zes miljoen Joden.	25 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	SLOPEN! - Wij gaan jou helemaal kapot slopen http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/08/wwwgeenpeinl	25 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	De Russen - van de goede vrienden van de helden van jouw vriend Wilders: http://www.geenstijl.nl/ml/archie	23 aug.

Er zijn verwijderde berichten die aan je zoekopdracht voldoen. [Geef de berichten weer](#) of ga naar [Prullenbak](#) om ze definitief te verwijderen.

Jeroen @ goede nieuws

51-100 van ongeveer 132

Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Recht zo die gaat - Er wordt doorgezet op het thema van jullie strafvervolging, ramkoers is gewoon ramkoers	21 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Hou toch op... - ... denk aan je persoonlijke welzijn, op deze manier blijft er helemaal niks heel van jullie. http	20 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kijk - Jullie worden in groepsverband verzopen voor jullie In vereniging gepleegde misdrijven: http://	20 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Daarom - Het is daarom dat ik vermoed dat jij een racist bent: http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/08/	20 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Zoals je het hebben wil - http://goedenieuws.nl/vandaag/moord-en-doodslag Jij neukt de verkeerde.	16 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Vijf tot zes jaar - Jij kan rekenen op zo'n vijf tot zes jaar onvoorwaardelijke celstraf. Geert Wilders kan	15 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Serieuze jongen? - http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/08/brief_du_jourLavJan_roos.html	15 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	knuppelachtig dling - 'kwij' http://www.parool.nl/parool/nl/4055/AMSTERDAM-WEST/article/detail/4119129/2	12 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Koekje van elgen deeg - www.geenstijlproces.nl	12 aug.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Goed lezen, gaaf over jou - de cel zit, mag je mij de schuld geven http://goedenieuws.nl/vandaag/geert-wilde	30 Jul.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kapot maken - We gaan je kapot maken, dat jij voor lange tijd jankend in een cel zit.	16 Jul.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Ben benieuwd - http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/07/02/verzoek-vervolging-geenstijl	2 Jul.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Doel - http://geenstijlproces.nl/index.html/2015/07/02/geenstijlproces-officieel-geestart	2 Jul.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Volgen via Internet - www.geenstijlproces.nl ; Jeroen	29 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jammer voor jou... - van jouw goede vriend Geert Wilders http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/06/kijk_r	25 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Felije voor jou - : Het Nieuw Israëlitisch Weekblad en de Telegraaf die uitgever is van GeenStijl blijken in iede	21 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Pssst, Marck - De helden van Wilders zijn de wegbereders van Hitler: http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/0	20 Jun.
Jeroen, Van (3)	Inbox	SVB leake 7 (Of 8 of 9) - Hallo Jeroen, Dank voor deze bijdrage. Als je bereid bent om de bewijzen die je op	20 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Lachen - De strafzaak tegen Wilders, Janse en GS wordt voorbereid, jammer dat Jansen reeds dood is, http:	19 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Zandnagers en rifapen - GeenStijl gebruikt consequent de woorden "zandnagers" en "rifapen" om een	18 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Dit zeggen de helden van Wilders - http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/06/11/helden-wilders-grote-jodenjag	13 Jun.



Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kwestie van tijd - Geniet nog maar even van je vrijheid <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/06/">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/06/</a>	1 Jun.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Johnny Kut - /2015/05/stichting_moslimpleegkind_blan.html Geen Stijl wordt bevoegd heul hard kapot geneu	31 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kijk, - Jij gaaf kapot "Poef" Weg GeenStijl <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/sloopvergunning-voor-geenstijl">http://goedenieuws.nl/vandaag/sloopvergunning-voor-geenstijl</a>	25 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Vluchten - Je kan nog vluchten naar een oord zonder uitleveringsverdrag met Nederland	24 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	De foto's - De foto's van de moorden die door jou ondersteund zijn liggen op het bureau van de magistratuur.	22 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Beer neuken - Prit, Jouw ballen zijn niet groot genoeg om met de beer te neuken. Jeroen de Kreek	18 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Slopen - Er blijft juridisch niks van jou hee, je doet het allemaal zelf <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven</a>	15 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Pesst, Prit - het allemaal zo goed <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/antwoord_11330_1000_pj_">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/antwoord_11330_1000_pj_</a>	13 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Ga zo door Prit - De beer komt je neuken: <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/</a>	9 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Fuck Geen Stijl - <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/gelijke_militaire_gelijke_kaalgeschoren_koppen">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/gelijke_militaire_gelijke_kaalgeschoren_koppen</a> ht	8 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Beledigen Hans Jansen - van Wilders tegen de veiligheid van de Staal Als het zo ver komt, heb je dat aan je	6 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Nu Jij - In de cel zit. <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/rip_hans_jansen.html">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/rip_hans_jansen.html</a> See you in court ;) jerc	5 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Ga lekker door - Ik zal genieten van jouw 'Untergang' <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/05/</a>	5 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Wilders grôte moordenaar - Wij neuken jou de moeder: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/05/04/wilders-gr">http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/05/04/wilders-gr</a>	4 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Aleen, - Alleen, het is wel zo dat jij en de rest van GS de moeder geneukt worden voor jullie ondersteuning	3 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Aan de kaak stellen - Je wordt juridisch gekielhaald, langzaam zodat je verzuipt <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/arc">http://www.geenstijl.nl/ml/arc</a>	1 mei
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Slopen - Niet janken straks wanneer je geveid bent door de juridische sloophamer <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/">http://www.geenstijl.nl/ml/</a>	30 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Sukkel - harde juridische knuppel in jouw nek <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/04/busted.html">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/04/busted.html</a> Jeroen	30 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Je weet tog - Ja weet tog dat met de nieuwe strafzaak tegen Wilders jij persoonlijk ook gesloopt wordt	30 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Die Marck - Marck, zie dat je een ouwelul van 51 bent. Jouw loopbaan zal op een voor jou vervalende manie	27 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Wordt lachen - Verwachting is dat de strafzaken tegen Wilders, GS en Jansen eind dit jaar voor jou merkbaa	26 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Je bent gewaarschuwd - Je bent gewaarschuwd voor de juridische sloophamer. Hele vette klappen gaan er k	26 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Slopen, Prit - Echt lot de grond toe slopen <a href="http://www.goedenieuws.nl/vandaag/geenstijl-slopen">http://www.goedenieuws.nl/vandaag/geenstijl-slopen</a>	24 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Over met jou - Het is over met jou Prit. Jouw aanhouding is slechts een kwestie van tijd <a href="http://goedenieuws.nl/">http://goedenieuws.nl/</a>	12 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Hlep hlep hoera - een groot aantal misdrijven waaronder het ondersteunen van de moord van Wilders op Ne	10 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Geen ruimte voor jou - In de Nederlandse maatschappij is geen ruimte voor jouw soort <a href="http://goedenieuws.nl/">http://goedenieuws.nl/</a>	8 apr.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Hé - Het is niet dat je niet naar de kanker geholpen wordt: <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/03/">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/03/</a>	26 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Zeg huftertje - te slopen <a href="http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/03/van_aartsen_bestrijdt_is_met_s.html">http://www.geenstijl.nl/ml/archieven/2015/03/van_aartsen_bestrijdt_is_met_s.html</a> J	25 mrt.

jeroen @ goede nieuws



pritt@geenstijl.nl

		101-150 van ongeveer 169	
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kut - Volgende week eerst de jeugdbescherming voordat de sloop van GeenStijl wordt doorgezet. :) Jeroen	24 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Hard legen hard - Echt Pritt, je neukt de verkeerde <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/helden-wilders-inspirators">http://goedenieuws.nl/vandaag/helden-wilders-inspirators</a>	21 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Je neukt de verkeerde	21 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Helemaal slopen - Helemaal slopen Pritt, merk mijn woorden, eind van dit jaar ben jij kapot <a href="http://www.geens">http://www.geens</a>	21 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jouw leven - Goede kans dat jouw leven de komende maanden gelijk met de nieuwe strafzaak tegen Wilder	21 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Pritt vermoordt Nederlandse militairen - van-uhm Goed lezen wat ik schrijft Pritt, want je wordt juridisch heler	20 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	De slachtoffers van Pritt - <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/03/13/mark-schouwink-dennis-van-uhm">http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/03/13/mark-schouwink-dennis-van-uhm</a>	19 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Helemaal kapot maken - Je gaat helemaal kapot gemaakt worden, bevoegd met een knalharde juridische kn	19 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Psst - een foutmelding geeft, Plus dat de aandeelhouders worden kaalgeplukt. Echt, Je gaat het meemaker	15 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Je bent gewaarschuwd - zal. <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/03/hans_jansen_de_deelbaarheid_va">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/03/hans_jansen_de_deelbaarheid_va</a>	14 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Snap je?! - Jou en je vriendjes heel hard kopneuken; <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/mark-schouwink-dennis">http://goedenieuws.nl/vandaag/mark-schouwink-dennis</a>	13 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Wat denk jij? - Ik denk fundamenteel slopen <a href="http://www.proceswilders.nl/index.html?k15-0033">http://www.proceswilders.nl/index.html?k15-0033</a>	13 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Heel hard neuken - Heb jij nog niet door dat jij en GeenStijl heel hard gekopneukt worden omdat jullie onder	11 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Écht burgeroorlog - Tegen jou: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/burgeroorlog">http://goedenieuws.nl/vandaag/burgeroorlog</a>	9 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kapot maken - Verheug mer erop dat jij en GeenStijl juridisch gesloopt zijn, met een beetje goede wil eind dit	9 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Ga niet door - tegen jou gebruikt :) Jeroen <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/03/moslimmonitor_2015">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/03/moslimmonitor_2015</a>	6 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Niet Janken straks - Niet Janken straks wanneer je bent aangehouden voor deelname aan de misdrijven van t	4 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jij gaat aan het gas - <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/03/politiek_overlegl_over_besprek.html">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/03/politiek_overlegl_over_besprek.html</a>	4 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kapot maken - geval twee misdrijven die strafbaar zijn gesteld met levenslang, dus reken uit hoe lang jij moe	4 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Kut voor je, - Dat je met verweekte hersentjes geboren bent,	2 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Head trick - mede mogelijk maakt <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/03/01/zionisten-en-katholieken-de-na">http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/03/01/zionisten-en-katholieken-de-na</a>	1 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Waarheid leuker dan fictie - Steek de Tamoed in jouw reet aub: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/de-joodse-terf">http://goedenieuws.nl/vandaag/de-joodse-terf</a>	1 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Dit zijn de felten - kan jij weten dat jij in de aap gelogeed bent: <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/woll-oorlog-de">http://goedenieuws.nl/vandaag/woll-oorlog-de</a>	1 mrt.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	De ingehouden woede - Begrijp jij echt niet dat je vervolgd worden zal voor behulpzaamheid bij terrorisme er	28 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Gaat over jou - bedreigen van Van Aartsen <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/02/28/agenda-van-geert-wik">http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/02/28/agenda-van-geert-wik</a>	28 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Ik ben jouw vijand - en vervolging geregeld. <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/geen-stijl-ondarsteunt-terrorisme">http://goedenieuws.nl/vandaag/geen-stijl-ondarsteunt-terrorisme</a>	25 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Helemaal slopen - Als ik zeg "helemaal slopen" bedoel ik "helemaal slopen".	25 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jij wordt gesloopt Pritt - Elke letter die jij schrijft wordt tegen jou gebruikt <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/</a>	24 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Helemaal slopen - We zijn bezig Geen Stijl en de Telegraaf Media Groep helemaal te slopen, dan bedoel ik c	24 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Speelijd is voorbij - De sloophamer is niet te stoppen, jij bent spoedig aan de beurt. <a href="http://goedenieuws.nl/v">http://goedenieuws.nl/v</a>	24 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Vlucht alvast - Ze komen jou heel hard de kop neuken, Pritt <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/02/">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/02/</a>	23 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Schijt aan iedereen - Ruzie met mij is geen prelude, Pritt, <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/joden-schuldigen-9-1">http://goedenieuws.nl/vandaag/joden-schuldigen-9-1</a>	23 feb.

jeroen @ goede nieuws



pritt@geenstijl.nl

		151-181 van 181	
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	En het wordt alleen erger - Pritt,	3 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Oog om Oog, Tand om tand, - Ook voor jou Pritt <a href="http://www.dumpert.nl/mediabase/6638265/30337e4b/maaz">http://www.dumpert.nl/mediabase/6638265/30337e4b/maaz</a>	3 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Wreken - Dat jij zo'n eigenwijs naar kutvenlje bent zal zich wreken komende tijd.	1 feb.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Leuk, Geen Stijl slopen - Lachen man zo kapot als jij gaat <a href="http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/01/30/viva-lai">http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/01/30/viva-lai</a>	30 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jij bent vijand - deelneemt, en zijn terrorisme, Mannekes als jij verdienen heel veel straf. Jouw dagen zijn gel	29 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jouw aanhouding - aanhouding is in voorbereiding in verband met ondersteunen van terrorisme. Zo goed be	29 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Wat jij wil - Wat jij wil @Pritt, niet janken wanneer je gesloopt en wel in het verdachten bankje zit. Het kan ool	27 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Laatste kans - Jij maakt de fout de personen te ondersteunen of anderszins behulpzaam te zijn die het bloed	26 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Dan weet je het weer wel - <a href="http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/01/foapnl_speurt_verkeerde_moorde_hk">http://www.geenstijl.nl/m/archieven/2015/01/foapnl_speurt_verkeerde_moorde_hk</a>	25 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jouw aanhouding - Denk dat het nog ongeveer een halfjaar tot een jaar duurt voordat jij aangehouden bent. I	25 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Wees verstandig - Haal bakzij! Er blijft niks van jou over zodra het bevel tot jouw strafvervolging geleverd is.	24 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Niet doorzellen - op een knalharde confrontatie die jij zal verliezen. Groeten, Jeroen de Kreek --- hét Goede f	24 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Jij hebt oorlog - misschien wil je het weten als collega journalist, Groeten, Jeroen de Kreek --- hét Goede Nie	24 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Je weet log? - Dat jij juridisch gesloopt wordt,	23 jan.
Jeroen @ Goede Nieuws	Inbox	Bert Brussen sloop ik ook »Nct zo gemakkelijk	20 jan.

Voor jou  Inbox x



 **Mr. J. de Kreek** <dekreek@lawyers.nl>  
aan mij ▾

14 jan.  

Zoon van een hoer

<http://goedenieuws.nl/vandaag/2015/01/14/geen-stijl-heeft-oorlog>

; Jeroen de Kreek



Fwd: Foto weg Pritt Postvak IN | X

Pritt Stift aan Gs

[details weergeven](#) 16 mrt. [Beantwoorden](#)

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: **Jeroen de Kreek** <  
Datum: 16 maart 2011 21:47  
Onderwerp: Foto weg Pritt  
Aan: Pritt Stift <

Doe die foto weg Pritt anders loop je risico dat rechtens GeenStijl gesloopt wordt. Je moet niet met mij sollen want jij zit fout. Je maakt me kwaad. Dat is dom. Jij moet mij niet kwaad maken. Jij kan beter vriend met mij zijn. Bij gebreken waarvan jij kans maakt juridisch gesloopt te worden. Jij denkt dat ik Gekke Gerfl ben. Ik weet waar ik vandaan kom. Ik moet niet eens tot drie hoeven tellen.

Als particulier bezit ik een lange arm ten opzichte van jouw deelname aan internationale misdrijven en schendingen van het auteursrecht. Jij hebt geen benul welke rechten jij me geeft elke nanoseconde dat GeenStijl mijn portret openbaar houdt. Lui de behanger. Je dacht toch niet dat GeenStijl, BREIN, CDA, Wilders, Kelders of Ronny Naftanieel een probleem voor mij zijn? Ik weet dat jij aan het kortste eindje trekt. Je hebt een kuitsite en je bakt er sinds het begin geen reet van. Je hitst tegen mij op. Daar baal ik enorm van.

Bezit een juridisch sloopbedrijf. Een nichemarkt. Ik sloop organisaties, juridisch. Dat is mijn beroep. Ik ben sloper, juridisch. Knoop dat in je oren. Je staat op mijn lange tenen. Jij speelt met mijn leven. Met mijn belangen. Dat maakt mij totaal giftig en kwaadaardig. Daarbij komt dat ik mij beheersen kan. Die foto gaat van GeenStijl en je publiceert daar: "Sorry Jeroen de Kreek. Niemand behalve Jeroen de Kreek is gerechtigd een portret van Jeroen de Kreek openbaar te maken of openbaar te houden. Wie zich daar niet aan houdt pleegt een onrechtmatige daad jegens Jeroen de Kreek en verbeurt een direct opeisbare boete van 50.000 Euro per overtreding."

Jij bent de laaienlichter met jouw maaljes. Ondermaatse prutsers. Lamzak zonder inhoud. Geen ruzie met mij is het leukst. Ruzie over zaken die mij bepaaldelijk aangaan is onverstandig. Knoop dat in je oren. Ben niet voor niks stalker van Balkenende. Stalk hem zoals jij en je collega prutsers in de journalistiek hem horen te stalken. Zie precies wat er gaande is. Heb mij oog exact op oorzaak en gevolg. Tegelijk ben ik anonieme burger als ieder ander. Ik bezit geen publieke rol, ook al ben ik stalker van Balkenende, benadeelde in het Wildersproces en God weet wat meer.

In de wereld die ik voor mij zie ben ik op straat in 'the real world' geen publiek persoon. Daar ben ik particulier. Een lamul als ieder ander. Ook al maak ik de indruk een andere rol te ambleren. Ik weet heel goed hoe het zit met Ronny Naftanieel en de Joden. Klootje. Ik doe wel onderzoek. Jij trekt je af de hele dag en houdt met je aandachttrekkende kuitsite problemen gaande. Een letspletsle verantwoordelijkheidsgevoel is bij jou echt niet te veel gevraagd. Volg GeenStijl vanaf het begin. Wat een megakuitsite. Het is in de prehistorie gebeven.

Met juridisch knokken bedoel ik ook echt juridisch knokken. Zoals ik mij op Geert Wilders richt zal ik mij dan ook op GeenStijl richten. Juridisch stoppen is voor mij één van de opwindendste dingen om te doen. Kom ervan in een roes en dan heb ik je op een gegeven moment juridisch bij de noten en trekt ik juridisch de ballen van de romp. Dat doe ik ook met Jort Kelder die ten onrechte denkt dat hij een slimme zet heeft gedaan door politie tegen mij op te hilsen. Het is godbelert niet te geloven het werk wat ik heb te doen omdat mensen als jij drie dubbel en dwars falen. Ik heb wel al razzia's op moslims gezien. De genocide is ook al aan te wijzen. FITNA is de moderne 'der Ewige Jude'. Ronny Naftanieel noemt het Jodenhaat wanneer ik dat publiceer op Nazitruth.nl, [holocaustsites.nl](http://holocaustsites.nl) of [hetzuur.nl](http://hetzuur.nl), op de server die jij volgens mij down hebt gekregen met je negativiteit.

De Mofen hadden het niet geweten. Pritt en Jort Kelder en overigens ook Ronny Naftanieel hebben het niet begrepen. Alles is anders dan jij denkt Pritt. Rutger naar Afghanistan was niet cool. Dat was journalistiek heel oncollegiaal. Dat heeft beschadigend gewerkt voor belangen van journalistiek in het algemeen. Zeggen journalist te zijn houdt een bepaalde mate van kwaliteit in. Talenten als Theodore Herzl zijn er weinig. Jij bent ongeschikt voor het kantschopwerk wat je pretendeert te leveren met GeenStijl. Die foto gaat per direct weg want jij zal niet met mij sollen.

Jeroen de Kreek  
<http://jjdk.lawyers.nl>





300.000 handtekeningen op papier? Dat kan slimmer! Vul in de volgende vier schermen je gegevens in en teken digitaal. Wij verzorgen de verscheping naar de Kiesraad.

Meer info over GEENPEIL? [www.geenpeil.nl](http://www.geenpeil.nl)

**Formulier invullen**

## Formulier invullen

Omdat dit serieuze zaken zijn, volgt nu een serieus stukje tekst. De disclaimer. Gaarne goed lezen als u wilt weten waar u aan moet voldoen en wat wij met uw gegevens doen (SPOILERALERT: zwaar beveiligen en alleen gebruiken om uw handtekening bij de Kiesraad te krijgen).

PS bent u emigrant? Nederland in den vreemde? Dit online-formulier geldt niet voor u. Kijk in de FAQ op [GeenPeil.nl](http://GeenPeil.nl) wat u kunt doen om te tekenen.

---

Door uw gegevens in te vullen steunt u het definitief verzoek tot het houden van een referendum over de volgende wet / het volgende verdrag:

*34116 - Wet Goedkeuring van de op 27 juni 2014 te Brussel tot stand gekomen Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie en haar lidstaten, enerzijds, en Oekraïne, anderzijds (Trb. 2014, 160)*

U kunt een ondersteuningsverklaring afleggen indien u Nederlander bent, 18 jaar of ouder bent op 28-09-2015 en niet uitgesloten bent van het kiesrecht.

Indien u buiten Nederland woont kunt u geen gebruik maken van dit online-formulier.

De gegevens worden niet met derden gedeeld en niet gebruikt voor andere doeleinden dan het printen van het formulier. Terwijl de informatie wordt verwerkt zal deze wanneer mogelijk altijd versleuteld zijn.

U verklaart dat u slechts eenmaal een verzoek indient ten behoeve van dit definitief verzoek en de gegevens naar waarheid invult. Door op "Akkoord" te drukken gaat u akkoord met deze voorwaarden en verklaart u daaraan te voldoen.

[Terug](#)

[Akkoord](#)



## Deel 1 van 4

Eerste officiële voornaam

Kijk hiervoor op uw paspoort of identiteitskaart.

VUL IN

Tussenvoegsel

(optioneel)

VUL IN OF LAAT LEEG

Achternaam

VUL IN

Stoppen

Verder

## Deel 2 van 4

Straat

VUL IN ZONDER HUISNUMMER

Huisnummer

VUL IN

Postcode

Vul de postcode in als '1234 AB'. Let op de spatie.

VUL IN BIJV. 1234 AB

Woonplaats

VUL IN

[Terug](#)

[Verder](#)

## Deel 3 van 4

### Geboortedatum

Vul de geboortedatum in als 'dd-mm-llll'.  
U moet geboren zijn vóór 29-09-1997.

VUL IN BIJV. 01-01-1970

### Geboorteplaats

VUL IN

### E-mailadres

Uw e-mailadres hebben wij nodig ter authenticatie.

vul in

[Terug](#)

[Verder](#)

## Deel 4 van 4

### Handtekening

Let op! Plaats een handtekening die zo veel mogelijk lijkt op die op uw identiteitsbewijs.

Druk op de knop om een handtekening te zetten. Wij raden het gebruik van een touchscreen aan. Als u tekent met een muis of touchpad moet u de linkermuisknop ingedrukt houden boven het vlak om te tekenen.

Nu zetten

Terug

Verder

## Deel 4 van 4

### Handtekening

Let op! Plaats een handtekening die zo veel mogelijk lijkt op die op uw identiteitskaart.

Knip op de lijn om een handtekening te zetten. Wij raden het gebruik van een touchscreen aan. Als u klikt met een muis of touchpad, moet u de inkomruimte ingetrokken worden het veld om te tekenen.



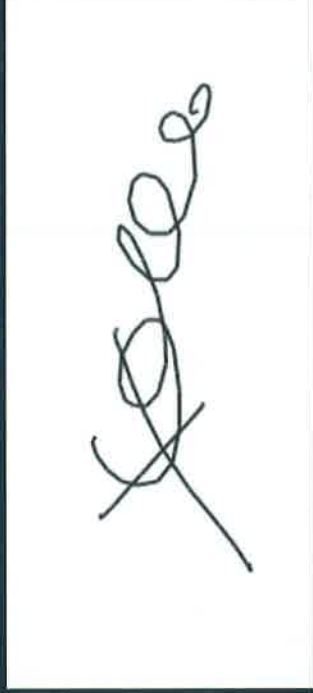
Opnieuw zetten

Terug

Verder

Klaar

Opnieuw



## Controleren

Kijk uw gegevens goed na, U kunt een voorbeeld van het ingevulde formulier bekijken. Het formulier kan pas verzonden worden als u de beveiligingsvraag heeft beantwoord.

### Voorbeeld

Eerste officiële voornaam :

Tussenvoegsel :

Achternaam :

Straat :

Huisnummer :

Postcode :

Woonplaats :

Geboortedatum :

Geboorteplaats :

E-mailadres :

Handtekening :

#### Verificatie

Beantwoord de beveiligingsvraag.

ik ben geen robot



reCAPTCHA

[Privacy - Worden gelooft](#)

Terug



## Emiel Jurjens

---

**Onderwerp:** GeenPeil verificatie mail

From: **GeenPeil verificatie** <[no-reply@teken.geenpeil.nl](mailto:no-reply@teken.geenpeil.nl)>

Date: 2015-09-23 8:59 GMT+02:00

Subject: GeenPeil verificatie mail

To: < >

Beste

Dank voor uw ondersteuningsverklaring!

Er is zojuist een ondersteuningsverklaring aangevraagd met gebruik van dit e-mailadres.

Als u dit niet was dan kunt u deze e-mail verwijderen.

Als u dit wel was moet u op de onderstaande link klikken om deze aanvraag definitief in te dienen. Gelieve deze e-mail te bewaren zo lang het process loopt.

Klik op deze link om uw aanvraag definitief te maken:

[https://teken.geenpeil.nl/pechtold/verify?mailhash=GXPByGB4ciOA3WQA4vVlxkIt-xpZrW\\_T25ZCGqla2dM=&check=sdXMsfXSoSFudPDfqZARGRRun](https://teken.geenpeil.nl/pechtold/verify?mailhash=GXPByGB4ciOA3WQA4vVlxkIt-xpZrW_T25ZCGqla2dM=&check=sdXMsfXSoSFudPDfqZARGRRun)





## Definitief verzoek

Lijst voor het afleggen van een ondersteuningsverklaring

### 34116

Wet Goedkeuring van de op 27 juni 2014 te Brussel tot stand gekomen Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie en haar lidstaten, enerzijds, en Oekraïne, anderzijds (Trb. 2014. 160)

Door uw gegevens in te vullen op de onderstaande lijst, steunt u het definitief verzoek tot het houden van een referendum over bovenstaande wet / bovenvermeld verdrag

U kunt een ondersteuningsverklaring afleggen indien u Nederlander bent, 18 jaar of ouder bent op 28-09-2015 en niet uitgesloten bent van het kiesrecht.

Het formulier moet uiterlijk 28-09-2015 zijn ontvangen door de voorzitter van de Kiesraad.

Kiesraad  
Postbus 2700  
6401 DE HEERLEN

Indien u buiten Nederland woont, voegt u een kopie bij van een identiteitsbewijs waarvan uw Nederlandschap blijkt. Dit document moet geldig zijn op enig moment tussen 18-08-2015 en 28-09-2015.

Let op: u kunt slechts eenmaal een ondersteuningsverklaring afleggen ten behoeve van dit definitief verzoek. Uw ondersteuningsverklaring is alleen geldig als u de gevraagde gegevens compleet en naar waarheid invult. Ondersteuningsverklaringen die niet zijn ingediend op het door de Kiesraad ter beschikking gestelde formulier, worden ongedig verklaard.

#### Verklaring persoon 1

eerste officiële voornaam

tussenvoegsel

handtekening

achternaam

straat

huisnummer

postcode

woonplaats

geboortedatum

geboorteplaats

dag maand jaar

Met het plaatsen van uw handtekening verklaart u tevens dat u slechts eenmaal een ondersteuningsverklaring heeft afgelegd ten behoeve van dit definitief verzoek.

#### Verklaring persoon 2

eerste officiële voornaam

tussenvoegsel

handtekening

achternaam

straat

huisnummer

postcode

woonplaats

geboortedatum

geboorteplaats

dag maand jaar

Met het plaatsen van uw handtekening verklaart u tevens dat u slechts eenmaal een ondersteuningsverklaring heeft afgelegd ten behoeve van dit definitief verzoek.



# KIESRAAD

## Moet het inleidend of definitief verzoek per se handmatig worden ondertekend?

Nee, dat hoeft niet. Wel moet een verzoek op papier worden opgesteld, en door de indiener worden ondertekend. De handtekening op het verzoek wordt zonder digitale hulpmiddelen vanaf het papieren formulier door de Kiesraad op betrouwbaarheid gecontroleerd. Of dat een zogenaamde natte handtekening is dan wel een handtekening die digitaal is vervalsdipt, als toevoeging van een app, doet niet ter zake.

Print deze pagina

### Verkiezingen

#### Vragen & antwoorden

- > Herindelingen
- > Raadgevend referendum
- > Waterschappen
- > Provinciale staten
- > Eerste Kamer
- > Tweede Kamer
- > Gemeenteraden
- > Europees Parlement



## Emiel Jurjens

---

**Onderwerp:** email aan Kiesraad

**Van:** " " <\_\_\_\_\_@kiesraad.nl>  
**Datum:** 19 augustus 2015 15:41:27 CEST  
**Aan:** "'@kvdl.nl'" <\_\_\_\_\_@kvdl.nl>  
**Onderwerp:** Antw.: email aan Hormann kiesraad

Geachte mevrouw ,

Zoals gisteren toegelicht, wil ik nogmaals benadrukken dat een ondersteuningsverklaring op papier moeten worden opgestuurd. De handtekening die daarop staat wordt zonder digitale hulpmiddelen vanaf het papieren formulier door ons op betrouwbaarheid gecontroleerd. Geavanceerde handtekeningen - met bijvoorbeeld een certificaat - verliezen hun waarde wanneer je deze uitprint. Digitaal ingevoegde afbeeldingen - die er verder uitzien als een natte handtekening - zijn daartegen geen probleem. Hierbij valt te denken aan een foto van een handtekening die in het formulier wordt geplakt.

Verder zullen wij inderdaad spoedig een Q&A over dit onderwerp op onze website zetten.

Vriendelijk gegroet,

.....  
KIESRAAD  
Bezoekadres: Herengracht 21, 2511 EG Den Haag  
Postadres: Postbus 20011, 2500 EA Den Haag  
.....

W [www.kiesraad.nl](http://www.kiesraad.nl)



---

**Van:** [mailto:\_\_\_\_\_@kvdl.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 18 augustus 2015 18:02  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: email aan kiesraad

Geachte mevrouw ,

Hartelijk dank voor uw telefonische toelichting van vanmiddag.

U bevestigde mij dat de Kiesraad geen verschil maakt tussen een "natte" en "digitale" handtekening voor de ondersteuningsverklaringen die verzameld worden ten behoeve van het indienen van een definitief verzoek tot het houden van een referendum (in de zin van artikel 41 van de Wet raadgevend referendum). Ook elektronisch ingevulde en met een digitale handtekening ondertekende ondersteuningsverklaringen voldoen aan art. 41 lid 3 van deze wet. U vertelde mij dat dit aan u ook is bevestigd door de juridische afdeling van de Kiesraad, en dat deze toelichting door de Kiesraad zal worden toegevoegd aan de Q&A op de website van de Kiesraad.

Met vriendelijke groet,







## **Emiel Jurjens**

---

**Onderwerp:** FW: Vragen inzake Wet raadgevend referendum - t.a.v. Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

**Van:** Postbus Secretariaat CZW [<mailto:SecretariaatCZW@minbzk.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 11 september 2015 12:31

**Aan:** Emiel Jurjens

**Onderwerp:** Vragen inzake Wet raadgevend referendum - t.a.v. Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Geachte heer Jurjens,

Hieronder treft u de antwoorden op uw vragen aan.

**Vraag 1:**

Voor het aanvragen van een referendum zijn 300.000 ondertekende formulieren benodigd. Deze formulieren moeten vervolgens aan de Kiesraad worden gezonden. De vraag aan u is: is het mogelijk de ondertekende formulieren digitaal in te dienen? En zo niet, op welke manier(en) is indiening dan mogelijk?

**Antwoord:**

Neen. De enige, volgens de geldende wet- en regelgeving, toegestane manier van inleveren is op papier. De ondertekende formulieren kunnen dus per post bij de Kiesraad worden ingeleverd of in persoon. Inlevering per mail of via een andere digitale weg is niet toegestaan. Dit volgt uit het Besluit raadgevend referendum (een algemeen maatregel van bestuur) waarin niet is bepaald dat de ondersteuningsverklaringen op elektronische wijze kunnen worden afgelegd.

**Vraag 2:**

---

**Antwoord:**

*Met vriendelijke groet,*

**Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
**Turfmarkt 147**