

Bezoekadres

Oranje-Vrijstaatplein 2



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost

Cluster Dagelijks Bestuur

Postbus 94801

- VERTROUWELIJK -

Beantwoording technische vragen PvdA 1 juni 2011 aankoop muziekmakerscentrum

- 1) De FGH bank heeft de gemeente geattendeerd op mogelijke staatssteun. Is het stadsdeel door de FGH bank of de gemeente ook hierop gewezen? Zo niet, waarom is deze informatie dan niet gedeeld?
Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u graag naar bijgevoegde email correspondentie van 27 en 28 april jongstleden over een mailwisseling uit 2007.
- 2) Hoe is de gemeente tot haar standpunt gekomen, dat het geen staatssteun betrof? Is dit standpunt meegedeeld aan het stadsdeel, dan wel aan de gemeenteraad?
Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u graag naar bijgevoegde email correspondentie van 27 en 28 april jongstleden over een mailwisseling uit 2007.
Ondanks navraag bij verschillende betrokkenen in 2007 is het niet gelukt te achterhalen waarom er (kennelijk) niets met deze melding is gedaan. Er is geen melding gedaan en er is niet teruggekoppeld waarom dit niet is gebeurd.
- 3) Vindt het stadsdeel niet dat alleen het Europese Hof uitsluitel kan geven, en een standpunt van de gemeente te veel ruimte voor discussie laat?
De gemeente heeft zich uitgebreid laten adviseren op het punt van staatssteun en is op basis van nu bekende informatie dat er geen sprake is van staatssteun en ziet dus geen aanleiding om een melding te doen bij de Europese Commissie.
Voor de volledigheid merkt DJZ op dat formeel de gemeente geen melding doet, maar dat dit gebeurt door de lidstaat Nederland (via het Coördinatiepunt Staatssteun van BZK). Een staatssteunmelding wordt beoordeeld door de Europese Commissie, niet het Hof van Justitie.
- 4) Hoe denkt het stadsdeel het beeld van betrouwbare overheid te handhaven, als er bij twijfel met betrekking tot staatssteun een meldingsplicht is?
Indien het dagelijks bestuur zou twijfelen over het punt van staatssteun, dan zou zij aandringen op een melding bij de Europese Commissie. Voor wat betreft de centrale stad en het stadsdeel geldt dat wij ons tot op dit moment op het standpunt hebben gesteld dat het verdedigbaar is dat er geen sprake is van staatssteun. Alleen melding (dit had voorafgaand aan het besluit tot garantieverlening kunnen plaatsvinden) had destijds volledige zekerheid kunnen bieden. Dit is echter niet gebeurd (zie ook antwoord onder vraag 2).

Waarop baseert de gemeente dat een stadsdeel geen melding mag doen? Het stadsdeel is behalve een overheidsorgaan, bovendien ook een partij in de kwestie. Kunnen de betrokkenen niet altijd zelf melden? Is het stadsdeel bereid dit gegeven in de brief van wethouder Asscher te toetsen?

I.
In eerste instantie merkt DJZ op dat het melden van een (voorgenomen) steunmaatregel bij de Europese Commissie formeel wordt gedaan door de lidstaat Nederland, niet door de gemeente Amsterdam. Een melding van een steunmaatregel bij de Europese Commissie wordt, voor zover het gaat om steunmaatregelen van decentrale overheden, gedaan door het Coördinatiepunt Staatssteun van de het Ministerie van BZK. Dit komt voort uit het gegeven dat het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU, opvolger EG-verdrag), waarin de staatssteunbepalingen zijn opgenomen, is gericht tot lidstaten. Omdat de staatssteunregels zijn gericht tot overheden in het algemeen, dienen (voorgenomen) steunmaatregelen van decentrale overheden via het Coördinatiepunt Staatssteun van het Ministerie van BZK richting de Europese Commissie te worden gedaan. In het geval de Europese Commissie concludeert dat er sprake is van staatssteun, dan spreekt zij formeel de lidstaat Nederland daarop aan, niet de gemeente Amsterdam. Via een nieuwe concept-wet, de Wet naleving Europese regels publieke entiteiten (Nerpe), wil het Rijk in het geval haar een boete zou worden opgelegd door de Europese

Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost

Commissie regelen dat zij deze boete verhaalt op de decentrale overheid die in feite in overtreding is. Hoe hoog een dergelijke boete is, is ons op dit moment niet bekend.

II.

Het aanbrengen van een dossier waarin mogelijk sprake is van (ongoorloofde) staatssteun bij het Coördinatiepunt Staatssteun van het Ministerie van BZK is een bevoegdheid van de gemeente en deze ligt bij het college, niet bij de gemeenteraad. In de Verordening op de stadsdelen is het doen van meldingen van (voorgenomen) steunmaatregelen niet expliciet voorbehouden aan de centrale stad. Dit betekent dat formeel gezien het dagelijks bestuur mag beslissen of zij een melding doet bij het Coördinatiepunt Staatssteun (of dit wenselijk is in dit geval is een andere vraag, die we hierna beantwoorden). Deze bevoegdheid ligt in ieder geval niet bij de stadsdeelraad.

De onderhavige garantie is echter zowel verstrekt door het stadsdeel (eerste 10 jaar) als door de centrale stad (tweede 10 jaar). Melding van de garantie door het stadsdeel raakt daarom ook de centrale stad. Een melding van de garantie door het stadsdeel raakt de bevoegdheden van het college. Het stadsdeel kan dan ook niet zelfstandig en zonder medewerking van de centrale stad beslissen om de onderhavige garantie voor te leggen aan het Coördinatiepunt Staatssteun, omdat zij daarmee de belangen van de centrale stad raakt. De centrale stad heeft aangegeven niet te zullen meewerken aan een melding van de garantie inzake MuzyQ.

Overigens: alle bevoegdheden van stadsdelen zijn afgeleid van de bevoegdheden van de centrale stad en de centrale stad kan ook beslissen terug te komen op de delegatie van haar bevoegdheden. Indien het college hiertoe zou overgaan, kan het dagelijks bestuur de eventuele melding feitelijk niet doorzetten. Daarnaast heeft de centrale stad de bevoegdheid om besluiten van het stadsdeel te vernietigen voor zover de centrale stad een dergelijk besluit in strijd acht met het algemeen stedelijk belang. Wij gaan er vooralsnog van uit dat het niet tot deze ingrijpende maatregelen hoeft te komen.

III.

Het doorgeven van voorgenomen steunmaatregelen van de gemeente Amsterdam aan het Coördinatiepunt Staatssteun van het Ministerie van BZK is tot op heden uitsluitend gebeurd door de Directie Juridische Zaken (DJZ). Binnen DJZ werken Europajuristen met kennis op het gebied van staatssteun en ervaring met betrekking tot het al dan niet doen van een melding. Het doorgeven van voorgenomen steunmaatregelen aan het Coördinatiepunt Staatssteun loopt via een elektronisch systeem, SANI. Tot dit systeem hebben op dit moment alleen twee juristen van DJZ via inlogcodes toegang. Een en ander wil niet zeggen dat uitsluitend DJZ binnen de gemeente bevoegd is tot het doorgeven van voorgenomen steunmaatregelen, maar dat binnen DJZ daarmee de meeste ervaring is opgedaan en kennis aanwezig is. Gezien de belangen die voor de gemeente als geheel zijn gemoed met staatssteunmeldingen, is het wenselijk staatssteunmeldingen in ieder geval in samenspraak met DJZ te laten verlopen. Tot slot heeft het Coördinatiepunt Staatssteun bij voorkeur één aanspreekpunt binnen één gemeente. DJZ is daarvoor binnen de gemeente Amsterdam het meest geschikt.

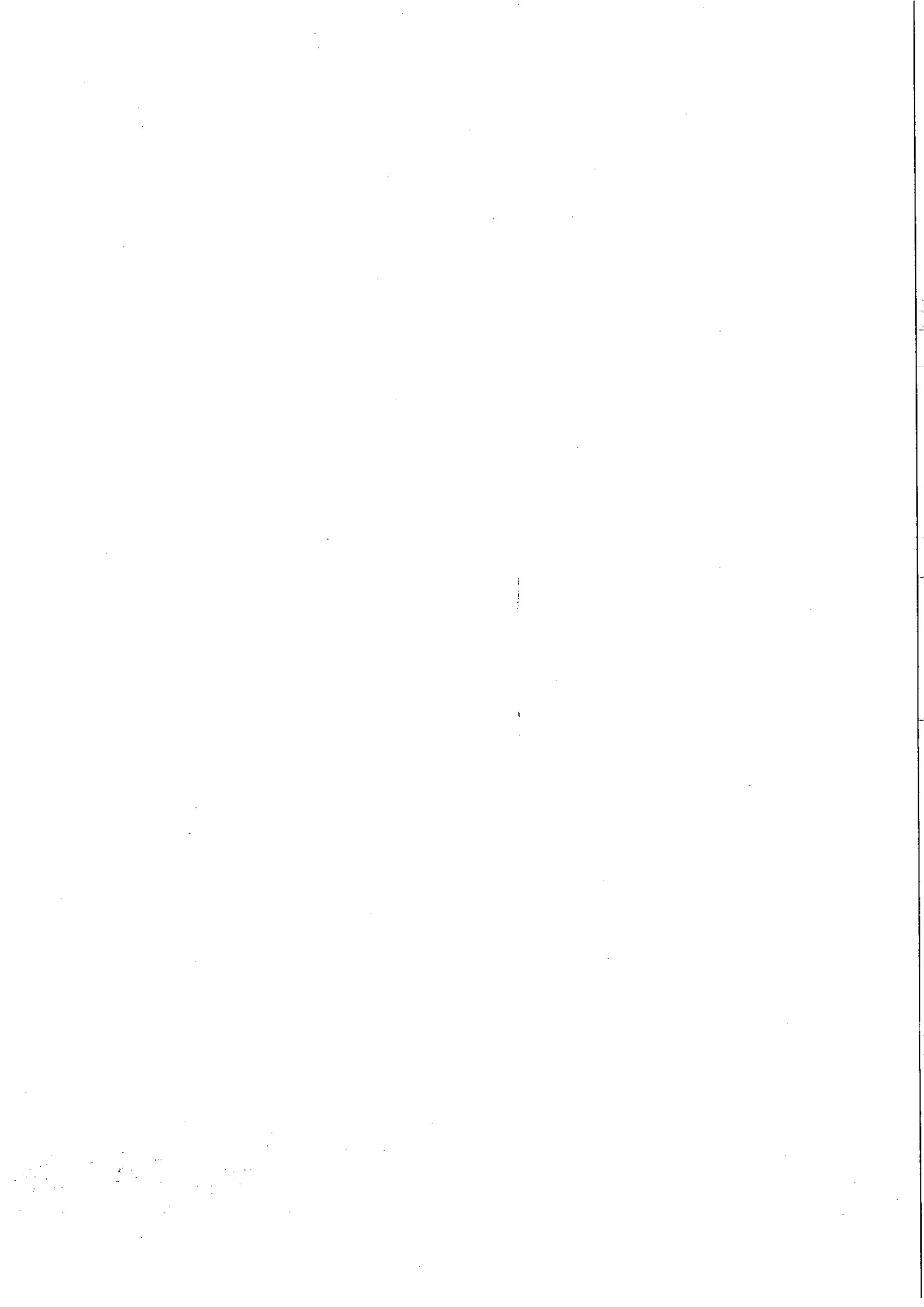
IV.

Tot slot verwijzen we hier naar het advies van de huisadvocaat van de gemeente, dat mr. P. Oosterlaken heeft uitgebracht aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel op 27 mei jl. In zijn advies geeft mr. P. Oosterlaken aan dat het verdedigbaar is dat er bij de garantie geen sprake is van staatssteun. Er zijn veel gevallen gemeld bij de Europese Commissie waarin zij tot het oordeel komt dat er geen sprake is van ontoelaatbare staatssteun. Ook in dit dossier is een dergelijke uitkomst van een onderzoek van de Europese Commissie mogelijk. Voor de volledigheid, wijzen we ook op de andere, naar onze mening minder waarschijnlijke uitkomst van het onderzoek van de Europese Commissie dat er wel sprake zou zijn van staatssteun. De Europese Commissie zal dan verlangen dat alle voordelen die uit de staatssteun voortvloeiden ongedaan gemaakt worden. Zoals uitgebreid betoogd, achten wij het inroepen van de nietigheid van de garantie in dat geval onwenselijk. Het is zelfs denkbaar dat dit, gezien de vooralsnog onbeantwoorde vragen bij het Hof van Justitie op dit punt, onmogelijk wordt geoordeeld. Voorts kunnen alleen nieuwe of gewijzigde bestaande steunmaatregelen worden gemeld. Daarvan is bij de garantie inzake MuzyQ geen sprake.

Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost

Het op dit moment melden van een lopende steunmaatregel is dan ook een gepasseerd station. De gemeente zal hoe dan ook een keuze moeten maken over de te nemen stappen inzake MuzyQ. Wat ons betreft is het oorspronkelijk geschetste scenario B, het aankopen van het pand tegen een marktconforme waarde, het betalen van het restbedrag aan de FGH-bank uit hoofde van de garantie en het verhalen van dit restbedrag op SOS, hier de enige optie. Dit zowel uit juridisch oogpunt (met melden breekt een onzekere periode aan waarin de gemeente niks kan doen), uit praktisch oogpunt (er komt een einde aan dit dossier, de stichting zal failliet gaan (met bijkomend voordeel dat, voor zover sprake is van niet-toegestane steun aan SOS, deze ongedaan is gemaakt), de gemeente kan op andere wijze doorgaan met het exploiteren van het gebouw), als uit politiek oogpunt (geen onbetrouwbare overheid, beperkte imagoschade).

- 5) Wat is de reden dat de gemeente dit niet wil melden, ook al zijn er twijfels die niet volledig worden weggenomen? Hoe staat het stadsdeel hierin?
Zie hiervoor het antwoord gegeven onder vraag vier, waarbij het dagelijks bestuur oordeelt vanuit het belang van het stadsdeel maar ook dat van de gemeente Amsterdam en zich in deze achter het standpunt van het college schaart.



Rianne Wijnands

Van: Rianne Wijnands
Verzonden: donderdag 28 april 2011 13:59
Aan: Frank Dexel
CC: Lieke Thesingh; Frank van Erkel
Onderwerp: RE: FW: ten behoeve van onderzoek naar staatssteun

Frank,
Kan jij Marianne in kennis stellen van onderstaand antwoord op haar vraag:
Wij kunnen op dit moment niet met zekerheid zeggen of er naar aanleiding van de email opvolging heeft plaatsgevonden. Waarom dat (eventueel) niet gebeurd is, weten wij niet. Voor de volledigheid van de beeldvorming wilden wij de raad deze mail echter niet onthouden.
Groeten,
Rianne

Van: Frank Dexel
Verzonden: donderdag 28 april 2011 11:47
Aan: Rianne Wijnands
CC: Lieke Thesingh; Frank van Erkel
Onderwerp: FW: FW: ten behoeve van onderzoek naar staatssteun

En hier nog een vraag.

Van: Marianne Poot [mailto:m.c.g.poot@gmail.com]
Verzonden: woensdag 27 april 2011 20:24
Aan: Frank Dexel
Onderwerp: Re: FW: ten behoeve van onderzoek naar staatssteun

Hoi Frank,

Fijn dat dit boven tafel is gekomen. Maar het roept natuurlijk direct de vraag op wat hier nu mee gedaan is. Kun jij deze vraag uitzetten?

Ik wil graag weten wat het vervolg is geweest op de bijgevoegde mailwisseling. Is deze garantstelling nu wel of niet aangemeld bij de Europese commissie? Zo ja: wat was het antwoord? Zo nee: waarom niet en zijn betrokkenen hiervan in kennis gesteld?

Wederom dank!

Marianne

Op 27 april 2011 12:40 schreef Frank Dexel <f.dexel@oost.amsterdam.nl> het volgende:
Beste mensen,

Zie onderstaand bericht en de bijlage.
Verder zal ik het, net als de gestuurde memo's rond juridisch overleg, laten toevoegen aan de stukken van de raadsvergadering op 11 mei in notudoc voor alle raadsleden.

Groet, Frank

Van: Rianne Wijnands
Verzonden: woensdag 27 april 2011 10:18
Aan: Frank Dexel
CC: Lieke Thesingh; Frank van Erkel

Onderwerp: ten behoeve van onderzoek naar staatssteun

Hallo Frank,

Doordat in de afgelopen tijd in verband met het aanleveren van stukken voor de onderzoekscommissie grote delen van het archief MuzyQ door onze handen zijn gegaan, herinnerden we ons een mailwisseling over het aanmelden van de gemeentegarantie bij de Europese Commissie (zie bijlage). Wij kunnen op dit moment niet achterhalen of er naar aanleiding van de email opvolging heeft plaatsgevonden.
Voor de volledigheid van de beeldvorming willen wij de raad deze mail echter niet onthouden.

Wil zorgen voor verspreiding?

Groeten en dank.
Rianne Wijnands

Disclaimer e-mail Gemeente Amsterdam

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

*** eSafe scanned this email for malicious content ***

*** IMPORTANT: Do not open attachments from unrecognized senders ***

Peter Leijten

Van: Peter Leijten
Verzonden: donderdag 8 maart 2007 18:45
Aan: Albert van Heijningen
CC: Gert Hoen
Onderwerp: gemeentegarantie Muziekmakerscentrum irt Europese regels
Urgentie: Hoog

Hoi Albert,

Zie onderstaande.
Een vraag of de gestelde gemeentegarantie bij de Europese commissie dient te worden aangemeld.
Mogelijk dat het jou iets zeg (of onze collega's van de centrale stad).

Groet,

Peter

Van: Robin Lemmers [mailto:robin@s-o-s.nu]
Verzonden: do 8-3-2007 16:12
Aan: Jacob Schouten; Frans Boom; Peter Leijten
CC: Ellen Nieuweboer
Onderwerp: FW: E-mailprobleem

L.S.

Onderstaand nog een zojuist binnengekomen vraag van Nadine van Wijk van de FGH. O.i. is dit niet noodzakelijk, maar wellicht toch zinvol om voor de zekerheid nog even te checken. Graag jullie reactie.
Beste groet.

Robin Lemmers
St. Orfeos Studio - Postbus 92164 - 1090 AD Amsterdam
Tel 020 - 6255572 / 06 - 22465484
robin@s-o-s.nu
www.s-o-s.nu

----- Doorgestuurd bericht

Van: "Wijk van, NH (Nadine)" <NWijk@FGH.NL>
Datum: Thu, 8 Mar 2007 15:58:20 +0100
Aan: Robin Lemmers <robin@s-o-s.nu>
CC: <chris@s-o-s.nu>, "Heijden van der, LAJ (Leo)" <LHeijden@FGH.NL>, "Hamers, JGC (Hans)" <jhamers@fgh.nl>
Discussie: E-mailprobleem
Onderwerp: RE: E-mailprobleem

Robin,

Nog even vast vooruitlopend op de garantie een puntje dat in het gesprek niet aan bod is gekomen.

Wordt de gemeentegarantie aangemeld bij de Europese Commissie? Mijns inziens gaat het om een steunmaatregel als bedoeld in art. 87 lid 1 EG-Verdrag. Niet aanmelding zou nietigheid van de garantie kunnen betekenen.

Ik hoor het graag. Ik ben nu in bespreking, morgenochtend weer bereikbaar.

9-3-2007

Met vriendelijke groet,

Mw. mr Nadine H. van Wijk
Juridische Zaken

FGH Bank N.V.

Leidseveer 50, Postbus 2244, 3500 GE Utrecht
Telefoon: (030) 23 23 301
Fax: (030) 23 34 476
E-mail: nwijk@fgh.nl
www.fghbank.nl

Van: Robin Lemmers [<mailto:robin@s-o-s.nu>]
Verzonden: donderdag 8 maart 2007 15:24
Aan: Nadine van Wijk / FGH Bank
CC: Leo van der Heijden; JGC Hamers
Onderwerp: E-mailprobleem
Urgentie: Hoog

Beste Nadine,

Vanmorgen heb je een e-mail verstuurd aan Chris de Jong. Hoewel hij die nog wel heeft kunnen printen, is daarna zijn e-mailprogramma onklaar geraakt. Doorsturen naar de andere betrokkenen is dus niet mogelijk. Vooralsnog is dit probleem nog niet opgelost. Wilt u het betreffende mailtje met de nieuwe versie van de garantstelling s.v.p. ook z.s.m. naar mij mailen?
Bij voorbaat dank voor uw medewerking,
Met vriendelijke groet.

Robin Lemmers
St. Orfeos Studio - Postbus 92164 - 1090 AD Amsterdam
Tel 020 - 6255572 / 06 - 22465484
robin@s-o-s.nu
www.s-o-s.nu

----- Einde van doorgestuurd bericht