

Statenvragen Forza Noord-Holland ivm uitlatingen door CvdK dhr. Remkes over afwezigheid Statenlid M. Nunes

Aan: de CvdK dhr, Remkes en het college van Gedeputeerde Staten

Via: de griffie

Haarlem, 10 april 2014

Geachte Commissaris van de Koning hr. Remkes en het college,

Op maandag 7 september heeft de Commissaris van de Koning bij het, door Noord Holland met ruim 13 miljoen gesubsidieerde, RTV Noord-Holland het volgende bericht laten plaatsen:

Remkes: "Spookstatenlid Nunes moet opstappen" (UPDATE)

07 apr 2014 13:07 | laatste update: 09 apr 2014 21:05

Lege zetel Monica Nunes

De zetel van Monica Nunes van Forza NH is al een jaar leeg

Foto: RTV NH/Maarten Edelenbosch

Fotoserie (3)

HAARLEM Commissaris van de Koning Johan Remkes vindt dat Monica Nunes van Forza NH een spookstatenlid is en heeft haar opgeroepen op te stappen. Dat laat hij weten aan RTV NH.

Nunes is al ruim een jaar (sinds eind 2012) niet meer aanwezig geweest bij een vergadering. Wat de precieze achtergrond van haar afwezigheid weet Remkes niet. "Ik weet dat ze een tijdje kwakkelde met haar gezondheid, maar dat zou nu voorbij moeten zijn. Ik heb haar een brief gestuurd, maar geen reactie gekregen, en heb dus geen idee wat er met haar aan de hand is".

Spookstatenlid

Voor de Commissaris van de Koning is de maat vol. Hij heeft haar vorige week een brief gestuurd en haar daarin gevraagd haar zetel in te leveren. "Het statenlidmaatschap gaat niet om alleen een financiële band". Haar salaris korten, of terugvorderen is niet mogelijk. "Nee, dat is wettelijk vastgelegd. Er is een voorstel vanuit de Tweede Kamer in de maak om te kunnen korten. Die mag wat mij betreft met gezwinde spoed worden ingevoerd".

Eind januari 2013 heb ik mij, wegens behandeling aan een ernstige ziekte, met tegenzin bij de Griffier en statengriffie moeten ziekmelden. Ik heb in 2013 zeker 18 e-mails verstuurd naar de statengriffie, om de CvdK, het College en de Staten op de hoogte te brengen van mijn afwezigheid en waarom ik afwezig was. Tevens heb ik getracht om bij belangrijke Statenvergaderingen toch aanwezig te zijn,

wat helaas door de behandeling niet mogelijk was. Ik heb de Griffier dhr. Vrijburg dit persoonlijk gemaïld en ook telefonisch verzocht of hij de Staten op de hoogte hiervan kon brengen.

In mei heb ik via de Griffier verzocht of ik tijdelijk vervangen mocht worden door dhr. Gerton van Unnik, die dit zeer graag wilde doen. Dit verzoek is door de CvdK afgewezen. Tijdens mijn afwezigheid heb ik geen subsidieaanvragen ingediend, Vele duizenden euro's aan subsidies waar alle partijen recht op hebben. Ik vond dit niet gepast en vraag deze ook dit jaar niet aan.

In april 2013 heb ik bij de Statengriffie per e-mail aangegeven, dat ik hoopte na het zomerreces weer aan de slag te kunnen. Dit is door een operatie en verdere nabehandelingen niet gelukt. Ik was zelf te ziek om met de Griffie te spreken, dit heeft een familielid telefonisch doorgegeven aan de griffier. J. Vrijburg. De vele e-mailtjes die ik richtte aan de Griffier werden overigens maar zelden beantwoord. Maar ook statengriffie mw. van Olderen heb ik per email op de hoogte gebracht van mijn ziekte en behandeling.

Over dit artikel wil ik de volgende vragen stellen aan de Commissaris van de Koning:

1. Is het de CvdK DHR. Remkes bekend dat ik mij schriftelijk officieel ziek heb gemeld bij het hoofd van de Statengriffie, griffier dhr. J. Vrijburg? Zo ja, waarom geeft de CvdK dan aan dat hij de reden van mijn afwezigheid niet kent? Zo nee, bent u het dan met mij eens dat deze belangrijke informatie door de griffier aan de CvdK, het College en de Staten doorgegeven had moeten worden?
2. Is de Commissaris van de Koning het met mij eens dat hij behalve een zeer belangrijke voorbeeldfunctie heeft t.o.v. het college, de Staten, maar ook de burgers in Noord-Holland? Zo ja, waarom hebt u zich dan niet op de hoogte laten brengen door de Statengriffie, of is het uw intentie geweest om willens en wetens leugens over een Statenlid te verspreiden?
3. Deelt de CvdK Dhr. Remkes mijn mening dat indien hij wel op de hoogte was van de informatie die de Statengriffie had over mijn afwezigheid, hij per direct moet aftreden als Commissaris van de Koning omdat hij grove leugens over een Statenlid, via het schoothondje van de provincie, RTV NH verspreidt?
4. De CvdK noemt het hebben van een ernstige ziekte, wat kwakkelen van de gezondheid en durft vervolgens te beweren dat het nu wel voorbij zou moeten zijn. Is de CvdK plots ook een gespecialiseerd arts, een oncoloog? Is de CvdK het met mij eens dat hij geen uitlatingen over mijn aandoening en herstel KAN en MAG doen en dat dit zeer kwetsende woorden zijn? Zo ja, dan neem ik graag openbaar de excuses voor deze opmerkingen van de CvdK aan.

Op maandag 7 april 2014 laat de CvdK een artikel over mijn persoon, vol met onjuistheden, plaatsen bij het, door Provincie Noord Holland met ruim 13 miljoen euro's gesubsidieerde, huismediabedrijf RTV NH plaatsen. Daarin gaf de CvdK aan dat hij een week voor 7 april, mij een brief heeft gestuurd.

5. Kan de CvdK verklaren hoe deze aangetekende brief dan de dagtekening 07-04-2014 heeft en niet, zoals hij beweert van een week eerder? Zo nee, is dit dan weer een van de leugens die hij via zijn media verspreidt? Zo ja, dan ben ik razend benieuwd naar het antwoord van de CvdK.
6. In de aangetekende brief van de CvdK, vraagt hij of ik voor 18 april wil reageren. Vindt de CvdK het gepast om de media te betrekken bij deze dubieuze kwestie alvorens ik zelf de brief heb mogen ontvangen, laat staan heb kunnen reageren voor 18 april?

7. Het is geen geheim dat de CvdK en mijn persoon niet graag door 1 deur gaan. Mijn kritische vragen over het declaratiegedrag van de CvdK, zijn hoge drankrekeningen op kosten van de provincie, de exorbitant hoge verhuiskosten van de CvdK, de uiterst kritische vragen over de vele miljoenen kostende dienstauto's met chauffeur per jaar en het feit dat mijn ex-man per toeval op een lek stuitte in het beveiligde deel van de website van Noord-Holland hebben mij zeker niet geliefd bij de CvdK en het college gemaakt. Spelen deze zaken mee in de beslissing van de CvdK om onwaarheden over mijn afwezigheid te lozen via de media of is de dubieuze manier waarop de CvdK dit aanpakt allemaal toeval?
8. Is de CvdK bereid om de vele e-mails die ik over mijn afwezigheid naar de Statengriffie heb gestuurd (maar nimmer antwoord op kreeg) op te vragen. Zo nee, waarom niet? Ik ben dan gaarne bereid om mijn correspondentie naar de provincie toe, openbaar te maken.
9. Is de CvdK bereid om openbaar zijn excuses aan te bieden aan mijn persoon als blijkt dat ik als Statenlid wel degelijk regelmatig contact met de Provincie heb gehad over mijn terugkeer? Zo nee, waarom niet?

Bijlage:

Aangetekende brief met datum

**Pakketten**

Geachte mevrouw/heer Annes

Vandaag hebben wij geprobeerd een zending bij u af te leveren. Dit is helaas niet gelukt.

Datum: 7-4-2019

Postcode: [redacted] Huisnummer: [redacted]

Barcode: 3 S RR C 06789 [redacted]

Afzender: provincie

Voor de zending is een bedrag van € \_\_\_\_\_ verschuldigd.

**Voor toelichting op de legitimatiebepaling zie ommezijde. Het betreft een:**

A Zending waar u niet voor hoeft te tekenen

B Zending waarvoor getekend moet worden

C Zending waarvoor uitsluitend door uzelf of een gemachtigde kan worden getekend

D Zending waarvoor uitsluitend door uzelf kan worden getekend.

Op verzoek van de afzender is de zending retour gestuurd.

De zending kunt u ophalen vanaf de eerstvolgende werkdag na 13.00 uur gedurende drie weken op het onderstaande Postkantoor. Kijk voor de status van uw zending of de openingstijden van uw Postkantoor op [www.postnlpakketten.nl](http://www.postnlpakketten.nl).

**HOOGLIET  
VIJFHUIZERWEG 510  
2141 CV VIJFHUIZEN**

Met vriendelijke groet,  
uw pakkettenbezorger

**Verklaring van ontvangst**

De ondergetekende verklaart de zending in ongeschonden staat te hebben ontvangen.

Naam: \_\_\_\_\_ Legitimatiebewijs: \_\_\_\_\_

Handtekening: \_\_\_\_\_ Nr.: \_\_\_\_\_

PS 6063-1206