

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

**Pels Rijcken  
& Droogleever**  
*Fortuijn advocaten  
en notarissen*

**Per fax: 035-6236892 en per post**

RTL Nederland

De heer R. Lukassen

Postbus 15016

1200 TV HILVERSUM

onze ref. CB/KB/10035431

uw ref. -

Inzake DNB / RTL Nederland B.V. II

C.M. Bitter

advocaat

t (070) 515 39 13

f (070) 515 30 53

cm.bitter@pelsrijcken.nl

16 september 2011

*Te uwer kennisneming hierbij*

een afschrift van mijn brief aan de Rechtbank Amsterdam en een exemplaar van het door mij ingediende verweerschrift in bovenstaande zaak.

Toegezonden door

C.M. Bitter

New Babylon  
Bezuidenhoutseweg 57  
2594 AC Den Haag

Postbus 11756  
2502 AT Den Haag  
telefoon (070) 515 30 00  
www.pelsrijcken.nl

**Pels Rijcken  
& Droogleever**  
*Fortuijn advocaten  
en notarissen*

**Per fax: 020-5413555 en per post**

Rechtbank Amsterdam  
Sector bestuursrecht  
De griffier  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

onze ref. CB/KB/10035431  
uw ref. 11/3497 WOB  
inzake DNB / RTL Nederland B.V. II

C.M. Bitter  
advocaat  
t (070) 515 39 13  
f (070) 515 30 53  
cm.bitter@pelsrijcken.nl

16 september 2011

Edelachtbare heer, vrouwe,

Hierbij doe ik u het verweerschrift in bovenstaande zaak toekomen. Per post zal ik u twee exemplaren toesturen.

Een exemplaar van het verweerschrift zond ik per gelijke fax en post naar de heer R. Lukassen.

Hoogachtend,

  
C.M. Bitter

**Rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht**

Nr. 11 / 3497 WOB

**Verweerschrift**

inzake

**De naamloze vennootschap De  
Nederlandsche Bank NV,**  
waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag  
**verweester**  
advocaat: mr. C.M. Bitter, advocaat te Den  
Haag

tegen

**De besloten vennootschap RTL  
Nederland BV,**  
waarvan de zetel is gevestigd te Hilversum  
**eiseres**  
gemachtigde: R. Lukassen, journalist RTL  
Nieuws

## **1 Feiten en procesverloop**

- 1.1 Bij brief van 4 januari 2011 heeft RTL Nederland – verder: eiseres, of ook RTL – een Wob-verzoek tot De Nederlandsche Bank NV – verder: DNB – gericht en gevraagd om openbaarmaking van, kort gezegd, "documenten inzake interne en/of externe audits van declaraties bij De Nederlandsche Bank (DNB), alsmede van de (wijziging van) declaratieregelingen". Uit de nadere precisering van het verzoek blijkt dat het gaat om alle documenten inzake declaraties van directeuren met uitzondering van de declaraties zelf. Gevraagd wordt om kopie van de audits zelf, al dan niet geanonimiseerd, en van de "direct bijbehorende documenten, zoals taakopdrachten, onderzoeksopdrachten, opdrachtomschrijvingen, aanbiedingsbrieven, conclusies en aanbevelingen, managementsamenvattingen en de bijlagen". Het verzoek heeft betrekking op de jaren 2000 t/m 2010.
- 1.2 Bij brief van 31 januari 2011 heeft DNB verwezen naar artikel 1a, eerste lid, onderdeel d, van de Wob in samenhang met artikel 1, aanhef en onderdeel b, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob, op grond waarvan DNB is uitgezonderd van toepassing van de Wob voor zover het gaat om, kort gezegd, haar ESCB-taken en haar taken op het terrein van toezicht op financiële instellingen. Hieronder vallen tevens de werkzaamheden van de directie van DNB. In de brief schrijft DNB verder dat zij zich bewust is van het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering en het controleren daarvan, dat de Wob beoogt te beschermen. DNB verwijst in verband daarmee naar haar brief van 18 maart 2010 als reactie op het verzoek van RTL om openbaarmaking van de declaraties van directieleden. In deze brief geeft DNB een uitvoerig overzicht met informatie over de aan de directie betaalde vergoedingen. Op het overzicht is, naast de informatie die al openbaar is, en onder meer kenbaar uit de jaarrekening van DNB inclusief toelichting, tevens aanvullende informatie vermeld.
- 1.3 Bij brief van 11 maart 2011 heeft RTL een bezwaarschrift ingediend tegen de brief van 31 januari 2011. Op 28 maart 2011 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarvan een verslag is gemaakt. DNB heeft het bezwaar bij beslissing van 10 juni 2011 ongegrond verklaard en haar primaire besluit gehandhaafd; het verslag van de hoorzitting is aan het besluit gehecht.
- 1.4 RTL heeft daartegen bij brief van 19 juli 2011, binnengekomen bij de rechtbank op 21 juli 2011, dat wil zeggen tijdig, beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn aangevuld bij brief van 16 augustus 2011.

## **2 Gronden van het beroep**

- 2.1 Volgens RTL stelt DNB zich ten onrechte op het standpunt dat zij niet onder de Wob valt. Gezien de uitspraak van deze rechtbank van 19 juli 2011 (nr AWB 10/3835 WOB) is dat volgens RTL onjuist. Volgens RTL blijkt uit deze uitspraak dat DNB "volledig

onder de Wob valt" met uitzondering van de toezichttaken "in engere zin" zoals bedoeld in de Wft en de Bankwet. De beslissing op bezwaar zou daarom achterhaald zijn. In dit geval gaat het volgens RTL niet om de inhoud van toezichttaken. Bovendien zouden de documenten waarvan RTL openbaarmaking vraagt niet discrimineren naar soorten taken. Volgens RTL wijkt de Wob voor "wetten in engere zin en dus niet voor regelgeving en dergelijke rondom het Europees Stelsel van Centrale Banken". Alleen de Wob, de Wft en de Bankwet zijn bepalend. Kennelijk vindt RTL dat DNB een en ander in de bestreden beslissing heeft miskend.

- 2.2 RTL meent voorts dat niet over al het gevraagde is beslist. Over de declaratieregelingen wordt in het bestreden besluit volgens RTL niet althans te weinig gezegd.
- 2.3 Tot slot heeft RTL aangevoerd dat de Autoriteit Financiële Markten (AFM) op een soortgelijk verzoek wel welwillend heeft gereageerd en op grond van de Wob de gevraagde informatie aan RTL heeft verstrekt. Kennelijk ontleent zij daaraan dat DNB gehouden zou zijn dezelfde informatie te verstrekken.

### 3 Taken en positie DNB

- 3.1 Voor een goed begrip van haar standpunt in deze kwestie geeft DNB hierna een korte toelichting op haar positie en taken.

#### ***DNB algemeen***

- 3.2 DNB is in 1814 opgericht door Koning Willem I. DNB werd opgericht als 'compagnieschap zonder firma', de voorloper van de naamloze vennootschap. Nadien is de rechtsvorm omgezet in een naamloze vennootschap als bedoeld in boek 2 Burgerlijk Wetboek. DNB is nog steeds een naamloze vennootschap, een privaatrechtelijke rechtspersoon als bedoeld in boek 2 BW. Het is aan een privaatrechtelijke rechtspersoon te bepalen hoe zij haar organisatie inricht, waarbij vanzelfsprekend de regels van het BW in acht moeten worden genomen. De doelstellingen, taken en werkzaamheden van DNB zijn vastgelegd in de Bankwet 1998. In het specifieke geval van DNB wordt de inrichting van de organisatie door de rechtspersoon dus mede bepaald door de voorschriften van de Bankwet 1998.
- 3.3 In grote lijnen kunnen twee taakgebieden van DNB worden onderscheiden (vgl. artikelen 3-4 Bankwet 1998):
- Stelseltaken, ter uitvoering van het EG-Verdrag (en Inmiddels VWEU), in het kader van het Europees Stelsel van Centrale Banken, onder meer het bijdragen aan het bepalen van het monetaire beleid; DNB is in dit kader onderdeel geworden van het ESCB;

- Nationale taken, waaronder het toezicht op financiële instellingen op grond van nationale toezichtswetgeving.

### ***DNB bestuursorgaan?***

- 3.4 Gezien het voorgaande achter 3.2 is DNB geen bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1, lid 1 aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 oktober 2005, AB 2006, 21, rov. 2.2.1:

“De Nederlandsche Bank NV is een naamloze vennootschap, dat wil zeggen een privaatrechtelijke rechtspersoon als bedoeld in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Gelet hierop is De Nederlandsche Bank NV geen rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld en is zij geen bestuursorgaan als bedoeld in art. 1:1 lid 1 aanhef en onder a Awb.”

- 3.5 Zoals de Afdeling ook in genoemde uitspraak heeft overwogen, is DNB wel met enig openbaar gezag bekleed als bedoeld in artikel 1:1, lid 1 aanhef en onder b van de Awb, ofwel is zij een zogenaamd b-orgaan. Daarvan is sprake als het desbetreffende orgaan een op de wet steunende bevoegdheid heeft de rechtspositie van de bestuurdde eenzijdig te bepalen. In het geval van DNB kunnen onder meer haar bevoegdheden op grond van de toezichtswetgeving worden genoemd, zoals de Wft en de Pensioenwet.
- 3.6 Dat DNB een b-orgaan is, betekent dat ten aanzien van elke door DNB uit te oefenen bevoegdheid afzonderlijk moet worden beoordeeld of het een publiekrechtelijke bevoegdheid betreft. Wanneer dat het geval is, is DNB ten aanzien van die bevoegdheid een bestuursorgaan in de zin van de Awb.
- 3.7 Behalve op grond van nationaal publiekrecht zijn, zoals uit het voorgaande achter 3.3. blijkt, aan DNB ook op grond van internationaal publiekrecht taken en werkzaamheden opgedragen. De Stelseltaken van DNB zijn in het EG-verdrag en de in artikel 4A van het Verdrag voorziene oprichting van een Europees Stelsel van Centrale Banken, waarvan DNB een integrerend onderdeel vormt, geregeld. Ook op grond van het Verdrag is DNB dus met openbaar gezag bekleed. Voor zover DNB in dat kader bevoegdheden uitoefent, is zij niet als b-orgaan aan te merken, nu artikel 1:1, aanhef en onder b, Awb slechts het oog kan hebben op openbaar gezag dat aan nationaal publiekrecht wordt ontleend.

Zie ook Kamerstukken II, 1989-1990, 21 221, nr. 3, p. 29

### **Toepassingsbereik Wob en uitzonderingen**

- 3.8 Het toepassingsbereik van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is beperkt tot bestuursorganen. In artikel 1a, eerste lid, Wob is voor zover hier van belang bepaald dat de Wob van toepassing is op alle andere (dan de reeds expliciet genoemde) bestuursorganen, voor zover deze niet bij algemene maatregel van bestuur zijn uitgezonderd. Als een bestuursorgaan b-orgaan is, is de Wob alleen op hem van toepassing voor zover hij een publiekrechtelijke bevoegdheid uitoefent. De Wob is dus op DNB van toepassing voor zover zij de bevoegdheden uitoefent die zij aan nationaal publiekrecht ontleent.
- 3.9 In het Besluit bestuursorganen WNo en Wob is het toepassingsbereik van de Wob ten aanzien van DNB (verder) beperkt, in die zin dat DNB van de werking van de Wob is uitgezonderd voor zover zij is belast met de werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken op grond van de artikelen 2, eerste, tweede en derde lid, en 3 van de Bankwet 1998, en met haar taken en bevoegdheden ingevolge kort gezegd de toezichtsregelgeving voor financiële instellingen.
- 3.10 De Europese taken zijn in de Bankwet 1998 geëxpliciteerd. In art. 1, lid 2 Bankwet 1998 is expliciet bepaald dat DNB een integrerend onderdeel van het ESCB vormt met betrekking tot de taken en plichten die het Verdrag aan dat Stelsel opdraagt. Uit art. 2, lid 2 blijkt dat DNB onverminderd het doel van prijsstabiliteit het algemene economische beleid in de Europese Gemeenschap ondersteunt. In art. 3 zijn taken aan DNB opgedragen, die een afspiegeling vormen van de taken van het ESCB. In dat artikel is ook de bepaling opgenomen dat DNB, ter uitvoering van het Verdrag, uitsluitend van de ECB instructies mag vragen en aanvaarden. Het Stelsel voert de taken dus uit, niet DNB; DNB levert daaraan (als "integrerend onderdeel") een bijdrage ("draagt bij aan"). Zie tot slot art. 12, lid 4, waarin staat dat de directie ter verwezenlijking van de doelstelling van handhaven van prijsstabiliteit de hoedanigheid van de president (van DNB) als lid van de Raad van Bestuur alsmede de Algemene Raad van de ECB in acht neemt. Vgl. voor dat laatste ook de ESCB-statuten, met sturende Stelselbevoegdheden van de ECB. Haar Europese taken zijn DNB dus bij het Verdrag opgelegd. Voor zover DNB in het kader van haar Stelseltaken met openbaar gezag is bekleed, is dat op grond van het Verdrag.
- Zie in verband met de Stelseltaken van DNB ook de memorie van toelichting bij de Kaderwet ZBO, Kamerstukken II, 2000-2001, 27 426, nr. 3, p. 10/11: DNB zou, indien zij onder de werking van de wet zou worden gebracht, voor wat betreft haar Stelseltaken buiten het bereik ervan vallen.
- 3.11 Gezien dit een en ander heeft deze rechtbank in haar door RTL genoemde uitspraak van 19 juli 2011 overwogen dat de Wob (alleen) op DNB van toepassing is voor zover het gaat om – in dat geval – declaraties van leden van de directie van DNB voor

kosten die zijn gemaakt in de uitoefening van overheidstaken en publiekrechtelijke bevoegdheden die aan hen daarvoor zijn toegekend, "die niet voortvloeien uit dan wel verband houden met hun taken op grond van de wetgeving die is vermeld in artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit en die uit de Nederlandse publieke middelen zijn betaald".

#### **4 Bespreking van de gronden van het beroep**

- 4.1 Gezien het voorgaande over het toepassingsbereik van de Wob in verband met DNB is de stelling van RTL dat de beslissing achterhaald zou zijn door de uitspraak van deze rechtbank van 19 juli 2011 onjuist. In verband met de door de rechtbank bedoelde nationaal publiekrechtelijke taken van DNB op grond van de wetgeving die is vermeld in artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit (waarbij met name moet worden gedacht aan statistiektaken) zijn door de leden van de directie van DNB geen declaraties ingediend die uit de Nederlandse publieke middelen zijn betaald. Dientengevolge bevatten ook audits, voor zover beschikbaar, geen informatie over zulke declaraties. Overigens worden er geen audits gemaakt die specifiek betrekking hebben op taken die niet van de Wob zijn uitgezonderd. Het valt ook niet in te zien op welke grond DNB daartoe verplicht zou zijn. De Wob verplicht haar daartoe in elk geval niet. Externe audits naar declaraties zijn in het geheel niet uitgevoerd.
- 4.2 Ten overvloede wijst DNB erop dat de rechtbank blijkens genoemde uitspraak declaraties beschouwt als voortvloeiende uit dan wel verband houdende met de taken van DNB op grond van de wetgeving die is vermeld in artikel 1, aanhef en onder b, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob.
- 4.3 RTL betoogt verder dat DNB niet althans onvoldoende op haar verzoek om openbaarmaking van declaratieregelingen heeft gerespondeerd. In het bestreden besluit wordt onder meer ingegaan op de weigering declaratieregelingen openbaar te maken, zodat de stelling dat niet op dat verzoek zou zijn gereageerd onjuist is. Dat het besluit in dit opzicht onvoldoende zou zijn gemotiveerd valt ook niet in te zien. Dat RTL de motivering niet onderschrijft is wat anders. Ook algemene declaratieregelingen vallen onder de uitzonderingsgrond van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob. Overigens geldt dat niet valt in te zien waarom declaratieregelingen van privaatrechtelijke rechtspersonen onder de Wob zouden vallen. Dat zou anders kunnen zijn als die regelingen specifiek betrekking zouden hebben op kosten die zijn gemaakt in verband met de uitoefening van openbaar gezag dat niet van toepasselijkheid van de Wob is uitgezonderd. In het geval van DNB is daarvan in elk geval geen sprake.
- 4.4 RTL betoogt tot slot ten onrechte dat DNB gehouden zou zijn haar verzoek te honoreren omdat de AFM een soortgelijk verzoek heeft gehonoreerd. Het staat DNB vrij om, anders dan de AFM, zich op het standpunt te stellen dat zij op grond van de

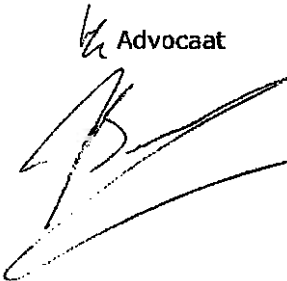


Wob niet gehouden is een verzoek te honoreren. DNB kan niet worden gebonden door een eerdere individuele, andersluidende beslissing van een andere instelling.

## 5 Conclusie

De conclusie strekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

Den Haag, 16 september 2011

 Advocaat

---

behandeld door	C.M. Bitter
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	(070) 515 39 13
fax	(070) 515 30 53
e-mail	cm.bitter@pelsrijcken.nl
zaaknr	10035431