

## MEMORANDUM

**Van:** Fractie Méérbelangen Stadsdeel Oost  
**Aan :** Leden Stadsdeelraad en Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost  
**Betreft:** Staatssteun en mogelijke nietigheid garantie MuziQ  
**Datum:** Dinsdag 19 april 2011

---

### **Aanleiding**

1. Onze fractie heeft vorige week tesamen met de fracties van VVD en SP onder meer bepleit dat in het kader van de voorliggende besluiten inzake MuziQ onderzoek zou worden gedaan naar de staatssteunaspecten van de garantstelling, de aankoop en exploitatie van MuziQ.
2. Gisteren kregen wij een recente uitspraak van het Hof Den Haag onder ogen waarin, evenals bij MuziQ, de vraag aan de orde was of een door de gemeente gestelde garantie, moest worden aangemerkt als verboden staatssteun. Een kopie van deze uitspraak is aan dit memo gehecht. Het gaat hier om de door het Havenbedrijf Rotterdam aan de Commerzbank afgegeven garanties in verband met een door die bank aan RDM verstrekte lening. Deze kwestie heeft ruimte aandacht gehad van de pers. De feiten tonen grote gelijkens met die in het geval van de garantstelling door ons stadsdeel inzake MuziQ. Omdat wij Raad en DB niet met deze nieuwe feiten pas in de vergadering willen overvallen, sturen wij u dit memorandum

### **Feiten**

3. Evenals bij MuziQ en het stadsdeel Oost, werd het Havenbedrijf door de bank aangesproken voor een door de lener (RDM) niet terugbetaald krediet. Het Havenbedrijf heeft deze vordering bestreden met onder meer een beroep op de nietigheid van de door haar verstrekte garanties omdat deze in strijd zijn met de regels van de EU inzake staatssteun.
4. Het Hof is, evenals eerder de rechtbank, van oordeel dat inderdaad van sprake was van ongeoorloofde staatssteun. Dit wordt getoetst aan de hand van 4 vereisten, die staan onder punt 3.1 van het arrest, namelijk dat:
  - a. de maatregel van een lidstaat of (rechtstreeks of zijdelings) met staatsmiddelen bekostigd, aan die lidstaat kan worden toegerekend;
  - b. de maatregel een begunstiging van een bepaalde onderneming inhoudt;
  - c. de maatregel de mededinging vervalst of deze dreigt te vervalsen;

- d. de maatregel het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig beïnvloedt;
5. Consequentie van dit oordeel is dat de garantstelling nietig is. (zie ook 4.2 van het arrest) Dit betekent dat de bank op basis van de garantstelling geen bedragen van de gemeente kan vorderen of dat reeds door de gemeente betaalde bedragen, kunnen worden teruggevorderd (4.4).

### **Conclusie**

6. De conclusie die uit deze uitspraak kan worden getrokken is dat als de garantstelling voor de lening van de FGH-bank aan SOS moet worden aangemerkt als verboden staatssteun, deze garantstelling nietig is en de FGH het door SOS niet terugbetaalde bedrag niet van het stadsdeel zou kunnen vorderen. Het stadsdeel zou dan een schuld van meer dan € 20 miljoen niet behoeven te betalen. Reden genoeg voor nader onderzoek dus.
7. Wij hebben de overtuiging dat aan dit belangrijke aspect ten onrechte tot nu geen of althans onvoldoende aandacht is besteed. Dit is waarschijnlijk te wijten aan het feit dat het stadsdeel tot nu toe juist heeft willen aantonen dat de garantstelling **niet** moest worden aangemerkt als verboden staatssteun. Uit het arrest blijkt echter dat het in het belang is van het stadsdeel wanneer de garantstelling juist wél moet worden aangemerkt als verboden staatssteun, omdat dit leidt tot nietigheid van die garantie.
8. Wij zijn dan ook van mening dat het onverstandig is om nu te beslissen tot aankoop en exploitatie van MuziQ, voordat tot de bodem is uitgezocht of de garantstelling waar de FGH zich op beroept, verboden staatssteun is of niet. De beslissing tot aankoop komt immers voort uit de veronderstelling dat het stadsdeel uit hoofde van de garantstelling aansprakelijk is jegens de FGH-bank. Dit komt echter geheel anders te liggen als het stadsdeel zich op nietigheid van de garantie zou kunnen beroepen. Dan ontbreekt immers elk belang van het stadsdeel om dit moeilijk exploiteerbare pand aan te kopen, nog los van het feit dat dit het stadsdeel een enorme financiële tegenvaller zou besparen. Het DB heeft niet overtuigend aangetoond dat met de aankoop niet nog even zou kunnen worden gewacht, waarschijnlijk uit angst dat de FGH-bank anders onwenselijke acties zou ondernemen.
9. Wij zouden een enorme kans laten liggen als het staatssteun aspect niet eerst voldoende zou worden onderzocht voordat wordt besloten tot aankoop en (tijdelijke) exploitatie. Aankoop voordat dit aspect is uitgezocht zou een eventueel later beroep op nietigheid waarschijnlijk doorkruisen en wellicht onmogelijk maken.

### **Voorstel**

10. Wij stellen dan ook voor dat de stadsdeelraad zo snel mogelijk aan een in staatssteun gespecialiseerde advocaat opdracht geeft om na te

gaan of en in hoeverre het stadsdeel zich op het standpunt kan stellen dat de aan FGH verstrekte garantie nietig is.