

Heden, de vijfde februari tweeduizend negen (2009), des ochtend om 10 55 uur;

TEN VERZOEKE VAN:

WENDY VAN DIJK, wonende te Nigtevecht, gemeente Loenen, te dezer zake woonplaats kiezende te (1071 ZB) Amsterdam, aan de Hobbemastraat 14, ten kantore van de advocaat mr. drs. C. Hellingman, die tot advocaat wordt gesteld om als zodanig voor haar op te treden;

Heb ik, Arthur Pieter Andries Spaargaren, toegevoegd kandidaat - gerechtsdeurwaarder ten kantore van Melchert Cornelis Groot, gerechtsdeurwaarder te Amsterdam en aldaar kantoorhoudende aan de Maassluisstraat 258,

krachtens verstrekte last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Amsterdam waarbij is bepaald dat de dagvaarding heden moet zijn uitgebracht voor 12.00 uur;

OP VERKORTE TERMIJN IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GS MEDIA B.V.**, statutair gevestigd te (1021 JL) Amsterdam en aldaar kantoorhoudende aan de Meeuwenlaan 98-100, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

de heer A.D. Wieggers, aldaar werkzaam;

(voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten; *lees*.)

OM:

Op donderdag, de vijfde februari tweeduizend negen (2009), des namiddags te 13.30 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank in het Arrondissement Amsterdam, die alsdan en aldaar gehouden zal worden in het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 222-228;

MET AANZEGGING

- **dat** bij verschijning ter terechtzitting van gedaagde een vast recht zal worden geheven van € 262,--, waarvan aan on- en minvermogenden vermindering kan worden verleend;
- **dat**, indien gedaagde niet in het geding verschijnt, terwijl de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Voorzieningenrechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de vordering van eiseres zal toewijzen, tenzij deze de Voorzieningenrechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- **dat** geen uitstel voor antwoord op of verweer tegen de eis zal worden verleend, maar dat uitsluitend mondeling verweer tegen de eis ter genoemde zitting kan worden gevoerd;

TENEINDE:

alsdan en aldaar namens eiseres te horen eis doen en concluderen als volgt:

Feiten

1. Eiseres is één van de bekendste, zo niet de bekendste presentatrice van Nederland. Eiseres beschikt voorts over zogenoemde verzilverbare populariteit, waardoor derden tegen aanzienlijke vergoedingen hun diensten en/of producten wensen te verbinden aan de naam, faam, reputatie en portret van eiseres. Eiseres brengt onder het merk 'It's a Wendy' en 'Wendy's choice' een kledinglijn op de markt. Eiseres is moeder van een kind.
2. Gedaagde geeft onder de naam Geenstijl.nl een weblog uit via het wereldwijd toegankelijke internet. Enig aandeelhouder van gedaagde is Uitgeversmaatschappij De Telegraaf. Geenstijl.nl is een zeer frequent bezochte website die een miljoenenpubliek

bereikt. Geenstijl is thans verwickeld in een campagne voor een nieuwe omroep onder de naam PowNed.

3. Eiseres heeft op 4 februari 2009 moeten constateren dat gedaagde het volgende bericht voorzien van onder andere het portret van eiseres heeft gepubliceerd op Geenstijl.nl.

ZO vreemd gaan Wendy en Reinout



Het is toch ook niet te geloven. We zijn nog niet eens officieel toegetreden tot het publieke bestel en de Gooise Matras-roddels komen nu al ongevraagd onze kant op waaien. Nouja, omdat we er vroeg of laat toch aan moeten geloven èn omdat het kan, brengen we het toch maar even. Doe er maar mee wat je wilt. Ons bereikte zojuist het bericht dat niemand minder dan WENDY VAN DIJK foekie foekie heeft gedaan met REINOUT OERLEMANS. De blonde televisiester die in het echt heel dun is en eerder die lieve XANDER DE BUISONJÉ de deur wees vanwege een zogenaamd 'slippertje' zou nu zelf het bed in zijn gedoken met een ander. En dus niet met zomaar iemand, maar met de succesvolle televisieproducent die nota bene in Nederland was om het door toedoen van Wendy geflopte programma Million Dollar Wedding te redden. Hiervoor had Reinout overleg met zijn goede vriend ERLAND GALJAARD, tevens de officiële liefdesverkering van Wendy. Ja, zo doortrapt is Hilversum! Reinout's eigen steun en toeverlaat DANIELLE OVERGAAG zat ten tijde van de neukervaring trouwens met een moeilijk hoofd zwanger te wezen in Amerika. Onze bron zegt het dus is het zo. Tot zover GeenStijl Boulevard, morgen brengen we u als eerste een nieuwe scoop te weten 'Erland Over De Rooie door Wendy!'. Goedenavond

4. Dit bericht is feitelijk onjuist en een evidente inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van eiseres en een ontoelaatbare inbreuk op de eer en goede naam van eiseres. Uit de inhoud van het bericht valt af te leiden dat gedaagde opzettelijk, althans verwijtbaar een voor eiseres smadelijk gerucht wenst te verspreiden. Eiseres heeft voorts moeten constateren, nadat haar management daartoe telefonisch om commentaar was gevraagd dat het bericht op De Telegraaf.nl, de website van het dagblad De Telegraaf en uitgegeven door de enig aandeelhouder van gedaagde, het gerucht is overgenomen en verspreid. Eiseres is van mening dat gedaagde, al dan niet in samenspanning met haar aandeelhouder, zich ten koste van de belangen van eiseres (en de overige in het bericht genoemde personen) wenst te profileren en aldus wenst aan te haken bij de bekendheid van eiseres om aldus aandacht te krijgen voor haar website en haar campagne voor een nieuwe omroep. Naar

zich laat aanzien zullen andere media de smadelijke geruchtvorming volgen. Eiseres zal en heeft zich grote moeite moeten getroosten verdere verspreiding tegen te gaan.

5. De inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en de inbreuk op de verzilverbare populariteit van eiseres door gedaagde veroorzaakt immateriële en materiële schade bij eiseres, waarvoor gedaagde aansprakelijk is. Gezien de ernst en omvang van de inbreuk is een voorschot op schadevergoeding van € 75.000 gerechtvaardigd. Voldoende aannemelijk is dat een dergelijk bedrag in een bodemprocedure zal worden toegewezen (ter zitting zal de manager van eiseres, de heer F.J. Wisse, als informant of als getuige gehoord kunnen worden) en eiseres behoeft de uitkomst van een bodemprocedure niet af te wachten.
6. De raadsman van eiseres heeft op 4 februari 2009 per e-mail en koerier gedaagde gesommeerd om dezelfde dag nog per 19.00 uur te bevestigen dat gedaagde –kort gezegd- (1) verspreiding van het gerucht zal staken en gestaakt houden, (2) een rectificatie zal plaatsen, (3) bij niet-nakoming een boete zal verbeuren en (4) een voorschot op schadevergoeding dient te betalen. Gedaagde heeft op de sommatie niet gereageerd.
7. Eiseres heeft recht op bescherming van haar persoonlijke levenssfeer, terwijl gedaagde bij publicatie omtrent de persoonlijke levenssfeer van eiseres, alsmede het daarbij afbeelden van haar portret geen ander belang hebben dan de eerder genoemde nieuwsgierigheid van een zeer klein deel van haar lezerspubliek te bevredigen. Publicatie heeft allereerst verregaande gevolgen voor het sociale leven van eiseres en haar gezin (artikel 8 EVRM), terwijl voorts sprake is van een inbreuk op de verzilverbare populariteit van eiseres. Bovendien is de inbreuk op de levenssfeer van zeer grote omvang, niet alleen vanwege de grootschalige verspreiding zelf, maar ook omdat de publicatie verdere inbreuken zal uitlokken, middels daaruit voortvloeiende publiciteit in andere media (overige ‘bladen’ en shownieuwsrubrieken op landelijke televisie).

Standpunten van gedaagden

8. Gedaagde heeft geen verweer gevoerd.

Onrechtmatigheid

9. Vooropgesteld moet worden dat een inbreuk op het recht van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in beginsel een onrechtmatige daad oplevert (HR 9 januari 1987, 12717, NJ 1987, 928). Volgens HR 31 mei 2002 RvdW 2002,93 kan slechts de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond aan een inbreuk het onrechtmatige karakter ontnemen. Of zich een rechtvaardigingsgrond voordoet kan volgens de Hoge Raad slechts worden geoordeeld op grond van de omstandigheden van het geval door tegen elkaar af te wegen enerzijds de ernst van de inbreuk op het recht van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer tegen anderzijds de belangen die met de inbreukmakende handeling redelijkerwijs kunnen worden gediend. Uit het voorgaande volgt reeds evident dat het belang van eiseres (en haar gezinsleden) bij bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de inbreuk op de verzilverbare populariteit tegen een grootschalige inbreuk door gedaagde in redelijkheid prevaleert boven het geldelijk gewin van gedaagde en de bevrediging van de sensatiezucht van een bepaald gedeelte van het lezerspubliek van gedaagde.

Bewijs

10. Eiseres wijst er allereerst op dat het medium dat stelt een rechtvaardiging te hebben voor de aantasting van de persoonlijke levenssfeer voor het bestaan van deze rechtvaardiging de bewijslast heeft. Voor het overige biedt eiseres aan al haar stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens.

Spoedeisend belang

11. Nu gedaagde geweigerd heeft zich te zullen onthouden van publicatie en de onrechtmatige publicatie derhalve dreigt, terwijl eiseres ten gevolge van de grootschalige inbreuk grote (immateriële) schade zal lijden, heeft eiseres spoedeisend recht en belang bij de navolgende voorzieningen.

MITSDIEN:

het U Edelachtbare Vrouwe/Heer Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Amsterdam moge behagen om bij vonnis, voor zo ver mogelijk uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut:

- I. gedaagde te bevelen iedere verspreiding van genoemd gerucht al dan niet in de hiervoor geciteerde vorm te staken en gestaakt te zullen houden; en
- II. gedaagde te bevelen de navolgende rectificatie te plaatsten op de openingspagina van haar website met de URL <http://www.geenstijl.nl>, welke tekst voor elke gebruiker gedurende de komende zeven (7) dagen aaneengesloten als eerste en enige openingstekst op genoemde website vermeld zal worden en zonder dat enige andere tekst op deze pagina getoond zal worden en zonder dat er enige link naar enig ander onderwerp getoond wordt, anders dan een doorlink naar de vervolgpagina's op haar website en zodanig dat elke bezoeker van geenstijl.nl de rectificatie als eerste onder ogen zal krijgen en daarvan kennis zal nemen, alles in een lettertype in grootte gelijk aan de hoofdletters in de kop van het onrechtmatige bericht:

RECTIFICATIE WENDY VAN DIJK

WIJ HEBBEN ONDER DE KOP 'ZO VREEMD GAAN WENDY EN REINOUT' HET VALSE GERUCHT VERSPREID DAT WENDY VAN DIJK EN REINOUT OERLEMANS EEN RELATIE VAN INTIEME AARD ZOULDEN HEBBEN GEHAD. DIT BERICHT IS ONRECHTMATIG JEGENS ONDER ANDERE WENDY VAN DIJK EN HAD NIET VERSPREID MOGEN WORDEN. WIJ VERZOEKEN U DRINGEND HET DOOR ONS VERSPREIDE GERUCHT ALS ONWAAR TERZIJDE TE STELLEN. WIJ BIEDEN ONZE VERONTSCHULDIGINGEN AAN WENDY VAN DIJK EN ALLE OVERIGE BETROKKENEN AAN.

G.S. Media B.V.

D.J. Weesie en A.D. Wiegers

- III. gedaagde te veroordelen om in geval van overtreding van één of meer van de hiervoor onder I. en II. genoemde bevelen aan eiseres een onmiddellijk opeisbare dwangsom te betalen van € 100.000,-- per overtreding, te vermeerderen met en dwangsom van € 12.500,-- per dag of dagdeel dat de overtreding voortduurt, zulks met een maximum van € 250.000,--; en
- IV. gedaagde te bevelen om aan eiseres als voorschot op schadevergoeding een bedrag te betalen van € 75.000,--; en
- V. gedaagde te veroordelen in de kosten van het geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, € 85,98 incl. verhoging ex. art.
10 Btag.

f. b. Deurwaarder

Deze zaak wordt behandeld ten kantore van Hellingman Bunders Advocaten door mr. drs. C. Hellingman,
Hobbemastraat 14 (Postbus 75401, 1070 AK) Amsterdam, tel.: 020-6700034, telefax 020-6700035