

2011
150

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vragen van de heer drs M.H. Dijk, mevrouw G.A. Oskam
en de heer drs. E. Smid
(ingekomen 2 december 2011
en antwoorden door het college verzonden op 7 december 2011)

Deze vragen worden beantwoord door de burgemeester en zijn vastgesteld in het college.

Schriftelijke vragen inzake brief stand van zaken gay alert.

Op donderdag 1 december j.l. heeft de gemeenteraad de Raadsbrief "Stand van zaken Gay Alert" ontvangen. De VVD, CDA en D66 zijn bijzonder verbaasd dat we tussen de regels door moeten lezen dat er weer twee slachtoffers hun huis hebben verlaten. Voor ons is erg veel niet duidelijk en daarom stellen we schriftelijke vragen, die we voor 8 december beantwoord willen hebben.

1. Kunt u voor 8 december een uitgebreid feitenrelaas verschaffen over de data en acties die door de politie, gemeente en OM zijn genomen om de slachtoffers die zijn verhuisd te helpen? Zo ja, op welke manier, zo nee, waarom niet?

Nee. In dit type zaken verzet het belang van de privacy van de slachtoffers/melders zich tegen het in de openbaarheid brengen van specifieke achtergronden, afwegingen en acties. Ook in de door u bedoelde casussen doet deze situatie zich voor. Daar komt nog bij dat in deze zaken de betrokkenen zelf steeds hebben aangegeven dat hun privacy gewaarborgd moest blijven.

Deze casussen speelden in het eerste half jaar van 2011. Er zijn naar aanleiding van de meldingen uitgebreide contacten geweest tussen betrokkenen, politie, gebiedmanagers veiligheid, zorgaanbieders, corporaties en de gemeentelijke afdeling Openbare Orde en Veiligheid. Ik voel me gezien het voorgaande en de afspraken dienaangaande niet vrij meer informatie met u te delen dan ik in deze antwoorden doe.

Ik schets het u als dilemma: enerzijds zijn er de beperkingen van afspraken rondom anonimiteit en vertrouwelijkheid die ik met betrokkenen maak. Anderzijds begrijp ik dat u over meer informatie zou willen beschikken om uw controlerende rol in te vullen. Ik zou graag in een commissievergadering met u verder willen praten over de wijze waarop in dit type situaties de actieve informatieplicht goed invulling kan krijgen, oftewel hoe we omgaan met het dilemma tussen privacy en actieve informatieplicht.

Zonder teveel op de casussen in te gaan kan ik wel aangeven dat beide gevallen naar tevredenheid van direct betrokkenen zijn opgelost.

2. Is de burgemeester van mening dat hij het leiderschap en zichtbaarheid heeft getoond in deze zaak conform 2011/M49? Zo ja, op welke manier, zo nee, waarom niet?

Ja, de meldingen van de betrokkenen zijn alert opgepakt. Ook de betrokkenen geven aan tevreden te zijn over de inspanningen van de gemeente en andere organisaties. Met hen is zeer intensief contact geweest. Daarbij stond vanzelfsprekend het oplossen van de gesignaleerde problemen centraal. Het leiderschap zoals in de motie bedoeld, is vooral tot uiting gekomen in de coördinatie van de contacten met de betrokkenen.

3. Bent u van mening dat, nu er weer twee slachtoffers verhuisd zijn, u op deze manier goed gecommuniceerd heeft naar de stad, de media en de gemeenteraad, zoals vastgelegd in motie 2011/M49? Zo ja, op welke manier, zo nee, waarom niet?

Ja. Ik heb de Raad conform afspraak gerapporteerd over de aard, omvang en afhandeling van de Gay Alert-meldingen van het afgelopen jaar. Ik communiceer niet over individuele zaken en persoonlijke omstandigheden. Aan de andere kant begrijp ik goed, dat de Raad extra alert is op dit soort zaken. Dat ben ik ook.

Met betrekking tot de twee casussen had het vragen kunnen voorkomen als in de brief of vooraf in een commissievergadering – zonder de privacy van de betrokkenen te schenden – iets meer was ingegaan op de acties die zijn ondernomen, de tevredenheid van betrokkenen, de steun die zij hebben ervaren, de contacten die er allemaal zijn geweest tussen instanties en betrokkenen en de resultaten ervan zoals nu in deze antwoorden gebeurt. Over de wijze waarop ik daarmee in de toekomst omga in relatie tot de controlerende rol van de raad zou ik daarom graag in de commissie met u spreken.

4. wat is er tot het uiterste aan gedaan om te voorkomen dat mensen hun huis moesten verlaten ?

Zoals in mijn brief van 25 november 2011 wordt vermeld, is mijn beleid er op gericht betrokkenen in de eigen woonomgeving perspectief en zorg te bieden. Daarop zijn de interventies van Gay Alert gericht. Waar sprake is van daders of veroorzakers, zal de aanpak zich in de eerste plaats op hen richten. In 2 van de 23 gemelde situaties hebben de betrokkenen om hen moverende persoonlijke redenen gekozen voor het verlaten van hun woning.

5. Welke vorm van hulp heeft de gemeente dan precies aangeboden?

Daarover kan in verband met de privacy van betrokkenen geen specifieke informatie worden geven.

6. Is er een vergoeding betaald aan de slachtoffers die zijn verhuisd?

Nee, en dat was niet aan de orde.

7. Bent u bereid gezien de actualiteit en de grote gevoeligheid deze vragen voor de raadsvergadering van 8 december te beantwoorden? Zo nee, waarom niet?

Ja, bij dezen.