

FEITENRELAAS TERWIJDE

Overzicht van incidenten, acties en contacten in de zaak van de heren Van Gemmert en Daalhuizen, destijds wonend aan de Carl Zellerhof in Utrecht.

In het feitenrelaas wordt chronologisch weergegeven welke incidenten zijn voorgevallen en hoe daarop vanuit de driehoek en andere partners in de wijk is gereageerd. De opbouw van het overzicht volgt de zes aangiften uit de uitspraak van 4 juli 2011 van het Gerechtshof Amsterdam, zitting houdend te Arnhem. Ook acties en contacten in deze zaak ná de laatste aangifte tot op heden zijn in het overzicht opgenomen.

Door de focus op acties en contacten per aangifte gaat het zicht op de bredere aanpak gedurende het gehele traject enigszins verloren. Daarom bevat dit document in de laatste paragraaf een samenvattend overzicht van de acties die naar aanleiding van deze zaak in het kader van een flankerende specifieke buurtaanpak zijn ondernomen.

Aangifte 1 (30-08-2009): Uitgescholden worden voor 'homo'

Van Gemmert en Daalhuizen worden vanuit een groepje jongens bij de Carl Zellerhof op de hoek met de Heinrich Berthéstraat uitgescholden voor 'Homo'. De groep is volgens hen afkomstig uit de buurt. Zij noemen 3 mogelijke daders.

Reactie:

30-08-09	Politie gaat na de melding direct ter plaatse neemt melding op.
02-09-09	Wijkagent bezoekt de heren thuis en zet acties uit, zoals geïntensiveerd toezicht en prioriteit voor de locatie bij meldingen. Verder bespreekt hij het incident met ketenpartners, waaronder de jongerenwerker die direct daarna de wijk in gaat. In de dagen na 02-09 benadert de wijkagent jongeren en hun ouders uit de wijk en buurtbewoners. Hieronder ook de 3 mogelijke daders en hun ouders die in de aangifte zijn genoemd.
08-09-09	Dhr. Van Gemmert bezoekt spreekuur wethouder Bosch met klachten over problemen in de wijk. Noemt daarbij ook het incident.
09-09-09	Integrale bijeenkomst ketenpartners. Incident is besproken en naar aanleiding daarvan zijn afspraken gemaakt. Afsproken wordt dat de jongerenwerkers de wijk in gaan om in contact te komen met jongeren en hun ouders, welzijnsorganisatie Doenja een themabijeenkomst Discriminatie gaat organiseren en de opbouwwerkster een afspraak gaat maken met dhr. Van Gemmert.
10-09-09	Van dhr. Van Gemmert wordt de aangifte van discriminatie opgenomen.
17-09-09/ 19-09-09	Wijkagent spreekt ouders en hoort twee van de drie jongeren als verdachte. Dit levert een bevestiging op dat er 'homo' is geroepen, maar niet door wie dat is gedaan (betrokkenen ontkennen).
18-09-09	Dhr. van Gemmert meldt telefonisch bij de wijkagent dat hij op 17-09 naar zijn woning liep en dat er door een groep werd gelachen en irritante geluiden werden gemaakt.
19-09-09	Wijkagent informeert dhr. Van Gemmert over de bevindingen van het onderzoek. Hij is daarmee niet tevreden en wil dat de politie meer expertise inzet.
20-09-09	Dhr. Van Gemmert dient een klacht in bij de politie over de aanpak van het onderzoek en optreden van de wijkagent. Klachtbehandelaar politie spreekt op 24-9 en 28-9 met dhr. Van Gemmert. In het laatste contact deelt dhr. Van Gemmert mee dat aan klacht voldoende aandacht is besteed. Klachtdossier wordt op 30-09 gesloten.
24-09-09	Wijkagent hoort dhr. Daalhuizen als aangever/getuige. Er is een getuige van het incident op 30-08. De heren Van Gemmert en Daalhuizen willen de identiteit van de getuige niet prijsgeven en om die reden is deze getuige niet gehoord. Dhr. Daalhuizen geeft verder aan dat er op 18-09 twee jongens aan de deur stonden, die zij herkenden als betrokkenen bij het incident van 30-08. De jongens kwamen vragen waarom ze bij de politie moesten komen (<i>waren ontboden voor verhoor</i>). Dhr. Daalhuizen geeft aan dat hij dit moedig vond en ook dat hij het prettig vond dat de meeste jeugd hen tegenwoordig groet en anders bejegt.
27-09-09	De derde jongere wordt als verdachte gehoord.

01-10-09	Juridische beoordeling van de aangifte door het OM levert niet het feit discriminatie op, hooguit belediging. De zaak wordt geseponneerd (geen/onvoldoende bewijs).
03-10-09	Dhr. Van Gemmert meldt de wijkagent dat een steentje tegen de ruit aan de achterzijde van zijn woning is gegooid door een onbekende maar er is geen schade. Hij meldt tevens dat het de laatste tijd rustig was rond de jeugd in de wijk.
03-10-09	De politie zet extra toezicht in. Er is geen daderindicatie en aanknopingspunten voor onderzoek.
04-10-09	Politie maakt dossier op en stelt aangevers telefonisch op de hoogte van de beslissing dat er sprake is van een sepot ten aanzien van de 1 ^e aangifte.
26-10-09	De heren Van Gemmert en Daalhuizen sturen een verzoek aan het OM, om het sepotbesluit over het 1 ^e incident op 30 augustus (en over het 2 ^e incident op 20 oktober 2009) te herzien.
01-04-10	Het OM antwoordt dat het verzoek is afgewezen wegens het ontbreken van voldoende en/of overtuigend bewijs.

Aangifte 2 (20-10-2009): Banden van auto lekgestoken en tekst 'homo' in motorkap gekrast.

Dhr. Van Gemmert doet op het politiebureau aan de Kroonstraat aangifte van vernieling: 4 banden van zijn auto zijn lek gestoken. Hij uit verdenkingen jegens een groep jongeren. Politie constateert ter plaatse dat het woord 'HOMO' in de motorkap is gekrast.

Reactie:

20-10-09	Politie schaaft verder op naar dagelijks intensief toezicht en surveillance.
20-10-09	Politie voert omstreeks 21:00 uur buurtonderzoek uit. Dat levert geen resultaat op. Politimedewerker constateert bekrassing motorkap auto met tekst 'homo'. De politie bespreekt de vernieling met de afdeling Forensische Opsporing om te kijken of het technisch mogelijk is om sporen veilig te stellen. Dit bleek niet mogelijk.
21-10-09	De heer Van Gemmert geeft aanvulling op zijn aangifte i.v.m. de bekrassing
22-10-09	Er vindt een tweede buurtonderzoek plaats. Geen van de bewoners heeft iets gezien of gehoord.
22-10-09	Gebiedsmanager van het wijkbureau overlegt met politie, Mitros en jongerenwerk en de afdeling Toezicht en handhaving over de situatie. Acties worden bepaald en in gang gezet.
22-10-09	De burgemeester wordt door gebiedsmanager geïnformeerd over incident en voorgestelde acties (extra toezicht, ambulante jongerenwerk, informeren Mitros, voorbereiding thema-avond over discriminatie). Hij stemt daarmee in.
23-10-09	Gebiedsmanager bezoekt dhr. Van Gemmert thuis en bespreekt de situatie. Dhr. Van Gemmert spreekt zijn ergernis uit over het feit dat politie door hem genoemde mogelijke daders niet aanhoudt. Heeft geen vertrouwen in de wijkagent.
28-10-09	Wijkteamchef politie en officier van justitie verkennen de mogelijke inzet van een opsporingscamera. Juridisch kan het. Er start onderzoek naar een geschikte locatie. Later blijkt dat er geen geschikte locatie is, die aan de voorwaarden voldoet.
28-10-09	Politie ontvangt aanvulling op aangifte terug van dhr. Van Gemmert.
03-11-09	De gemeente belegt een bijeenkomst met bewoners van de Carl Zellerhof over de kwaliteit van de openbare ruimte. Er worden diverse afspraken gemaakt en uitzoekpunten bepaald.
08-11-09	Wijkagent bezoekt de heren Van Gemmert en Daalhuizen thuis. Maken afspraak over wekelijks contact. Dhr. Van Gemmert vraagt naar mogelijkheden om zelf een camera te plaatsen. Wijkagent zal dat uitzoeken. Verder legt de wijkagent de (on)mogelijkheden van de inzet van de politie uit. Onder andere worden de rechten en plichten van een verdachte, het rechtssysteem, de bewijslast in zaken en de extra inzet besproken.
19-11-09	In reactie op een mail van de wijkagent hoe het met hen gaat melden de heren Van Gemmert en Daalhuizen dat het rustig is, dat zij veel surveillance zien, hetgeen hen een rustiger gevoel geeft.
25-11-09	De burgemeester brengt een werkbezoek aan de Carl Zellerhof. Hij spreekt drie bewoners, w.o. dhr. Van Gemmert. Bewoners bieden een petitie aan over leefbaarheidproblemen in de wijk.

30-11-09	De wijkagent mailt naar de heren Van Gemmert en Daalhuizen dat er een aanvraag loopt met betrekking tot het plaatsen van een tijdelijke camera. Tevens geeft hij aan dat er ook mogelijkheden zijn voor hen om zelf een dummycamera of een echte camera op de gevel te bevestigen die niet gericht staat op de openbare weg in verband met privacy.
01-12-09	De politie boekt de zaak (vernieling auto) af vanwege het ontbreken van een daderindicatie.
03-12-09	Doenja organiseert een buurtbijeenkomst met bewoners, politie, gemeente over het thema discriminatie. Opkomst is laag (dhr. Van Gemmert, dhr. Daalhuizen, een vriend van hen en de vaders van twee van de drie jongens die eerder als verdachte zijn gehoord). De sfeer is niet goed vanwege een onderlinge, inhoudelijke discussie tussen de vader van een jongen en de heren Van Gemmert en Daalhuizen over de aangifte discriminatie die de heren Van Gemmert en Daalhuizen hebben gedaan.
29-12-09	De heren Van Gemmert en Daalhuizen mailen de wijkagent dat de dag daarvoor, begin van de avond, ijsballen tegen de ramen zijn gegooid. Hiervan hebben zij geen melding gedaan. Zij geven tevens aan dat ze zich juist prettiger en rustiger voelen de laatste tijd.
02-01-10	De wijkagent beantwoordt de mail en vraagt de heren om voortaan direct de politie te bellen. Legt het incident vast. Hij meldt hen dat het nog niet is gelukt om de mogelijkheden voor plaatsing van een camera uit te zoeken, maar dat hij bang is dat dit waarschijnlijk geen optie is. Wel kunnen de heren van Gemmert en Daalhuizen zelf een (dummy) camera plaatsen, gericht op het eigen terrein.
19-01-10	Burgemeester antwoordt de bewoners van de Carl Zellerhof per brief als reactie op de petitie die hem tijdens het werkbezoek op 25-11 werd overhandigd.
01-02-10	Straatcoaches gaan aan de slag in Terwijde. Carl Zellerhof wordt vast onderdeel in hun looproutes. Hangjeugd wordt weggestuurd.
01-04-10	Naar aanleiding van het verzoek van 26-10-2009 van de heren Van Gemmert en Daalhuizen aan het OM, om het sepotbesluit over de 1 ^e twee incidenten (op 30 augustus en 20 oktober 2009) te herzien, antwoordt het OM dat het verzoek is afgewezen wegens het ontbreken van voldoende en/of overtuigend bewijs.

Aangifte 3 (08-02-2010): Vuurwerk met steen tegen de schuifpui gegooid

De heren Van Gemmert en Daalhuizen mailen wijkagent op 09-02 dat dag daarvoor, in de avond , ontploffend vuurwerk tegen de schuifpui van hun woning was gegooid. Zij hadden een rotje bewaard voor sporenonderzoek. Zij melden tevens dat eerder die dag een overbuurjongen met vuurwerk in de weer was geweest. Aanvankelijk wordt geen schade gemeld, later wordt schade aan de schuifpui geconstateerd.

Reactie:

09-02-10	Wijkagent beantwoordt de mail en vraagt de heren om voortaan direct de politie te bellen.
09-02-10	Wijkagent bezoekt heren thuis, neemt aangifte op en legt schade door vernielingen vast op foto. De wijkagent gaat contact zoeken met ouders overbuurjongen.
09-02-10	Dhr. Van Gemmert informeert burgemeester over incident via diens bestuursadviseur. Doet verzoek tot schadevergoeding en compensatie voor de verkoop van hun huis.
12-02-10	Na inwinnen informatie stuurt de bestuursadviseur dhr. Van Gemmert een bericht dat er geen aanknopingspunten zijn om schade veroorzaakt door derden te vergoeden.
12-02-10	Dhr. Van Gemmert is het daarmee niet eens. Kondigt aan de woning te koop te gaan zetten en financiële compensatie door de gemeente te verlangen.
16-02-10	Het wijkbureau stuurt een bericht aan de bewoners van de Carl Zellerhof over de resultaten van het overleg van 3/11 over de openbare ruimte.
16-02-10	Op 16-02-2010 meldt dhr. Van Gemmert via politienummer 0900-8844 het gooien van een steentje tegen de ruit van zijn woning. Het is onbekend door wie. Om die reden gaat de politie niet ter plaatse en wordt de melding doorgegeven aan de wijkagent.

17-02-10	Dhr. Van Gemmert belt bestuursadviseur burgemeester naar aanleiding van dit laatste voorval. Vertelt dat hij naar buiten is gegaan en twee jongens heeft aangesproken. Die ontkenden betrokkenheid. Ouders kwamen erbij en er ontstond een conflictueuze situatie. Dhr. Van Gemmert doet opnieuw verzoek om financiële steun i.v.m. verhuizing.
17-02-10	De adviseur herhaalt het eerder ingenomen standpunt en attendeert dhr. Van Gemmert op mogelijkheden voor belastingaftrek bij het tijdelijk hebben van twee eigen woningen.
04-03-10	Het huis van de heren Van Gemmert en Daalhuizen staat te koop op Funda.

Aangifte 4 (16-03-2010): Twee ruiten van auto vernield

Een voorbijganger meldt de politie tegen middernacht dat twee ruiten van de auto van dhr. Daalhuizen zijn vernield.

Reactie:

17-03-10	De politie stelt onmiddellijk dhr. Daalhuizen op de hoogte en gaat ter plaatse (00:10 uur).
17-03-10	Dhr. Daalhuizen doet die nacht ter plaatse aangifte van vernieling.
17-03-10	Later op de dag houdt de politie een buurtonderzoek rond de parkeerplek van de auto. Het buurtonderzoek levert geen daderindicaties op.
17-03-10	Politie bespreekt opnieuw inzet van een opsporingscamera met het OM. OM verleent toestemming. Na onderzoek worden twee geschikte locaties voor een camera gevonden.
17-03-10	Dhr. Van Gemmert belt met de bestuursadviseur van de burgemeester en meldt het nieuwe incident. Hij vraagt om een gesprek met de burgemeester. Meldt dat hij en zijn partner zich in de steek gelaten voelen door de gemeente en kondigen aan actief de pers te gaan zoeken.
19-03-10	Aangifte wordt opgemaakt en opgestuurd naar dhr. Daalhuizen ter ondertekening.
22-03-10	De burgemeester heeft een gesprek met beide heren. Ze geven aan dat zij zich in de steek gelaten voelen. De verlangens tav schadevergoeding worden herhaald en besproken. Een adviseur van OOV wordt aangewezen als vaste contactpersoon. De burgemeester spreekt zijn betrokkenheid uit bij de zaak en zijn wens dat de daders gepakt worden.
14-04-10	Aangifte ondertekend retour ontvangen. Politie stelt vast dat er verder geen dader- of opsporingsindicatie in deze zaak is en dat deze kan worden afgeboekt.

Aangifte 5 (08-05-2010): Uitschelden voor 'homo' en bedreiging met de dood

Dhr. Daalhuizen zoekt via de telefooncentrale contact met de wijkagent. Bij het uitlaten van de honden in het Waterwinpark is hij opnieuw uitgemaakt voor 'homo' en bedreigd met de dood. Hij noemt een mogelijke getuige.

Reactie:

08-05-10	Wijkagent belt dhr. Daalhuizen terug. Die is overstuur. Hij stelt hem gerust en vraagt hem om complete verhaal per mail.
08-05-10	Wijkagent neemt telefonisch de aangifte op van belediging / bedreiging en zet een aantal acties uit.
11-05-10/ 12-05-10	De politie voert op zowel 11 als 12 mei een passantenonderzoek uit in het Waterwinpark om getuigen te kunnen spreken van het incident.
13-05-10	Wijkagent ontvangt mail van dhr. Daalhuizen. Hij geeft aan niets meer over de zaak gehoord te hebben.
14-05-10	Een camera wordt geplaatst om op deze wijze te trachten verdachten te kunnen opsporen.
14-05-10	Adviseur OOV bezoekt de heren Van Gemmert en Daalhuizen thuis. Alle maatregelen worden doorgenomen en bevestigd. Geadviseerd wordt het contact met de jongeren te vermijden.
18-12-10	Wijkagent belt i.o.v. de officier van justitie met dhr. van Gemmert en dhr. Daalhuizen met de vraag of zij nog aanvullende gegevens hebben.

05-01-11	De door de dhr. Daalhuizen aangewezen mogelijke getuige wordt gehoord. De betreffende persoon is telefonisch benaderd om een verklaring af te leggen en geeft aan niks te weten en niet bereid te zijn om naar het bureau te komen.
----------	---

Aangifte 6 (04-06-2010): openlijk geweld door opzettelijke aanrijding en belediging tegen een groep
 Er heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de auto van dhr. Van Gemmert en een auto die voor hem reed. De heer Van Gemmert stelt dat hij door de auto voor hem opzettelijk is aangereden.

Reactie:

04-06-10	De politie komt ter plaatse na melding van een verkeersongeval op de Carl Zellerhof. Daar heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de auto van dhr. Van Gemmert en een auto die voor hem reed, met daarin drie jongeren. De inzittenden worden ter plaatse gehoord, maar leggen tegenstrijdige verklaringen af over de toedracht. Dhr. Van Gemmert verklaart dat de auto voor hem plotseling stopte, en vervolgens opzettelijk in volle vaart achteruit reed tegen zijn auto aan. De passagier van deze auto was vervolgens uitgestapt en had anti-homo leuzen naar hem geroepen. De bestuurder van de andere auto verklaarde daarentegen dat hij moest stoppen voor een rode auto en dat de auto van dhr. Van Gemmert hem vervolgens achterop gereden was. Hij noch zijn passagier hadden iets geroepen tegen de bestuurder van de achterligger, maar deze had wel dreigende taal naar hem geroepen. De passagier bevestigde dit relaas.
04-06-10	De politieagenten vragen aan omstanders en omwonenden of zij iets hadden gezien. Er waren echter geen onafhankelijke getuigen van de aanrijding.
04-06-10	De politieagenten sturen de inzittenden van de voorste auto weg omdat zij op dat moment bewijstechnisch niets konden uitrichten.
05-06-10	Mede op advies van adviseur OOV doet dhr. Van Gemmert aangifte van openlijk geweld door opzettelijke aanrijding en belediging tegen een groep.
05-06-10	Die middag omstreeks 16:00 uur vindt er een zorgvuldig buurtonderzoek plaats.
08-06-10	Het buurtonderzoek van 5 juni wordt vervolgd. Er is gesproken met een mogelijke getuige, maar dit heeft geen bruikbare informatie opgeleverd.
06-06-10	De voorliggende auto wordt op 6 juni gesignaleerd en in beslag genomen. Er vindt een beoordeling plaats door een expert van de Verkeerspolitie. Aan de hand van het schadebeeld kon niets worden gezegd over de toedracht van de aanrijding. Omdat het schadebeeld geen licht werpt op de toedracht, betrokkenen bij het ongeluk elkaar tegenspreken en onafhankelijke getuigen ontbreken die de aanrijding hebben gezien wordt geconcludeerd dat er onvoldoende feiten en omstandigheden zijn op basis waarvan concrete personen als verdachte konden worden aangemerkt.
16-06-10	Melding belediging komt binnen bij de politie. Dhr. Daalhuizen is bij het uitlaten van de honden beledigd door allochtone jongens. Politied medewerkers hebben ter plaatse onderzoek ingesteld naar de jongeren en wijkbewoners gesproken. Dit is telefonisch teruggekoppeld.
23-06-10	De bestuurder van het voorste voertuig dat betrokken was bij de aanrijding doet afstand van het voertuig. In overleg met het OM was besloten dat het voertuig niet meer de weg op mocht (in de huidige staat). Het voertuig is uiteindelijk vernietigd.
24-06-10	Van de rode auto die bij de aanrijding langs reed is de tenaamgestelde achterhaald. Aangezien er een relatie bestaat tussen de tenaamgestelde en de door dhr. Van Gemmert aangewezen betrokkenen bij deze aanrijding is de afweging gemaakt om deze getuige niet te horen.

Periode midden juni 2010 tot heden

Vanaf midden juni 2010 tot de verhuizing van de heren Van Gemmert en Daalhuizen naar hun nieuwe woning begin oktober 2010 blijft de intensieve inzet in de wijk van kracht en is er regelmatig contact met betrokkenen. In deze periode doen zich geen nieuwe noemenswaardige incidenten meer voor. Ook contacten na de verhuizing van de beide heren worden toegelicht.

17-06-10	De wijkteamchef politie Leidsche Rijn heeft een gesprek met de heren Van Gemmert en Daalhuizen. Hij stuurt een mail met de gemaakte afspraken naar aanleiding van dit gesprek.
----------	--

20-06-10	Bewoners uit Terwijde organiseren een protestpicknick naar aanleiding van de lotgevallen van de heren Van Gemmert en Daalhuizen. De burgemeester is aanwezig en spreekt met de beide heren en met de organisatoren van de bijeenkomst.
20-06-10	De wijkagent, die ook bij de protestpicknick aanwezig was, mailt de heren Van Gemmert en Daalhuizen dat de politie een nieuwe afspraak op locatie hanteert: Bij heterdaadsituaties komt de politie direct ter plaatse en zal direct repressief optreden in de vorm van het verrichten van (groeps)aanhoudingen mits de situatie dit toelaat. De heren moeten daarom direct bij de eerste belediging, uitlokking of anderszins 112 bellen.
21-06-10	De burgemeester en districtschef informeren de leden van de Raad over de stand van zaken.
25-06-10	Vervolgoverleg in het Veiligheidshuis Utrecht over de geprioriteerde jeugdgroep in Terwijde. Per jongere en per veiligheidspartner worden afspraken gemaakt over de vervolgaanpak.
01-07-10	De gemeente stuurt de heren Van Gemmert en Daalhuizen een update van de acties die zijn afgesproken in de buurtaanpak.
04-07-10	De wijkagent vraagt de heren Van Gemmert en Daalhuizen hoe het met hen gaat. Zij reageren per mail dat het goed met hen gaat.
10-08-09	De heren Van Gemmert en Daalhuizen mailen de wijkagent dat hun huis onder voorbehoud is verkocht. Deze antwoordt dat hij dat prettig voor hen vindt.
22-08-10	De heren Van Gemmert en Daalhuizen mailen de wijkagent dat ze een nieuwe woning hebben gekocht en naar verwachting op 1 november de sleutel krijgen. De wijkagent mailt terug en feliciteert hen met de nieuwe woning. Hij vraagt hen om het nieuwe adres bij hem bekend te maken.
21-09-10	De camera wordt verwijderd. Deze is ruim 4 maanden in werking geweest, zonder dat dit heeft geleid tot aanhouding van verdachten.
06-10-10	De wijkagent stelt de politie op de nieuwe woonlocatie op de hoogte van de verhuizing. Er wordt een afspraak op locatie vastgelegd voor dit woonadres.
19-10-10	De wijkagent bezoekt de heren Van Gemmert en Daalhuizen thuis. Afsproken wordt om zondig per mail en telefoon contact te onderhouden.
25-10-10	Dhr. Van Gemmert stuurt de adviseur OOV een mail gericht aan de burgemeester. Hij komt terug op de zaak van de geleden materiële schade i.v.m. de verhuizing en de vernielingen aan de auto. Hij meent dat deze voortvloeien uit een maatschappelijk probleem (onevenwichtige samenstelling van de wijk) dat deels door de gemeente veroorzaakt is. Hij stelt dat als het daardoor misgaat, individuele burgers daar niet voor verantwoordelijk kunnen zijn. Omdat hij weer vragen krijgt uit de media, vraagt hij de gemeente Utrecht nog 1 keer wat zij financieel voor hen kan doen.
28-10-10	De burgemeester beantwoordt de email per brief. Hij betreurt de omstandigheden die voor de heren aanleiding waren om te verhuizen. Hij spreekt zijn spijt uit dat de stappen om de woonsituatie te verbeteren hen onvoldoende vertrouwen hebben gegeven om te blijven wonen. Hij meldt dit onbevredigend te vinden en te blijven werken aan de omstandigheden in de wijk. Hij meldt niet in te kunnen gaan op het verzoek om een bijdrage in de kosten van de verhuizing. Als burgers elkaar leed en/of schade berokkenen in het publieke domein zal de gemeente trachten de ongewenste gevolgen in te dammen en herhaling te voorkomen. De gemeente kan echter geen aansprakelijkheid aanvaarden voor gedragingen van medebewoners in de wijk.
01-11-10	De heren Van Gemmert en Daalhuizen betrekken hun nieuwe woning
30-11-10	Politie en OM overleggen over de incidenten van 8 mei (belediging en bedreiging) en 4 juni (aanrijding). Afsproken wordt dat de politie de getuige van 8 mei uitnodigt voor het afleggen van een verklaring.
07-12-10	De wijkagent vraagt de heren Van Gemmert en Daalhuizen hoe het nieuwe huis bevalt en hoe het met ze gaat.
10-12-10	Het OM ontvangt beklagdossier (ex. art. 12 Strafvordering) van de heren Van Gemmert en Daalhuizen en wordt verzocht het strafdossier en een ambtsbericht ter zake te overleggen aan het Gerechtshof te Arnhem.

18-12-10	Op verzoek van de Officier van Justitie benadert de wijkagent de heren Van Gemmert en dhr. Daalhuizen met de vraag of zij nog aanvullende gegevens hadden met betrekking tot de zaken waar zij aangifte van hadden gedaan. Bij deze aanvullende gegevens werd met name gedacht aan getuigen die zich in de tussentijd bij de heren Van Gemmert en Daalhuizen hadden gemeld en informatie hadden over de verdachten, die de feiten waar aangifte van was gedaan, hadden gepleegd.
18-12-10	De heer Van Gemmert meldt de wijkagent in een telefonisch contact dat zij alles al gezegd hebben wat zij wisten, hetgeen is verwoord in processen-verbaal. Dat er nadien geen andere informatie bij hen is binnengekomen.
24-12-10	Het onderzoek naar de aanrijding van 4 juni wordt afgerond en afgeboekt.
10-12-10	De nieuwe wijkagent bezoekt de heren op het nieuwe adres. Er zijn geen problemen. Afgesproken wordt dat zij, als er zich incidenten voordoen, contact opnemen met de wijkagent.
01-03-11	Het OM verzendt het straf dossier en ambtsbericht inzake de klacht ex. art 12 SV naar het Gerechtshof in Arnhem.
04-07-11	Het gerechtshof doet uitspraak naar aanleiding van de klacht ex. art 12 SV van de heren Van Gemmert en Daalhuizen.
13-07-11	Gesprek districtschef en Officier van Justitie met de advocaat Mr. Moszkowicz en dhr. Van Gemmert.
25-08-11	Gesprek plv. districtschef en officier van justitie met de advocaat Mr. Moszkowicz en dhr. Van Gemmert.

De bredere flankerende aanpak: Buurtaanpak Eiland 15, Terwijde

Onder regie van het Wijkbureau Leidsche Rijn zijn door verschillende partijen activiteiten uitgevoerd om de overlast te bestrijden. De buurtaanpak is ingezet naar aanleiding van de door de heren Van Gemmert en Daalhuizen ondervonden incidenten en eerdere voorvallen. Deze activiteiten zijn samengebundeld in een buurtaanpak voor 'Eiland 15', het gebied waar zich de incidenten voordeden. Deze buurtaanpak was en is er nog steeds op gericht om de sociale samenhang te bevorderen. Binnen de Buurtaanpak wordt een appel gedaan op een grotere bewustwording van de eigen verantwoordelijkheid van bewoners en hun mogelijkheden om situaties van leefbaarheid/veiligheid te kunnen verbeteren.

Actoren binnen de buurtaanpak zijn: gemeente (w.o. Stadswerken, wijkbureau, Stadsontwikkeling (Bijzondere Handhaving), de politie, het (ambulante) jongerenwerk, het opbouwwerk, het kinderwerk, de straatcoaches, Jongeren op Straat-coördinator, de woningbouwcorporaties Mitros en Portaal en Artikel 1 (i.v.m. voorlichting op scholen). Een medewerker van het wijkbureau is aangewezen als vast aanspreekpunt voor bewoners.

- Gerichte inzet van het jongerenwerk. Jongerenwerkers gaan de wijk in om in contact te komen met de jongeren en hun ouders met als doel gedrag bij te sturen, onvrede te kanaliseren en te verwijzen naar constructieve mogelijkheden van tijdsbesteding.
- Visuele overlast schotelantennes (Mitros). Striktere handhaving regels, stimuleren plaatsing op betere plekken / kleinere schotels, onderzoeken mogelijkheid centrale schotelantenne.
- Foutparkeren: Verminderen overlast door parkeerhandhaving, aanspreken bestuurders, parkeeronderzoek, handhavend optreden daar waar woningbezitters de parkeerplaats op eigen terrein hebben verwijderd, inventariseren mogelijkheden verruiming aantal parkeerplekken, bespreken uitkomsten op bewonersavond.
- Bijzondere functies: Beperken overlast vanwege woonpanden met bijzondere functie (kamertrainingscentrum). Voorkomen vestiging nieuwe bijzondere functies.
- Vervuiling verminderen: gezamenlijke schoonmaakactie zwerfvuil door bewoners en leerlingen BS DE Ridderhof, plaatsing extra containers en afvalbakken, verscherpt toezicht op verkeerd aanbieden huisafval.
- Groenbeheer: Vervanging dode beukenhagen. Onderhoud verloopt volgens beeldbestek in opdracht van Mitros.

- Woningtoewijzing: Op verzoek van bewoners is nagegaan of er bestuurlijk draagvlak is om de bewonerssamenstelling van de buurt te beïnvloeden via de woningtoewijzing. Daar blijkt (na bespreking met wethouder Bosch) geen draagvlak voor te zijn.
- Nieuwe bewoners goed laten landen in de buurt. Aangepaste versie van "Welkom in de wijk". Huisbezoek. Informatie over melden van eventuele problemen.
- Verkeersveiligheid: Inventariseren onveilige plaatsen / situaties. Bekijken mogelijke oplossingen. Verzakte drempels weer op hoogte gebracht.
- Speelvoorzieningen: nieuwe voorziening aanleggen aan het F. Raymondpad voor jongste jeugd (eind 2011) en groot klimrek (op grond van leefbaarheidsverzoek bewoners) in het Waterwinpark (voorjaar 2011).
- Acceptatie homoseksualiteit bevorderen: Thema-avond door Doenja in Forum Waterwin (helaas met lage opkomst), stimuleren scholen om gebruik te maken van voorlichtingsaanbod Art 1, voorlichtingslessen door Art 1 op 1 BO-school en 1 VO-school.
- Mede naar aanleiding van de zaak rond de heren Van Gemmert en Daalhuizen heeft de driehoek een jeugdgroep uit Terwijde geprioriteerd voor toepassing van de groepsaanpak. Dit betekent integrale verscherpte aandacht voor de groep op zowel individueel niveau, als op domein en groepsniveau.
- Betrekken bewoners bij leefbaarheid en veiligheid: buurtpreventieproject met vrijwilligers, diverse bijeenkomsten met bewoners (bespreken problemen, belang van tijdig melden), vast aanspreekpunt op wijkbureau.
- Doenjabus (ambulant kinderwerk + opbouwwerk) wordt gedurende een periode van 3 maanden wekelijks ingezet in de buurt. Insteek tevens gericht op betrekken ouders. Mitros sluit aan om huurdersproblemen en -vragen op te vangen.
- Jeugdoverlast verminderen: aanpakken problematische jeugdgroep via stedelijke methodiek Groepsaanpak, na prioritering door driehoek. Gericht toezicht door straatcoaches en gemeentelijke toezichthouders. Meer voorzieningen voor jongeren in openbare ruimte. (voetbaldoelen achter AH Terwijde).
- Rondhangende jeugd op straat verminderen: activiteiten door JoU voor 16+ jeugd in Forum Waterwin. Nieuwe inlooplek van JoU voor jongeren aan het Glenn Millerpad incl. spreekuur voor jeugdhulpverlening.
- Sociaal makelaar (Doenja): introduceert zich bij ouders en enthousiasmeert hen voor buurtinitiatieven. (in sept. 2010 heeft een vrouwenavond in forum Waterwin plaatsgevonden).
- Informeren bewoners: zorgen dat bewoners goed zijn geïnformeerd over wat er speelt in de wijk en wat instanties in de wijk ondernemen. Via wijkberichten, bewonersbrieven, verslagen van bewonersbijeenkomsten.