

Er wordt bewust gewacht met het laten lezen van het feitenrelaas. 1 dag voor het openbaar maken ervan hebben de advocaat en van Gemmert nog een afspraak met de plaatsvervangende districtschef en de officier van justitie waar deze in feite voor niets komen er is nog niets beschikbaar. Vrijdag na vijf uur wordt e.e.a. openbaar gemaakt. Hiermee de diverse partijen de kans ontnemend om nog op tijd te kunnen reageren.

Is doorspekt met zinnen waarin wordt aangegeven hoe goed de politie en het OM hebben gehandeld en zinnen waarin van Gemmert en Daalhuizen als zeurpieten worden weggezet waarin woorden worden gebruikt als: volgens hen, mogelijke, stelt, kennelijk.

inleiding:

Wordt gepraat over zes aangiften de meldingen worden achterwege gelaten.

02-09-09

Er wordt gesuggereerd dat er direct actie ondernomen is naar de jongens. In het feitenrelaas 17-09 19-09 en 27-09-09 wordt duidelijk hoe het echt zit, een maand na datum wordt de derde jongen als verdachte gehoord na herhaaldelijk bellen en aandringen van van Gemmert. De jongeren bevestigen dat er is geroepen, de stap naar wie wordt door R.A. niet gemaakt.

08-09-09

Achterwege wordt gelaten dat wethouder Bosch (als wijkwethouder) in het hele traject verder niets meer heeft ondernomen (laten horen) naar betrokkenen.

18-09-09

Er wordt gesuggereerd dat de heer van Gemmert speciaal gebeld zou hebben om dit te melden, dat is niet het geval. De situatie wordt hier belachelijk gemaakt. Als we dit zouden doen hadden we kunnen blijven bellen. In dit gesprek is wel terloops melding gemaakt van dit voorval.

20-09-09

Over de reden van de klacht, de bedenkelijke rol van de allochtone wijkagent wordt niet gesproken. Het dossier is niet gesloten omdat van Gemmert tevreden zou zijn met de afhandeling zoals wordt gesuggereerd. Maar omdat verder uitzoeken van de zaak een enorme procedure met zich mee zou brengen die het doel voorbijschiet van Gemmert gaat ervan uit dat de wijkagent zijn werk beter gaat doen.

24-09-09

Wordt erg ongenueanceerd weergegeven dat de naam van een getuige niet prijs zouden willen geven, lijkt alsof wij niet bereid zouden zijn om mee te werken. Dat is niet het geval. De getuige verkeerde op dat moment psychisch in een moeilijke periode. Wij wilden de getuige hiermee niet belasten. Laatste zin m.b.t. begroeten en bejegenen onwaarschijnlijk dat Daalhuizen dit heeft gezegd, we zijn immers niet anders behandeld dit blijkt ook uit de incidenten die nog gaan volgen.

03-10-09

Door de woordkeuze "er is een steentje" tegen de ruit gegooid wordt de situatie belachelijk gemaakt en van Gemmert als een zeurpiet weggezet.

20-10-09

Er wordt door R.A. toegezegd een vingerdruk en aan handschriftvergelijking te doen. We zouden er voor thuisblijven. We vernemen er niets meer van. Als de manager veiligheid ons bezoekt laat deze weten dat dit onderzoek niet is uitgevoerd omdat de autolak ervan zou beschadigen. Wij laten weten dat dit voor ons geen probleem is. Vervolgens laat de medewerker weten dat er toch niets uit zo'n onderzoek komt omdat er veel vingerafdrukken op een auto zitten en dit niets op gaat leveren.

19-11-09

Veel surveillance is een woordkeuze van de politie.

25-11-09

Reactie op de petitie komt na vragen van bewoners op 19-01-10. Actie blijft uit.

03-12-09

Geen vriend van ons aanwezig die avond onduidelijk waarom dit wordt genoteerd. De slechte sfeer wordt toegeschreven aan van Gemmert en Daalhuizen. E.e.a. ligt wat genuanceerder, de rol van de allochtone wijkagent en 1 van de vaders blijft in het feitenrelaas achterwege.

29-12-09

Achterwege wordt gelaten dat er ondanks dat er een signalering op de Carl Zellerhof staat er tot 3 keer toe problemen zijn met het komen van politie na een telefonische melding.

01-02-10

Wij maar ook bewoners in de omgeving hebben de straatcoaches niet gesignaleerd, laat staan acties waargenomen. Dit is ook gemeld in een bijeenkomst met de veiligheidsmedewerker en bewoners.

08-02-10

Citaat: "Zij hadden een rotje bewaard voor sporenonderzoek" door het woord **rotje** te gebruiken wordt de melding ook weer gebagatelliseerd en het verhaal volledig uit zijn context gehaald.

09-02-10

Ons niets van bekend, geen terugkoppeling van gekregen.

09-02-10

Door deze manier van beschrijving worden van Gemmert en Daalhuizen weggezet als een stel geldwolven die uit zijn op geld van de Gemeente. De insteek was: help ons om weg te komen uit Terwijde en misschien is daar een tijdelijke overbrugging voor nodig die iets kost, kunnen jullie daar aan bijdragen.

12-02-10

Schandalige formulering: financiële compensatie door de Gemeente te verlangen.

16-02-10

Met de zin het gooien van een "**steentje**" wordt deze melding ook weer belachelijk gemaakt. Er is een behoorlijke steen gegooid die uit elkaar is gespat.

17-02-10

De hulp van de G.U. !!!!

17-03-10

Ons niet bekend, niet gecommuniceerd.

17-03-10

E.e.a. uit zijn context gehaald. Na herhaaldelijk contact te zoeken met de Gemeente en geen respons te krijgen inderdaad aangekondigd media te zoeken. Woordkeuze "**verlangens**" is suggestief.

08-05-10

Er is geen uitvoering gegeven aan de uitgezette acties. Er zou een uitnodiging komen om foto's van mogelijke daders te bekijken.

14-05-10

Ons niets over bekend, niet gecommuniceerd.

14-05-10

Contactpersoon die in het gesprek op 22-03-10 (bijna 2 maanden naar datum) is toegezegd komt langs. Problemen worden gebagatelliseerd en advies wordt gegeven het contact met jongeren te vermijden !!!!! Wij hebben nooit contact gezocht.!

05-01-11

Getuige zegt niets te weten en is niet bereid naar het bureau te komen. De politie laat het hierbij.

04-06-10

Ondanks signalering op de C.Zellerhof weer problemen om politie te krijgen. 1 van de jongens roept "dood aan alle homo's" wordt niet juist weergegeven in het feitenverslag. Van Gemmert roept juist geen dreigende taal, is juist i.v.m. de situatie zeer zorgvuldig in zijn woordkeuze.

Rol getuige blijkt na uitlating van de districtchef en plv. districtchef groter te kunnen zijn dan wordt gesuggereerd. Plv. districtschef laat n het gesprek van 25-08-10 weten dat de getuige wel e.e.a. heeft gehoord en gezien maar niet weet wat er is gezegd.

05-06-10

Advocaat kan aantonen dat het buurtonderzoek niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden.

16-06-10

Politie komt te laat, gaat niet naar het adres wat Daalhuizen opgeeft als woonadres van de jongens.

20-06-10

De burgemeester heeft inderdaad met ons gesproken, het gesprek levert niets op.

01-07-10

Wollig stukje papier, waar je alle kanten mee uit kunt (bijvoegen).

21-09-10

Ons niet bekend, twijfels of deze camera er wel heeft gehangen.

Problemen in de wijk blijven voortbestaan. Door te kiezen voor de brede flankerende (moeilijk te meten) aanpak zoals de Gemeente het noemt is deze ook volledig voorbij gegaan aan de individuele (woon) situatie van van Gemmert en Daalhuizen.

Met de puntsgewijze opsomming van de problemen die er in de wijk spelen wordt al aangegeven hoe groot de problemen er zijn. Niet te begrijpen dat er niet meer op wordt ingezet.

Punt woningtoewijzing: Bosch zegt dat er geen draagvlak voor is. Geeft hier verkeerde voorstelling van zaken. Draag vlak was/is er zowel bij allochtone als autochtone bewoners. Bosch vindt het niet wenselijk, dit is heel iets anders!

m.b.t. de Brief aan de leden van de Raadscommissie Mens en Samenleving

Door het gerechtshof niet volledig te informeren helpt de driehoek de artikel 12 procedure om zeep.

Bij punt 1. Terugkoppeling naar de slachtoffers wordt gesteld dat: de heren van Gemmert en Daalhuizen hooggespannen verwachtingen hadden over mogelijkheden voor opsporing een belangrijke rol hebben gespeeld. Dit wordt onderbouwd door o.a. de vraag die van van Gemmert en Daalhuizen gesteld zouden hebben naar onderzoek van vingerafdrukken op ontploft vuurwerk. Ook de heren en van Gemmert weten dat je van een ontploft stuk vuurwerk geen vingerafdrukken kunt nemen. E.e.a. is hier volledig uit zijn context gehaald. In deze alinea worden van Gemmert en Daalhuizen op subtiele wijzen als een stel idioten weggezet.

Hans van Gemmert