

BEOORDELING UITLATINGEN

De aangiften tegen u zijn gericht op de volgende uitlatingen die door u zijn gedaan op Twitter en passages in twee van uw columns in de *Metro*.

- KUTMOCROS IK HAAT JULLIE IK HAAT JULLIE IK HAAT JULLIE IK HAAT JULLIE EN IK HAAT JULLIE MOSLIMBROEDERS EN ZUSTERS OOK_FUCK YOU ALL
- nog een keer: mocros will be mocros. MINDER MINDER MINDER. Zeg maar nul
- Wacht ff: we trekken het breder. Tyfushekel aan "moslims". Vooral de "vrome" soort. Met je respect.
- Zo. @ANaninga en ik sluiten niet uit dat we z dobbernegers na gaan doen. Volle boot @fvdemocratie We kunnen zwemmen.
- FUCK YOU NEDERTURKEN
- Klote Marokkanen. There. I said it. Onopgevoed tuig. Waardeloze ouders. Schande voor hun moeders. Drama voor ons burgers.
- Marokkaanse moeders zijn de Mocromaffia
- En dan vergeet ik dat het Mocro's zijn, volk dat over het algemeen bekend staat om crimineel gedrag
- omdat ZAK, ik van 200m2 naar 60m2 verhuis dankzij een stel mocro's en nederturkjes. Zeg maar moslims
- denk je werkelijk dat jouw Ramadan me ook maar ene f interesseert?
- Die hele Ramadan zal mij jeuken. Leer die soortgenoten NS fatsoenlijk gedrag voordat zij gaan ramadannen

Wettelijk kader

Het Openbaar Ministerie heeft beoordeeld of de uitlatingen strafbaarheid opleveren op grond van artikel 137c (het zich beledigend uitlaten over een groep mensen) Wetboek van strafrecht (Sr). In artikel 137c Sr wordt onder meer het zich in het openbaar opzettelijk beledigend uitlaten over een groep mensen wegens hun ras (afkomst, huidskleur, etniciteit) of godsdienst strafbaar gesteld.

Uitlating KUTMOCROS IK HAAT JULLIE IK HAAT JULLIE IK HAAT JULLIE IK HAAT JULLIE EN IK HAAT JULLIE MOSLIMBROEDERS EN ZUSTERS OOK_FUCK YOU ALL

Deze uitlating maakt deel uit van een langere reeks tweets die Umar op 26 juni 2016 op haar Twitteraccount heeft geplaatst, nadat zij in Amsterdam voor haar woning door Marokkaanse jongeren werd lastig gevallen en van haar mobiele telefoon werd beroofd. Dit gebeurde terwijl Umar bezig was spullen in haar auto te laden, vanwege haar verhuizing van Amsterdam naar Rotterdam.

Umar kwam op 23 april 2016 landelijk in het nieuws toen zij werd gearresteerd in Turkije vanwege tweets die zij had gedaan over de Turkse president Erdogan. Naar bekend werd hadden ook Turkse Nederlanders vanuit Nederland in Turkije aangifte tegen Umar gedaan.

In afwachting van een proces werd Umar door de Turkse autoriteiten een landarrest opgelegd. Nadat dit landarrest was opgeheven kon zij op 10 mei 2016 terugkeren naar Nederland; op het moment van schrijven loopt in Turkije nog de zaak tegen Umar.

Terwijl Umar in Turkije verbleef, werd er ingebroken in haar huis in Amsterdam en werd er onder meer 'hoer' op de muur in haar woning geschreven. Umar kreeg te maken met bedreigingen waardoor zij zich na haar terugkeer in Nederland gedwongen zag haar woning in Amsterdam te verruilen voor een woning in Rotterdam.

Terwijl zij bezig is met inladen, maakt zij over haar verhuizing een opmerking op haar Twitteraccount; kort daarna vindt het incident plaats waarbij Umar van haar telefoon wordt beroofd. Ook hierover plaatst zij een bericht op haar Twitteraccount. Dat doet zij in stevige bewoordingen. In de discussie die vervolgens op Twitter ontstaat, wordt ook de hierboven genoemde uitlating door Umar op haar Twitteraccount geplaatst.

Door het gebruik van het woord 'haat' in combinatie met wat Umar kort voor het plaatsen van de tweet is overkomen, kan de conclusie worden getrokken dat het eerste gedeelte van de tekst in deze tweet – "KUTMOCROS [...] IK HAAT JULLIE" – gericht is op de jongens die de telefoon van Umar hebben gestolen. Het zal althans niet te bewijzen zijn dat deze woorden betrekking hebben op Marokkanen als groep in het algemeen.

Een discrediterende uitlating over de beperkte groep, in dit geval de jongens die de telefoon van Umar hebben gestolen, is niet strafbaar op basis van artikel 137c Sr; de uitlating gaat immers niet over (een groep) mensen wegens hun afkomst, maar over een aantal specifieke personen die worden genoemd wegens hun onwenselijke gedrag.

Met betrekking tot het gedeelte van de tekst dat luidt: "EN IK HAAT JULLIE MOSLIMBROEDERS EN ZUSTERS OOK_FUCK YOU ALL", geldt dat moet worden vastgesteld wie er met "moslimbroeders en zusters" worden bedoeld. De meest voor de hand liggende uitleg is dat hiermee moslims het algemeen, oftewel alle moslims, worden bedoeld. De uitlating "IK HAAT JULLIE MOSLIMBROEDERS EN ZUSTERS OOK_FUCK YOU ALL" heeft in beginsel een beledigende strekking door het gebruik van het woord 'haat', waarmee wordt uitgedrukt dat de aangeduide groep een minderwaardige groep is.

De uitlating kan echter niet los worden gezien van de hierboven geschetste omstandigheden waaronder deze door Umar op Twitter is geplaatst en waardoor er sprake is van een strafrechtelijk relevante context, namelijk de context van het maatschappelijk debat. In dit geval bestond dat uit een in die periode min of meer continu verslag van columnist Umar op Twitter, voornamelijk over het in Turkije vastgehouden worden vanwege haar uitlatingen, de inbraak in haar huis en het schrijven van 'hoer' op de muur, het verhuizen vanwege bedreigingen, het lastiggevallen door Marokkaanse jongens, het stelen van de telefoon, het aangifte doen, en de reacties daarop van andere twitteraars. Deze gebeurtenissen en de verslaglegging daarover betreffen de journalistieke vrijheid en hebben journalistieke waarde, ze gaan naast Umar ook het publiek in bredere zin aan, en het publiek heeft dan ook het recht om daarvan kennis te nemen. Daarnaast is het zo dat de uitingen van Umar op bijna column-achtige wijze verslag doen van relatief heftige gebeurtenissen waar bij, ook door die heftigheid, de stijl en toonzetting van eenzelfde kaliber is. Bezien tegen de achtergrond van dit debat, kunnen de uitlatingen van Umar niet als onnodig grievend worden beschouwd. De termen 'ik haat ...' en 'fuck you all' zijn in het huidige tijdsgewricht vooral stijffiguren en mede daardoor ook niet meer van een uitzonderlijke grofheid, al worden ze in het algemeen evenmin beschouwd als fatsoenlijk taalgebruik.

Concluderend: de uitlating kan beledigend zijn, maar die beledigendheid wordt weggenomen door de context van het maatschappelijk debat, in welk debat de uitlatingen niet als onnodig grievend kunnen worden beschouwd.

Hoewel de uitlating in kwestie niet meer online is, kan uit een screenshot van de tweet worden afgeleid dat de uitlating is gedaan in een langere reeks tweets van Umar, die zij plaatst als zij aangifte aan het doen is bij de politie. Deze tweets wekken de indruk dat het ging om een uitbarsting van Umar, wellicht een uitbarsting die mede te maken had met de vele uitzonderlijke en ingrijpende gebeurtenissen die zij publiekelijk had doorgemaakt of op dat moment nog doormaakte. Het heeft er alle schijn van dat zij deze uitspraken in een emotionele gemoedsgesteldheid heeft gedaan en zich daardoor onvoldoende heeft gerealiseerd wat de betekenis en strekking was van haar woorden. Bij een eventuele vervolging zou dat tot gevolg kunnen hebben dat een rechtbank oordeelt dat niet kan worden bewezen dat zij het

(voorwaardelijk) opzet had om moslims vanwege hun godsdienst te beledigen. In een soortgelijke situatie sprak de rechtbank Den Haag op 9 december 2016 vrij.¹

Daarnaast geldt het volgende ten aanzien van de opportuniteit. De uitlating is door Umar gedaan in een hoogoplopende Twitterdiscussie waarbij over en weer ferme taal is gebruikt, en waarin Umar meermaals dood is gewenst. Umar is een bekende publicist en columnist, die zelf van Turkse afkomst is en zich kritisch uitlaat over maatschappelijk actuele onderwerpen zoals integratie en de president van Turkije, Erdogan. Zij is zelf, in het algemeen maar ook naar aanleiding van de hier besproken uitspraak, doelwit van, bijvoorbeeld, doodswensen of een verzoek aan haar om zelfmoord te plegen. In Turkije loopt een vervolging tegen haar vanwege haar uitspraken over Erdogan. Voor zover de uitlating van Umar al strafbaar zou zijn, acht ik het tegen deze achtergrond van gebeurtenissen dan ook niet opportuun om hiervoor tot vervolging over te gaan.

¹ Rechtbank Den Haag 9 december 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:15014.

Uitlating nog een keer: mocros will be mocros. MINDER MINDER MINDER. Zeg maar nul

De term 'mocros' is straattaal is voor 'Marokkanen' en kan, afhankelijk van de samenhang waarin het wordt gebruikt, een negatieve connotatie hebben. Uit de Twitertijdlijn van Umar valt af te leiden dat zij deze tekst op Twitter plaatst op het moment dat zij op het politiebureau is om aangifte te doen nadat zij tijdens het inladen van haar auto door Marokkaanse jongens is lastiggevallen en beroofd van haar mobiele telefoon.

Gezien de samenhang met wat Umar kort voor het plaatsen van deze is overkomen, is de conclusie gerechtvaardigd dat in deze tweet de Marokkaanse jongens die Umar hebben lastiggevallen en beroofd worden bedoeld. Zo lijkt de term ook gebruikt te worden in de column van Umar in de Metro van 28 juni 2016, waarin zij over het voorval van 26 juni 2016 schrijft. Het is naar mijn mening strafrechtelijk gezien een onbewijsbaar standpunt dat in deze tweet met de term 'mocro's' alle Marokkanen worden aangeduid.

Voor wat betreft het schrijven van 'MINDER MINDER MINDER. Zeg maar nul' achter de woorden 'mocros will be mocros', is de passende interpretatie dat Umar hiermee uitdrukt dat zij het aantal criminele, overlastgevende Marokkanen graag naar nul gereduceerd zou willen zien. Het uitspreken van deze wens is geen strafbare uitlating op grond van een van de discriminatieartikelen.

Uitlating Wacht ff: we trekken het breder. Tyfushekel aan "moslims". Vooral de "vrome" soort. Met je respect. (14.37)

Het tot uitdrukking brengen een 'Tyfushekel aan "moslims" ' te hebben, of aan welke (beschermd) groep dan ook, kan in beginsel beledigend zijn voor de betreffende groep. De uitlating van Umar moet echter worden gezien in de samenhang waarin deze is gedaan.

De tweet van Umar is onderdeel van de al eerder genoemde discussie die is ontstaan nadat Umar een tweet plaatste over de diefstal van haar telefoon. De uitlating lijkt een directe reactie te zijn op een (inmiddels verwijderde) tweet waarin klaarblijkelijk door deze twitteraar aan Umar wordt gevraagd om respect te tonen, omdat het ten tijde van deze twitterdiscussie ramadan is.

In haar reactie plaatst Umar het woord "moslims" en het woord "vrome" tussen aanhalingstekens, omdat zij kennelijk vraagtekens zet bij de vroomheid en oprechtheid van moslims die wel vragen om respect vanwege de ramadan, maar zich niet uitspreken over het gedrag van de Marokkaanse mannen die Umar hebben beroofd. Zo beschouwd worden met "moslims" (tussen aanhalingstekens) niet alle moslims bedoeld, maar die moslims die zich volgens Umar vroom voordoen, maar er volgens haar kennelijk een dubbele moraal op na houden.

Omdat met "moslims" niet alle moslims worden aangeduid, maar een groep moslims die een bepaald soort gedrag tonen, is er geen sprake van dat een uitlating wordt gedaan over een groep mensen wegens hun godsdienst in het algemeen.

Uitlatingen Zo. @ANaninga en ik sluiten niet uit dat we z dobbernegers na gaan doen. Volle boot @fvdemocratie We kunnen zwemmen.

FUCK YOU NEDERTURKEN

Klote Marokkanen. There. I said it. Onopgevoed tuig. Waardeloze ouders. Schande voor hun moeders. Drama voor ons burgers.

Marokkaanse moeders zijn de Mocromaffia (Metro, 22-03-16)

En dan vergeet ik dat het Mocro's zijn, volk dat over het algemeen bekend staat om crimineel gedrag (Metro, 22/03/16)

Zo. @ANaninga en ik sluiten niet uit dat we z dobbernegers na gaan doen. Volle boot @fvdemocratie We kunnen zwemmen.

Deze uitlating heb ik niet in de tijdlijn van Umars Twitteraccount kunnen terugvinden, en daarom niet in samenhang met andere tweets kunnen beoordelen. Wat betreft de inhoud van deze tweet ben ik van oordeel dat het woord 'dobberneger' weliswaar een cynische benaming is voor (Afrikaanse) asielzoekers die per boot Europa proberen te bereiken, met een negatieve connotatie, maar op zichzelf geen strafbare belediging over asielzoekers is in de zin van artikel 137c Sr.

Overigens is het niet onmogelijk dat de "z" in de tweet staat voor "zogenaamde". Umar zou het dan hebben over "zogenaamde dobbernegers", daarmee aanhakend bij een term die op dat moment in de aandacht stond.

FUCK YOU NEDERTURKEN

Deze tweet is door Umar geplaatst terwijl zij landarrest had in Turkije. Zij was in Turkije aangehouden vanwege haar uitlatingen over Erdogan die zij op haar Twitteraccount had geplaatst en mocht niet naar Nederland vertrekken. Haar arrestatie was naar is gebleken in gang gezet door Turkse Nederlanders die haar tweets hadden gemeld bij de Turkse overheid. Met deze tweet wordt door Umar kennelijk gedoeld op deze Turkse Nederlanders en op de Turkse Nederlanders die de arrestatie van Umar ondersteunen. De uitlating heeft voornamelijk betrekking op een groep mensen wegens hun gedrag en ideeën, en niet op een groep mensen wegens hun afkomst. Omdat er geen conclusies worden getrokken over een groep mensen wegens hun ras is de tweet niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr.

Klote Marokkanen. There. I said it. Onopgevoed tuig. Waardeloze ouders. Schande voor hun moeders. Drama voor ons burgers.

Deze tweet is door Umar geplaatst op 27 juli 2014. Zoals blijkt uit de samenhang waarin de tweet is geplaatst, en een korte column die Umar op 27 juli 2014 op de website Geenstijl schreef, plaatste Umar deze tweet nadat zij in de buurt van haar woning in Amsterdam door een aantal jongens van Marokkaanse afkomst was lastiggevallen.

Omdat deze tweet wordt geplaatst na het door Umar beschreven incident en zij het heeft over waardeloze ouders, en over 'schande voor hun moeders', kan de conclusie worden getrokken dat de woorden "Klote Marokkanen" in de tweet betrekking hebben op de Marokkaanse jongens die haar op straat hebben lastiggevallen. Het is in ieder geval niet aannemelijk dat met de tweet iets wordt gezegd over Marokkanen in het algemeen. De uitlating heeft betrekking op een beperkte groep mensen wegens hun gedrag, en niet op een groep mensen wegens hun afkomst; er worden geen conclusies getrokken over een groep mensen wegens hun ras. De tweet is daarom niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr.

Marokkaanse moeders zijn de Mocromaffia (Metro, 22-03-16)

De volledige zin in de column van Umar luidt: 'Marokkaanse moeders zijn de mocro maffia zat.' De term *mocro maffia* verwijst naar (jonge) criminelen van Marokkaanse afkomst, daarmee wordt niets discrediterend gezegd over Marokkanen in het algemeen. Deze uitlating van Umar is daarom niet strafbaar op grond van artikel 137c sr.

En dan vergeet ik dat het Mocro's zijn, volk dat over het algemeen bekend staat om crimineel gedrag (Metro, 22/03/16)

Deze uitlating staat niet in de Metro-column van Umar van 22 maart 2016, zoals in de aangifte staat, maar in haar Metro-column van 28 juni 2016.

Umar staat bekend als een columniste die zich in haar columns vaak kritisch uitlaat over maatschappelijk gevoelige onderwerpen als de islam, de politiek van Turkije en de integratie van Turkse en Marokkaanse Nederlanders.

Dat doet Umar ook in deze column, waarin zij schrijft over het incident tijdens haar verhuizing. Met het gebruik van het woord *mocro's* refereert Umar in deze column aan de jongens die haar telefoon hebben gestolen; met het woord 'mocro's' doelt Umar kennelijk op de Marokkanen die crimineel zijn en die overlastgevend verdrag vertonen. Het zal althans niet te bewijzen zijn dat de uitlating betrekking heeft op Marokkanen in het algemeen wegens hun ras.

De uitlating is bovendien gedaan in een column. In deze context heeft Umar als columnist meer vrijheid om zich in scherpe bewoordingen uit te laten over maatschappelijke kwesties die zij van belang acht. De uitlating van Umar is wellicht scherp te noemen, maar is passend binnen het debat dat zij wil voeren en functioneel voor de kern van haar kritiek, in dit geval op het criminele gedrag van Marokkaanse jongeren. In deze context is de uitlating van Umar dan ook niet onnodig grievend te noemen. De uitlating is daarom niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr.

Uitlatingen omdat ZAK, ik van 200m2 naar 60m2 verhuis dankzij een stel moco's en nederturkjes. Zeg maar moslims

denk je werkelijk dat jouw Ramadan me ook maar ene f interesseert?

Die hele Ramadan zal mij jeuken. Leer die soortgenoten NS fatsoenlijk gedrag voordat zij gaan ramadannen

Uitlatingen over Nederturken in column Metro (26-4-2016)

omdat ZAK, ik van 200m2 naar 60m2 verhuis dankzij een stel moco's en nederturkjes. Zeg maar moslims

Deze tweet van Umar is een reactie op een (niet te achterhalen) opmerking van een andere Twitteraar. Umar plaatst deze tweet terwijl zij bezig is met het inladen van goederen voor haar verhuizing van Amsterdam naar Rotterdam. Umar heeft in diverse media te kennen gegeven zich in Amsterdam niet meer veilig te voelen, vanwege de pesterijen die zij in haar wijk heeft ondervonden, en vanwege de inbraak in haar woning die tijdens haar landarrest in Turkije heeft plaatsgevonden.

De termen *moco's* en *nederturkjes* in deze tweet zijn niet op zichzelf beledigend over Marokkaanse of Turkse Nederlanders.

De term 'mocos' is straattaal voor 'Marokkanen', maar kan afhankelijk van de samenhang ook staan voor 'jonge Marokkaanse mannen' of 'Marokkaanse overlastplegers'. Het is strafrechtelijk gezien een onbewijsbaar standpunt dat in deze tweet met de term 'moco's' alle Marokkanen worden aangeduid.

Ook met de term "nederturkjes" doelt Umar in deze samenhang primair op een bepaalde groep wegens hun gedrag, en niet op een bepaalde groep wegens hun afkomst. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat kritiek op opvattingen of gedragingen van groepen mensen niet valt onder de discriminatieartikelen, ook niet als deze kritiek beledigend zou zijn.

Gezien de samenhang waarin deze tweet is geplaatst, is het verregaand aannemelijk dat Umar doelt op de Marokkaanse jongens die overlast veroorzaken als gevolg waarvan Umar zich gedwongen voelt om te verhuizen, en op Turkse Nederlanders die aangifte tegen haar hebben gedaan bij de Turkse autoriteiten.

Wat betreft het woord moslims dat in de tweet wordt gebruikt, ben ik van oordeel dat hiermee niets negatiefs wordt gezegd over moslims in het algemeen. Het gaat over de groep die overlast veroorzaakt. Nu er geen conclusies worden getrokken over een groep mensen *wegens hun ras* of *wegens hun godsdienst*, is de tweet niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr.

denk je werkelijk dat jouw Ramadan me ook maar ene f interesseert?

Die hele Ramadan zal mij jeuken. Leer die soortgenoten NS fatsoenlijk gedrag voordat zij gaan ramadannen.

Voor zover de bovenstaande tweets al als beledigend zijn aan te merken, vallen de opmerkingen over de ramadan buiten de reikwijdte van de discriminatieartikelen. Daarvoor is het namelijk vereist dat een uitlating onmiskenbaar betrekking heeft op een groep mensen wegens hun godsdienst. Daarvan is hier geen sprake.

In een arrest van 10 maart 2009 heeft de Hoge Raad bepaald dat artikel 137c Sr strafbaar stelt: het zich beledigend uitlaten "over een groep mensen wegens hun godsdienst", maar niet het zich beledigend uitlaten over een godsdienst, ook niet als dit geschiedt op zo'n wijze dat de aanhangers daardoor in hun godsdienstige gevoelens worden gekrenkt. Strafbaar is enkel het nodeloos krenkend uitlaten over een groep mensen omdat deze een bepaalde godsdienst aanhangt.²

Aangezien het in deze tweets gaat om uitlatingen over de ramadan, en niet over moslims in het algemeen, zijn deze tweets van Umar niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr of enig ander strafrechtartikel.

Uitlatingen over Nederturken in column Metro (26-4-2016)

De uitlatingen over "Nederturken" werden gedaan in een column van Umar in de Metro van 26 april 2016. In de aangifte wordt gesteld dat in de column Nederturken worden vergeleken met NSB'ers. Voorts wordt in de aangifte gesteld dat Umar onder deze groep mensen verstaat van wie de ouders naar Nederland zijn gekomen om hier een leven op te bouwen, en dat Umar over deze groep zou zeggen dat zij loyaal zijn aan een stel berggeiten uit Turkije, "geitenneukers zo je wilt", aldus Umar. Ook zou Umar de "Nederturken" verantwoordelijk houden voor het feit dat zij in Turkije is opgepakt, en dat er werd ingebroken in haar huis. Umar zou Nederturken dom noemen en vergelijken met NSB'ers, danwel hun gedrag vergelijken met NSB-gedrag.

Gezien de andere uitlatingen in de column doelt Umar met de term 'Nederturken' op Nederlanders van Turkse afkomst, die in haar ogen verradersgedrag ('NSB-gedrag') vertonen door vanuit Nederland de uitlatingen van Umar te melden bij de Turkse autoriteiten. Hieruit blijkt dat Umar met de term "Nederturken" primair doelt op een bepaalde groep wegens hun gedrag, en niet op een bepaalde groep wegens hun afkomst. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat kritiek op opvattingen of gedragingen van groepen mensen niet valt onder de discriminatieartikelen, ook niet als deze kritiek beledigend zou zijn:³

² HR 10 maart 2009, ECLI:NL:HR:2009:BF0655.

³ Zie ook Rb Amsterdam 15 augustus 2013, parketnummer 13/674112-11.

*'Strafbaar is enkel het aantasten van de eigenwaarde of het in diskrediet brengen van de groep, omdat die van een bepaald ras is, een bepaalde godsdienst belijdt of een bepaalde levensovertuiging is toegedaan. Kritiek op opvattingen en gedragingen - in welke vorm ook - valt buiten het bereik van de ontworpen strafbepaling.'*⁴

en

*'Het beledigen van een groep zal dus - anders dan nu - alleen strafbaar zijn als men de mensen, behorend tot die groep, collectief treft in hetgeen voor die groep kenmerkend is, namelijk in hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging en men hen beledigt juist omdat zij van dit ras, dat geloof of die levensovertuiging zijn. Alle, zelfs felle kritiek op opvattingen die in die groep leven of op het gedrag van hen, die tot de groep behoren, blijft buiten het bereik van de strafwet.'*⁵

Mocht men van mening zijn dat er in de column wel beledigende uitlatingen worden gedaan over Turken wegens hun ras in de zin van artikel 137c Sr, dan geldt dat de uitlatingen werden gedaan door Umar in een column die zij schreef als vaste columnist van Metro. Zij verbleef op het moment van schrijven nog in Turkije als gevolg van het haar door de Turkse justitie opgelegde uitreisverbod. Uit de jurisprudentie volgt dat een column veelal het karakter heeft van een korte, betrekkelijk oppervlakkige en enigszins ironische beschouwing over een onderwerp van meer of minder maatschappelijke importantie, waarbij overdrijving niet wordt geschuwd. Een gebruikelijk aspect van een column is de neiging tot provocatie en de bedoeling om te shockeren. Een columnist heeft daarom een zeer ver gaande vrijheid van meningsuiting. Daarnaast geniet een columnist een zekere vrijheid van artistieke expressie.

In dit specifieke geval moet daarbij mede in aanmerking worden genomen dat Umar, zelf van Turkse afkomst, kritiek levert op misstanden binnen haar eigen groep, terwijl vanuit de groep sociale druk heerst om geen kritiek te leveren op opvattingen of gedragingen van de groep. De ratio van artikel 137c Sr is dat groepen worden beschermd tegen aanvallen van buiten. Kritiek op de eigen groep, inhoudende dat Turken in Nederland zijn achtergebleven en te weinig Nederlander zijn, levert bij uitstek een bijdrage aan het maatschappelijk debat over integratie. Voor zover er al sprake is van beledigende uitlatingen over Turken neemt de context van het maatschappelijk debat het beledigende karakter weg. De uitlatingen van Umar zijn voorts, hoewel scherp, functioneel voor het debat dat zij wil voeren en voor de kern van haar kritiek. De uitlatingen zijn daarom niet onnodig grievend te noemen.

Ik beoordeel de uitlatingen van Umar over Nederturken als niet strafbaar op grond van artikel 137c Sr of enig ander strafrechtartikel.

⁴ *Kamerstukken II 1969/70, 9724, Memorie van Antwoord, nr. 6, p. 4.*

⁵ *Handelingen I 1970/71, p. 555.*