

DAGVAARDING

Heden, *de* vijftiende december tweeduizendelf, op verzoek van:

- 1 De besloten vennootschap SANOMA MEDIA NETHERLANDS B.V., statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 JL) Hoofddorp aan de Capellalaan 65;
- 2 PLAYBOY ENTERPRISES INTERNATIONAL INC., statutair gevestigd te (6061) Illinois te Chicago aan de 680 North Lake Shore Drive;
(verder gezamenlijk ook te noemen: "Sanoma")
- 3 MEVROUW BRITT GEERTRUIDA DEKKER, woonachtig te [REDACTED] aan de [REDACTED];

allen te dezer domicilie kiezend te (1011 TR) Amsterdam aan de Schippersgracht 1-3 ten kantore van SOLV Advocaten van wie Mrs Chr. A. Alberdingk Thijm en V.A. Zwaan te dezer zake als advocaten zullen optreden alsmede te (1071 JX) Amsterdam ten kantore van Reinders Folmer van wie Mr I.M.C.A. Reinders Folmer te dezer zake door verzoekers tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden;

Heb ik,

Heb ik, Arthur Pieter Andries Spaargaren gerechtsdeurwaarder te Amsterdam en aldaar kantoorhoudende aan de Maassluisstraat 258;

GEDAGVAARD:

De besloten vennootschap GS MEDIA B.V., statutair gevestigd te (1021 JL) Amsterdam aan de Meeuwenlaan 100, (verder ook te noemen: "GeenStijl"), te dezer zaak domicilie kiezend te (1082 MA) Amsterdam aan het Gustav Mahlerplein 50 ten kantore van Houthoff Buruma Advocaten, van wie Mr M. de Kemp deze zaak behandelt,

aldus op dat adres dit exploit gedaan en afschrift van dit exploit:

gelaten aan:

Meeuwen P. Koops, aldaar woonzaam

(achtergelaten in een gesloten envelop waarop de door de wet voorgeschreven gegevens zijn vermeld, omdat ik daar niemand aantrof aan wie ik rechtsgeldig een afschrift kon laten)

(Handwritten signature)

OM:

Op woensdag de achtentwintigste (28^e) december tweeduizendelf (de "Roldatum"), des voormiddags te 10 00 (tien) uur, niet in persoon, maar vertegenwoordigd door een (proces-)advocaat, te verschijnen in het geding en ten overstaan van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam, die alsdan en aldaar zal worden gehouden in een van de zalen van de rechtbank aan de Parnassusweg 220 te (1076 AV) Amsterdam,

MET AANZEGGING DAT:

- indien gedaagde niet op de eerste of op een door de rechtbank nader bepaalde roldatum op de voorschreven wijze in het geding verschijnt dan wel verzuimt een (proces)advocaat te stellen, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek zal verlenen en de vorderingen zal toewijzen, tenzij deze de rechtbank onrechtmatig of ongegrond voorkomen;
- dat van gedaagde bij verschijning in het geding een griffierecht zal worden geheven van € 560,- te voldoen binnen vier weken na verschijning;
- dat van gedaagde indien hij onvermogen is een lager griffierecht wordt geheven ten bedrage van € 71,- indien hij bij zijn verschijning in het geding heeft overgelegd:
 - een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - een verklaring van de raad als bedoeld in artikel 1, onder b, van die wet, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen, bedoeld in artikel 35, derde en vierde lid, telkens onderdelen a tot en met d dan wel in die artikelleden, telkens onderdeel e, van die wet;
 - met dien verstande dat als gevolg van een inmiddels van kracht geworden wijziging van de Wet op de rechtsbijstand nu geldt dat de verklaring wordt verstrekt door het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 2 van die wet, terwijl de bedragen waaraan het inkomen wordt getoetst zijn vermeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van het Besluit eigen bijdrage rechtsbijstand;
- dat indien gedaagde het door zijn verschijning verschuldigde griffierecht niet tijdig voldoet, ondanks zijn verschijning in het geding verstek tegen hem zal worden verleend en de zaak zal worden afgedaan alsof hij nooit is verschenen, wat in elk geval met zich meebrengt dat met van zijn kant ingediende stukken geen rekening wordt gehouden;
- dat eisers de gedaagde peremptoir stelt voor het indienen van de conclusie van antwoord met een termijn van uiterlijk zes weken na het uitbrengen van de dagvaarding tegen de zitting d d.

28 december 2011, dus tegen de rol van 2 februari 2012, en eisers nu reeds voor alsdan aanzegt bij het niet indienen van een conclusie van antwoord daarvan akte te vragen;

- dat gedaagde tegelijkertijd met het indienen van een conclusie van antwoord opgave dient te verstrekken aan de rolrechter van de verhinderdata in verband met de eventuele comparitie van partijen, bij gebreke waarvan eisers de rechtbank zal verzoeken geen rekening te houden met mogelijk verhinderdata van gedaagde

TENEINDE

te antwoorden op de volgende vorderingen van eisers:

INLEIDING

1. Deze zaak betreft de ongeautoriseerde en ongeoorloofde openbaarmaking door GeenStijl van een fotoreportage met Britt Dekker voor het tijdschrift Playboy. GeenStijl heeft een week vóór de lancering van het nummer waarvoor de foto's bedoeld waren, de gehele fotoreportage openbaar gemaakt op haar weblog. Daarmee heeft GeenStijl inbreuk gemaakt op de auteursrechten ten aanzien van de foto's en handelt zij onrechtmatig jegens Sanoma, als gevolg waarvan Sanoma aanzienlijke schade lijdt en heeft geleden. Daarnaast resulteert de publicatie in een ernstige schending van het portretrecht van Britt Dekker en een inbreuk op haar persoonlijke levenssfeer. Sanoma en Britt Dekker verzoeken de rechtbank in deze procedure dit voor recht te verklaren. Daarnaast vorderen zij een gebod om de inbreuk te beëindigen, een verbod om verdere inbreuken te plegen en schadevergoeding nader op te maken bij staat.

PARTIJEN

2. Sanoma Media Netherlands B.V. en Playboy Enterprises International Inc. (hierna gezamenlijk: "Sanoma") zijn uitgever van onder meer het mannenblad Playboy. Enkele malen per jaar publiceert Sanoma een fotoreportage met een bekende Nederlander. De reportages met bekende Nederlanders zijn voor Sanoma verreweg de belangrijkste edities, zowel in publicitair opzicht als wat betreft verkoopaantallen.
3. Mevrouw Britt Geertruida Dekker (hierna: "Britt Dekker") is een bekende Nederlander. Britt Dekker heeft onder meer opgetreden in de tv-programma's *Take Me Out* en *Echte Meisjes in de Jungle* en is regelmatig te gast in het programma *De Wereld Draait Door*.
4. Gedaagde (hierna: "GeenStijl") exploiteert via de website Geenstijl.nl een weblog die, zoals in het logo van de website wordt vermeld "*tendentieus, ongefundeerd en nodeloos kwetsend*" is **[productie 1]**. De weblog van GeenStijl heeft volgens haar eigen website 230.000 bezoekers per dag en behoort tot de top-10 van Nederlandse websites. GeenStijl heeft in de loop der jaren een reputatie opgebouwd met de publicatie van materiaal dat de rechten van derden schendt.

FEITEN

5. Op 13 en 14 oktober 2011 maakt de bekende fotograaf Carli Hermès op verzoek van Playboy een fotoreportage van Britt Dekker op het eiland Lanzarote. Hermès verstrekt Sanoma een exclusieve licentie om het werk te publiceren [**productie 2**]. De fotograaf machtigt Sanoma tevens om namens hem, op eigen naam, in rechte op te treden ter bescherming en handhaving van de intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de opdracht, waaronder het vorderen van een verbod of gebod alsmede schadevergoeding en winstafracht [**productie 3**].
6. Op 26 oktober, een week voor de geplande publicatie in Playboy op 2 november, wordt de hoofdredacteur van Playboy geïnformeerd dat de foto's van de fotoreportage met Britt Dekker in handen van onbevoegde derden zijn gekomen. Pownews belt Sanoma en Britt Dekker met het verzoek om een reactie op het "uitlekken" van de foto's. Sanoma stuurt daarop ogenblikkelijk per e-mail waarschuwingsbrieven aan diverse partijen die eerder ongeautoriseerde Playboy-foto's gepubliceerd hebben, om publicatie van de foto's te voorkomen. Aangezien in september het uitlekken van de fotoreportage met Amanda Krabbé eveneens bij Pownews (een programma van publieke omroep Powned) bekend werd gemaakt en de foto's vervolgens op GeenStijl.nl gepubliceerd werden, belt Sanoma om geen tijd te verliezen rechtstreeks met de directie van Telegraaf Media Groep, het moederbedrijf van GeenStijl dat tevens gelieerd is aan omroeporganisatie Powned. Dit alles zonder resultaat: 's avonds wordt in de uitzending van Pownews melding gemaakt van het uitlekken van de foto's en de volgende dag maakt GeenStijl de gehele reportage openbaar.
7. Het begeleidende bericht luidt als volgt:

Fucking uitgelekt! Naaktfotoos Britt Dekker

Hoe KAN dat nou goedverdoemme telkens weer? Het is toch niet te glouven? Na Amanda Krabbé zijn de kroonjuwelen van het bloedblad wederom op straat komen te liggen. Het is één grote lektober daar bij de Playboy. Ook de blootplaatjes van Britt Dekker zijn nu uitgelekt. Amper drie weken na de naaqtshoot op een appeltjesbruin Canarisch Eiland (deze) liggen de fapfotoos van het Parelkje van Purmereutel open en bloot op straat. Je zou toch denken dat ze daar bij de Sanoma enige maatregelen getroffen hebben na het vorige lek. Personeel op straat flikkeren, toegangspasjes doormidden knippen, logins voor het CMS onklaar maken, het fotomateriaal 24/7 laten bewaken door een homofiele Men's Health-lezer (is dat dubbelop? - ff uitzoeken). Maar nee. Niets van dat alles. Het lijkt wel of ze het erom doen? Mensen. Dit is toch geen toeval meer? Ennieweetjes. Vanavond een totaal ontredderde en hoofdschuddende PB-hoofdredacteur Jan Heemskerk - die er ook niks van snapt - in RTL Boulevard en Shownieuws. En dan nu het linkje met pics waar u op zat te wachten. Wie het eerst fapt, die het eerst komt. HIERRR. De bloeddoddige mevrouw Dekker complimenteren met het keurig aangeharkte voortuintje kan daar. Pritt ♥ Britt.

Update. Vooruit dan

8. Bij het oorspronkelijke bericht is in de linkerbovenhoek een deel van een foto uit de reportage opgenomen. Na openbaarmaking van de foto's door GeenStijl neemt Sanoma op 27 oktober opnieuw contact op met de directie van Telegraaf Media Groep, in het kader waarvan Sanoma een concept sommatiebrief stuurt [**productie 4**].

9. Om bandbreedte te besparen, zijn de foto's uit de reportage niet in het bericht zelf opgenomen, maar worden deze openbaar gemaakt via een website die gespecialiseerd is in het opslaan van omvangrijke bestanden, Filefactory.com Filefactory.com, een Australische onderneming, biedt gratis opslagcapaciteit aan **[productie 5]**
10. Sanoma verzoekt Filefactory onmiddellijk na kennisneming van het bericht de foto's te verwijderen **[productie 6]**. Aan dat verzoek is gehoor gegeven
11. GeenStijl maakt de foto's vervolgens openbaar via een andere website, Imageshack.us Ook daar worden de foto's op verzoek van Sanoma verwijderd. Intussen zijn de foto's via de weblog van GeenStijl al als een olievlek over het internet verspreid. Ook in de reacties bij het bericht op GeenStijl wordt er steeds op gewezen waar de foto's te raadplegen zijn. Uit de reacties blijkt dat de foto's onder andere te vinden zijn op www.dumpert.nl, een website die gelieerd is aan GeenStijl **[productie 7]**
12. Sanoma en Britt Dekker sommeren GeenStijl op 7 november de berichten met betrekking tot de foto's van Britt Dekker van de website GeenStijl.nl onmiddellijk te verwijderen en verwijderd te houden. Ook sommeren zij GeenStijl geen inbreuk meer te maken op de auteursrechten van Sanoma of de portretrechten en persoonlijke levenssfeer van degenen die in Playboy zijn of worden geportretteerd **[productie 8]**. Naar aanleiding van deze sommatiebrief vervangt GeenStijl de foto bij het bericht door een illustratie van een roze badpak.
13. De raadsman van GeenStijl verzoekt een dag respijt om de zaak inhoudelijk te bestuderen. GeenStijl reageert echter nog dezelfde dag door het volgende bericht op haar weblog te plaatsen **[productie 9]**:

Blote Britt gaat GeenStijl aanklaguh

*Fucking officieel! Juridische post in de stijlloze inbox. Deze keer van Playboy en Britt Dekker. Moederbedrijf Sanoma is namelijk pisluk vanwege de uitgelekte foto's van de geschoruh flamoes van het Purmereutelse bakvisje. Boze advocatenbrief HIER, HIERR en HIERRR. Volgens raadsman Christiaan Alberdingk Thijm van SOLV heeft GeenStijl met opzet gelinkt naar de blote voorbips van Britt Dekker alsook die van Amanda Krabbé. Om bandbreedte te sparen. Hierdoor zijn Sanoma/Playboy een triljoentrijarde euro misgelopen en zijn voornoemde dames in hun goede naam en portret aangetast. U raadt het al: GeenStijl heeft het weer eens allemaal gedaan. Wij lezen: "namens bladibla sommeruh wij u om voornoemde berichtuh met daarin opgenomuh links en foto's alsmede de daarbij geplaatstuh reacties uiterlijk om **maandag 7 november om 18:00 van GeenStijl te verwijderuh**." Welnu, die deadline hebben we niet gehaald. Maar verder zijn we ook niet van plan wat dan ook te verwijderuh. Kunnuh wij het helpuh dat mensuh ons linkjes sturuh met daarin de nieuwste fappica's? En nog veel belangrijker: GeenStijl doet helemaal niets dat verboden is. Linken (ook naar onrechtmatige content) is niet verboden in Nederland. Daar is zeer recent nog een haarscherpe uitspraak over geweest. Zoals Alberdingk Thijm als gerenommeerde internetadvocaat zelf ook wel weet staat er niks illegaals op onze servers. We wensen Sanoma dus veel sterkte met hun aangekondigde rechtsmaatregelen en zien iedere claim tot schadevergoeding met vertrouwen*

tegemoet. Sterker, normaal gesproken vragen we hoge bedragen voor dergelijke succesvolle reclameuitingen op GS. Dus Sanomaatje, Brittje, Amandaatje en hoe jullie allemaal ook mogen hetuh: Stoppen met zeuren of we sturen jullie een rekening van 25K
Update: Naaktpics Britt nog niet gezien? Ze staan HIERRR.

- 14 Duidelijk is dat GeenStijl niet voornemens is aan de sommatie van Sanoma gehoor te geven. Na overleg met haar raadsman is GeenStijl tot niet meer bereid dan de vindplaatsen van de foto's te verwijderen en het forum te sluiten, zodat er geen nieuwe reacties kunnen worden geplaatst. GeenStijl is niet bereid toe te zeggen dat zij geen inbreuk meer zal plegen.
15. Bovendien gaat GeenStijl door met het openbaar maken van de foto's. Op 17 november wordt weer een bericht geplaatst met links naar de fotoreportage van Britt Dekker [\[productie 10\]](#).

Bye bye Zwaai Zwaai Playboy

Rip. Het beroemde blootblaadje Playboy is bijna dood. De licentie van Playboy Nederland loopt volgend jaar af en in België weten ze nu al dat uitgever Sanoma deze niet meer gaat verlengen. De kans dat we vanaf 2013 nog plezier hebben van foto's lekkende marketeers uit Hoofddorp (hoi!) die vervolgens razende onzinbriefjes laten sturen door het befigde is uitermate klein. Gevalletje zinkend schip dat allang verlaten is: Hoofdredacteur Jan Heemskerk spreekt tegenwoordig 's nachts 0900 nummers in voor Omroep PowNed op GrindpadFM, de bunny meisjes zijn inmiddels huilend naar hun Mansion op Ibiza gevlucht (solliciteren om te troosten doet u hierrrr) en als een van de laatste experimenten komt er nu een jongetje op de eens zo befaamde PB Kerstcover. Dus vanaf 2013 ook nooit meer nachtelijke interviews met gasthoofdredacteurs, die de volgende dag door een stagiaire moeten worden uitgeschreven of spraakmakende feestjes waar graaggeziene gasten als Mick Harren altijd voor een klassefuif zorgen. Ennieweetjes, hoe je dus van een Albert Heijn XL in Laren een Lid! in Emmer-Compasuum maakt. En terwijl Playboy USA al aangeeft voor nieuwe uitgevers open te staan wil Sanoma nog niet reageren wegens brokjes poep in de ventilator. Vooralsnog is het: Vaarwel Playboy Nederland. Gelukkig hebben we de foto's nog Dankjuh! (mirror)

16. Uit de akte van constatering van de deurwaarder blijkt dat via de laatste link in dit bericht wederom de foto's van Britt Dekker worden openbaar gemaakt [\[productie 11\]](#).
17. GeenStijl heeft eerder ook al foto's uit Playboyreportages openbaar gemaakt, zonder toestemming van Sanoma of haar licentiegevers. De fotoreportage van Amanda Krabbé, opgenomen in het novembernummer van Playboy, is ook vroegtijdig via de weblog naar buiten gebracht. Sanoma ziet zich dan ook genoodzaakt om aan de handelwijze van GeenStijl een einde te maken door het starten van een juridische procedure.

JURIDISCH KADER

18. Het via internet toegankelijk maken van de foto's uit de reportage van Britt Dekker is op meerdere gronden onrechtmatig.

Inbreuk op het auteursrecht

19. In de eerste plaats resulteert het publiceren van de foto's op internet in een inbreuk op het auteursrecht van Sanoma, althans de fotograaf c q licentiegever. De foto's zijn immers via de website GeenStijl openbaar gemaakt. GeenStijl maakt de foto's toegankelijk aan een ruimer publiek dan het publiek waar de fotograaf c q licentiegever of Sanoma op doelde. Zonder interventie van GeenStijl en de link die zij maakt naar sites als Filefactory of Imageshack zou dit publiek bovendien niet bereikt worden. GeenStijl maakt de foto's openbaar met het oogmerk om meer bezoekers naar haar website te trekken en zodoende winst te genereren. De handelingen van GeenStijl gaan verder dan het louter technisch faciliteren van een mogelijkheid om de foto's openbaar te maken. Met dit alles heeft GeenStijl in strijd gehandeld met artikel 12 van de Auteurswet (hierna: "Aw").
20. Bovendien is zonder toestemming van Sanoma, althans de fotograaf c q licentiegever, een kopie gemaakt van de foto's die in ieder geval op de websites Filefactory.com en Imageshack.us zijn geplaatst. Als gevolg hiervan is op grond van artikel 13 van Aw sprake van een ongeoorloofde verveelvoudiging.

Inbreuk op het portretrecht

21. In de tweede plaats resulteert de openbaarmaking van de foto's op grond van artikel 20 Aw in een schending van de portretrechten van Britt Dekker. De foto's zijn immers in opdracht van Britt gemaakt en mogen niet zonder haar toestemming openbaar worden gemaakt. Ook indien geen sprake zou zijn van in opdracht gemaakte portretten is sprake van een schending van het portretrecht. Britt Dekker heeft immers een redelijk belang als bedoeld in artikel 21 Aw om zich tegen (voortijdige) openbaarmaking van de portretten te verzetten.
22. Dat belang is ten eerste een privacy belang. Er is immers sprake van een ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer van Britt Dekker. Uit vaste rechtspraak volgt dat privacybelangen een redelijk belang opleveren om zich tegen publicatie van een portret te verzetten.¹ Dat Britt Dekker zich op grond van dit belang kan verzetten tegen publicatie van haar portret blijkt ook uit de rechtspraak.² Indien het gaat om een portret in de context van seks, bloot, erotiek of andere intimiteiten heeft de geportretteerde immers al snel een redelijk belang om zich te verzetten tegen publicatie, welk belang in dit geval nog versterkt wordt door de diskwalificerende toon van het bericht waarbij GeenStijl de foto's heeft geplaatst.

¹ HR 30 oktober 1987, NJ 1988, 277 (*Naturiste*); HR 1 juli 1988, NJ 1988, 1000 (*Vondelpark*); Rb Amsterdam 10 juli 1996 LJV BA2473 (*Wasteland*)

² Hof Amsterdam 10 september 1998, Mf 1998, nr 52, p. 341 (*De Vries/Story*); Vzv. Rb Amsterdam 21 maart 2002, Mf 2002, p. 215 (*De Wild/Boekpress*); Vzv. Rb 's-Hertogenbosch 23 augustus 2002, LJV AE6844, Mf 2002, p. 324 (*Canal Parade*); Rb Arnhem 29 augustus 2002, LJV AE 7323, Mf 2002, p. 323 (*Galastudente*); Vzv. Rb Amsterdam 13 oktober 2003, Mf 2004, nr. 2, p. 17, LJV AN8909 (*Karin Bloemen*); Vzv. Rb Amsterdam 3 juni 2004, LJV AP0556, Mf 2004, p. 249 (*Kaagman/ Deze Week*)

23. Daarnaast bezit Britt Dekker als bekende Nederlandse zogenaamde verzilverbare populariteit Van een redelijk belang in de zin van art 21 Aw isook sprake wanneer de populariteit van de geportretteerde een commerciële exploitatie mogelijk maakt In zo'n geval is het redelijk belang erin gelegen dat de geportretteerde de openbaarmaking van zijn portret voor commerciële doeleinden niet hoeft te dulden zonder daarvoor een vergoeding te ontvangen ³ In het onderhavige geval is duidelijk dat Britt Dekker, door haar deelname aan eerdergenoemde televisieprogramma's, een zodanige bekendheid heeft verworven dat zij voor het gebruik van haar portret een vergoeding kan vragen Reeds op die grond is voldoende aannemelijk dat zij schade lijdt door het ongeoorloofd gebruik van dat portret.
24. Voorzover nog ruimte is voor een belangenafweging, geldt dat het belang van GeenStijl om de foto's openbaar te maken niet opweegt tegen het redelijke belang van Britt Dekker, bestaande uit zowel een zedelijk als een commercieel belang GeenStijl heeft de gehele fotoreportage integraal openbaar gemaakt Dat was niet noodzakelijk om het bericht te kunnen brengen dat de foto's uitgelekt waren Daar komt nog bij dat het bericht de foto's en Britt Dekker zelf in een nodeloos grievende context plaatst, zodat een belangenafweging in het voordeel van Britt Dekker dient uit te vallen
25. De openbaarmaking van de foto's resulteert niet alleen in schending van artikel 20 en 21 Aw, maar ook van artikel 8 EVRM De publicatie van de foto's draagt immers op geen enkele manier bij aan enig maatschappelijk debat en wordt dus niet gerechtvaardigd door overwegingen van publiek belang ⁴

Onrechtmatige daad

26. Daarnaast handelt GeenStijl door via links ongeautoriseerde bestanden aan te bieden ook anderszins onrechtmatig Dit geldt temeer nu i) GeenStijl weet dat het ongeautoriseerde foto's betreft die nog niet rechtmatig in Playboy openbaar gemaakt waren, ii) haar lezers oproept de foto's te bekijken, iii) stelselmatig foto's uit reportages van Playboy openbaar maakt, iv) profiteert van de openbaarmaking van de foto's en v) consumenten als gevolg van de openbaarmaking afzien van de aanschaf van het nummer van Playboy. ⁵ Sanoma lijdt door een en ander aanzienlijke schade

SCHADE

27. Sanoma en Britt Dekker hebben aanzienlijke schade geleden en lijden nog steeds schade als gevolg van de handelwijze van GeenStijl. Deze schade bestaat onder meer uit omzet- en winstderving, gemiste licentievergoedingen en afbreuk aan de exclusiviteit van het auteursrecht aan de zijde van Sanoma alsmede van een inbreuk op de portretrechten van Britt Dekker, alsmede uit buitengerechtelijke kosten

³ HR 19 januari 1979, NJ 1979, 383, BIE 1979, 163, AMI 1979-3, 52 (*'t Schaep met de Vijf Pooten*); Hof 's-Gravenhage 13 april 1960, NJ 1961, 160 (*Teddy Scholten*); Hof Amsterdam 27 mei 1993, NJ 1994, 658 (*Vanderlijde*)

⁴ EHRM 24 juli 2004, Mediaforum, 2004-718, nr 27 (*Caroline Von Hannover*)

⁵ Rb. Haarlem 12 mei 2004, LJV AO9318 (*ZoekMp3*), Rb. Utrecht 26 augustus 2009, LJV BJ6008 (*Mininova*), Hof Den Haag 15 november 2010, LJV BO3980 (*FTD/Eyeworks*)

28. Van omzet- en winstderving is sprake omdat door openbaarmaking van de gehele fotoreportage door GeenStijl het publiek de foto's van Britt Dekker ook kan zien zonder het blad te kopen. Zoals gezegd: juist de edities waarin een bekende Nederlander is opgenomen zijn de edities die het meest verkocht worden. Doordat de foto's al via GeenStijl te zien waren, zullen veel minder mensen de betreffende editie in de losse verkoop kopen. Sanoma verwacht dat de losse verkoopcijfers van de editie met Britt Dekker door het lekken van de foto's minder dan de helft zullen bedragen van de verkoopcijfers van vergelijkbare edities. De schade die Sanoma daardoor lijdt ten aanzien van deze editie, schat zij vooralsnog op bijna EUR 100 000,-. Ook door de eerdere publicaties van fotoreportage(s) door GeenStijl heeft Sanoma schade geleden en lijdt Sanoma schade.
29. Omdat de edities met bekende Nederlanders voor Sanoma ook in publicitair opzicht de belangrijkste edities zijn, doet de publicatie van de foto's door GeenStijl tevens afbreuk aan de reputatie van het blad. Ook in de toekomst zullen de verkoopcijfers van het blad daardoor dalen. Het publiek zal er immers van uitgaan dat de foto's van bekende Nederlanders toch wel online te zien zullen zijn, zodat zij minder geneigd zijn om het blad aan te schaffen. Ook daardoor lijdt Sanoma aanzienlijke schade, welke vooralsnog moeilijk te begroten is.
30. De gemiste licentievergoedingen en afbreuk aan exclusiviteit van het auteursrecht bestaan erin dat Sanoma normaal gesproken een aanzienlijke vergoeding vraagt voor de openbaarmaking van haar foto's. GeenStijl heeft geen toestemming gevraagd voor de openbaarmaking en geen vergoeding betaald. Overigens zou Sanoma voor publicatie op internet vóór de officiële lancering van het blad, nooit toestemming geven, zodat de afbreuk aan de exclusiviteit van het auteursrecht vast staat. Een indicatie voor de hoogte van deze schade zijn de kosten die Sanoma heeft gemaakt voor de betreffende fotoshoot. Deze kosten bedragen in totaal circa EUR 70 000,-.
31. De buitengerechtelijke kosten bestaan onder meer uit kosten voor een digitaal recherche onderzoek teneinde de inbreuk vast te stellen en om bewijs te verzamelen. De kosten voor dit onderzoek bedragen EUR 18 000,- [productie 12].
32. Deze schade is een direct gevolg van de inbreuk en het onrechtmatig handelen door GeenStijl, zodat er ook causaal verband is tussen het online openbaar maken van de foto's door GeenStijl en de door Sanoma en Britt Dekker geleden schade. Sanoma wenst de totale schade nader op te maken bij staat.

VERWEER GEDAAGDE

33. Het enige verweer van GeenStijl dat Sanoma bekend is, is het verweer dat is opgenomen in het bericht op de weblog van 7 november 2011, te weten dat "*linken (ook naar onrechtmatige content [sic] niet is verboden in Nederland*". Deze stelling is onjuist. Er bestaat in zijn algemeenheid geen leer op grond waarvan linken auteursrechtelijk irrelevant zou zijn.
34. Het begrip openbaarmaking moet ruim worden uitgelegd. Overweging 23 van de Richtlijn Auteursrecht luidt, voorzover relevant, als volgt.⁶

⁶ Richtlijn 2001/29/EG

Deze richtlijn moet het recht van de auteur van mededeling van werken aan het publiek verder harmoniseren. Aan dit recht moet een ruime betekenis worden gegeven die iedere mededeling omvat die aan niet op de plaats van oorsprong van de mededeling aanwezig publiek wordt gedaan. Dit recht dient zich uit te strekken tot elke dergelijke doorgifte of wederdoorgifte van een werk aan het publiek, per draad of draadloos, met inbegrip van uitzending

- 35 Uit jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie (hierna: "HvJEU") volgt dat wanneer sprake is van openbaarmaking ten behoeve van een "nieuw publiek" sprake is van een nieuwe openbaarmaking. In het Hoteles-arrest oordeelt het HvJEU dat een mededeling aan een ander publiek dan het door de oorspronkelijke mededeling beoogde publiek een openbaarmaking inhoudt, omdat sprake is van een nieuw publiek.

40. Tevens moet erop worden gewezen dat een mededeling die in omstandigheden als die in het hoofdgeding wordt verricht, volgens artikel 11bis, eerste alinea, sub ii, van de Berner Conventie moet worden gezien als een mededeling die door een andere organisatie van wederdoorgifte dan de oorspronkelijke organisatie wordt gedaan. Een dergelijke doorgifte geschiedt dus ten behoeve van een ander publiek dan het door de oorspronkelijke mededeling van het werk beoogde publiek, dat wil zeggen een nieuw publiek. [onderstreping advocaat]

- 36 Uit het Airfield-arrest blijkt bovendien dat de enkele interventie die ertoe leidt dat een nieuw publiek wordt bereikt als een openbaarmaking moet worden aangemerkt.⁷

76. Deze vaststelling sluit niet uit dat andere operatoren tijdens een mededeling als die welke in de hoofdgedingen aan de orde is, een interventie uitvoeren zodat zij de beschermde werken toegankelijk maken voor een ruimer publiek dan dat waarop de betrokken omroeporganisatie doelde, dat wil zeggen een publiek dat de auteurs van deze werken niet voor ogen hadden toen zij toestemming verleenden voor het gebruik van hun werken door de omroeporganisatie. In dat geval valt de interventie van deze operatoren dus niet onder de aan deze omroeporganisatie verleende toestemming.

77. In omstandigheden als die in de hoofdgedingen kan dat met name het geval zijn wanneer een operator de kring van kijkers of luisteraars die tot deze mededeling toegang hebben, opentrekt en de beschermde werken dus voor een nieuw publiek toegankelijk maakt. [onderstreping advocaat]

- 37 De links naar de foto's op de weblog van GeenStijl zorgen er evident voor dat de foto's aan een nieuw publiek ter beschikking worden gesteld. Het publiek waarvoor de foto's toegankelijk zijn, is enorm verruimd als gevolg van het plaatsen van de links op GeenStijl. De foto's waren daarvoor vrijwel onbereikbaar voor het publiek. De foto's werden niet geïndexeerd door zoekmachines, en de bezoeker van de website kon de foto's ook niet vinden door te browsen door de bestanden op www.filefactory.com. Enkel door het invoeren van de exacte URL - namelijk: www.filefactory.com/file/ce978bc/n/Vet_zip - konden de foto's bekeken worden. Door de link op GeenStijl te plaatsen wordt daarom een nieuw publiek bereikt, en wel een nieuw publiek van 230 000 bezoekers per dag.

⁷ HvJEU 13 oktober 2011, C-431/09 & C-432-09 (Airfield)

38. Door de link te plaatsen op de manier zoals in het hiervoorgaande is uiteengezet, heeft GeenStijl de foto's zelfstandig openbaar gemaakt. De uitspraak inzake Realnetworks die door GeenStijl in dit verband wordt aangehaald, maakt dat niet anders. In de eerste plaats is daarvoor van belang dat het in het geval van Realnetworks ging om software, waarvoor de softwarerichtlijn⁸ geldt die in het onderhavige geval niet van toepassing is. Daar komt echter bij dat er in dat geval werd gelinkt naar een bestand dat ook voordat ernaar werd gelinkt al voor het publiek toegankelijk was. Het bestand werd dus niet pas door de link voor het publiek toegankelijk, zodat er geen sprake was van een nieuw publiek. Zoals hiervoor reeds uitvoerig is aangetoond, is door de link op de weblog van GeenStijl wel een nieuw publiek bereikt.
39. Voorzover GeenStijl een beroep doet op de vrijheid van meningsuiting, althans op artikel 10 EVRM, geldt het volgende. Het belang van Sanoma bij bescherming van haar auteursrechten en het belang van Britt Dekker bij bescherming van haar persoonlijke levenssfeer en portretrecht dient zwaarder te wegen dan het belang van GeenStijl om de foto's openbaar te maken. Zelfs als aangenomen zou worden dat het feit dat de naaktfoto's van Britt Dekker zijn uitgelekt als nieuws aangemerkt kan worden, kan daarmee niet gerechtvaardigd worden dat de foto's openbaargemaakt worden.

BEWIJSAANDRACHT EN SUBSTANTIËRINGSPLICHT

40. Voorzover GeenStijl stellingen van Sanoma betwist en de rechtbank van oordeel mocht zijn dat de bewijslast terzake op Sanoma rust, biedt Sanoma aan ook die stellingen te bewijzen, onder meer door het horen van getuigen en het overleggen van aanvullende bewijsstukken. De in de dagvaarding genoemde Producties zullen op de Roldatum in het geding worden gebracht.

BEVOEGDHEID

41. De rechtbank te Amsterdam is ex artikel 99 Rv te dezer zake bevoegd, nu de gedaagde gevestigd is in het arrondissement Amsterdam.

MITSDIEN

Het de rechtbank moge behagen om, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Primair, voor recht te verklaren dat:
 - i. gedaagde inbreuk maakt en heeft gemaakt op de auteursrechten van Sanoma danwel haar licentiegevers en onrechtmatig jegens Sanoma heeft gehandeld, door het – zonder toestemming – plaatsen van berichten op de website GeenStijl.nl met materiaal, al dan niet via hyperlinks, ten aanzien waarvan Sanoma danwel haar licentiegevers de auteursrechten bezitten;
 - ii. gedaagde inbreuk maakt en heeft gemaakt op het portretrecht en de persoonlijke levenssfeer van Britt Dekker en onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld door het – zonder toestemming - plaatsen van berichten op de website GeenStijl.nl met foto's, al dan niet via hyperlinks, waarop Britt Dekker afgebeeld is;

⁸ Richtlijn 2009/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's

- II Subsidiair, voor recht te verklaren dat gedaagde onrechtmatig handelt door het plaatsen van berichten op de website GeenStijl.nl met materiaal, al dan niet via hyperlinks, dat op onrechtmatige wijze is verkregen en openbaar is gemaakt, immers door inbreuk op de auteursrechten van Sanoma danwel haar licentiegevers en door inbreuk op het portretrecht en de persoonlijke levenssfeer van Britt Dekker;
- III. Primair, gedaagde te verbieden inbreuken te plegen
- i) op auteursrechten van Sanoma en/of haar licentiegevers, meer in het bijzonder door het plaatsen van berichten op de website GeenStijl.nl en andere websites onder het beheer van gedaagde met (links naar) materiaal ten aanzien waarvan Sanoma danwel haar licentiegevers de auteursrechten bezitten;
- ii) op portretrechten en/of de persoonlijke levenssfeer van Britt Dekker, althans andere personen waarvan in opdracht van Sanoma een fotoreportage is gemaakt of zal worden gemaakt;
- IV. Subsidiair, gedaagde te verbieden onrechtmatig te handelen jegens Sanoma, meer in het bijzonder door het plaatsen van berichten op de website GeenStijl.nl en andere websites onder het beheer van gedaagde al dan niet met hyperlinks naar materiaal ten aanzien waarvan Sanoma danwel haar licentiegevers de auteursrechten bezitten;
- V. Meer subsidiair, gedaagde te gebieden berichten op de website GeenStijl.nl en andere websites onder het beheer van gedaagde met links naar materiaal ten aanzien waarvan Sanoma danwel haar licentiegevers de auteursrechten bezitten onmiddellijk, uiterlijk binnen 24 uur, na ontvangst van een daartoe strekkend verzoek van Sanoma danwel haar licentiegevers te verwijderen en verwijderd te houden;
- VI gedaagde te gebieden om onmiddellijk na betekening van het te dezen te wijzen vonnis de berichten, alsmede de daarin opgenomen hyperlinks en foto's en de daarbij geplaatste reacties, genaamd:
"Fucking uitgelekt! Naaktfotoos Britt Dekker", toegankelijk via http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2011/10/britt_dekker_heeft_een_kale_ku.html,
"Blote Britt gaat GeenStijl aanklaguh", toegankelijk via http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2011/11/britt_dekker_playboy_willen_gs_s.html en
"Bye bye Zwaai Zwaai Playboy", toegankelijk via http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2011/11/bye_bye_zwaai_zwaai_playboy.html
van de website www.geenstijl.nl of enige andere website van gedaagde of aan gedaagde gelieerde website te verwijderen en verwijderd te houden;
- VII gedaagde te gebieden om onmiddellijk na betekening van het te dezen te wijzen vonnis Google te verzoeken de hyperlinks naar de litigieuze berichten uit haar zoekindex en haar cache te verwijderen en verwijderd te houden, zodat deze niet langer via de zoekmachine raadpleegbaar zijn, en derden die de berichten van GeenStijl, al dan niet gedeeltelijk, hebben overgenomen te verzoeken de berichten te verwijderen en verwijderd te houden, zulks steeds met gelijktijdige toezending van een dergelijk verzoek aan de raadsman van Sanoma en Britt Dekker, althans een dergelijk verzoek te doen op het eerste verzoek van Sanoma;

- VIII te gebieden om binnen twee (2) weken na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan de raadslieden van eisers een schriftelijke, volledige opgave te doen van de namen en alle andere beschikbare gegevens van natuurlijke en/of rechtspersonen
- i) van wie GeenStijl (links naar en/of vindplaatsen van) materiaal ten aanzien waarvan Sanoma danwel haar licentiegevers de auteursrechten bezitten, heeft verkregen; en/of
 - ii) die berichten op de website GeenStijl.nl hebben geplaatst waarin (links naar en/of vindplaatsen van) materiaal ten aanzien waarvan Sanoma danwel haar licentiegevers de auteursrechten bezitten, is opgenomen;
- IX. gedaagde te verbieden op de website www.geenstijl.nl of enige andere website van gedaagde of aan gedaagde gelieerde website mededelingen te doen ten aanzien van informatie waarover zij in het kader van de onderhavige procedure zal beschikken, in het bijzonder de bedragen die gemoeid zijn met de fotoreportages in opdracht van Sanoma, alsmede de persoonlijke informatie van Britt Dekker, waaronder haar huisadres;
- X gedaagde te veroordelen om aan eiseressen ten titel van schadevergoeding vanwege het onrechtmatig handelen als bedoeld in sub II, althans de inbreuk op de auteursrechten en portretrechten van eiseressen als bedoeld in sub I te voldoen een bedrag zoals nader op te maken bij staat, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan die der algehele voldoening, althans een bedrag dat in goede justitie kan worden vastgesteld;
- XI. gedaagde te veroordelen tot het betalen van een onmiddellijk opeisbare en niet voor matiging vatbare dwangsom van telkens EUR 50 000,- ineens voor iedere niet-nakoming van enig onderdeel van de onder III tot en met IX omschreven bevelen/veroordelingen, alsmede EUR 50.000,- voor iedere dag dat deze niet-nakoming voortduurt, zulks met een maximum van EUR 1 000 000,-;
- XII gedaagde te veroordelen tot betaling van de volledige proceskosten van deze procedure, bestaande uit salarissen voor advocaten, griffierechten en salarissen voor gerechtsdeurwaarders, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag ter vergoeding van de redelijke en evenredige gerechtskosten en overige kosten die eisers hebben gemaakt, zulks op voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Deurwaarder

De kosten dezes van mij deurwaarder bedragen € 90,81

**Incl.verhoging
ex art 10 Btag**

Deze zaak wordt behandeld door
Mrs V.A. Zwaan & Chr.A. Alberdingk Thijm
SOLV Advocaten
Postbus 75538, 1070 AM Amsterdam
T: 020-5300160, F: 020-5300170, E: zwaan@solv.nl

