



Gemeente Amsterdam

Raadscommissie voor Algemene Zaken, Financiën, Openbare Orde en Veiligheid,
Juridische Zaken, Bestuurlijk Stelsel, Project 1012, Regelgeving en Handhaving,
Raadsaangelegenheden, Communicatie

AZF

Raadscommissieverslag, 9 juni 2011

CONCEPT

Vergadering

Openbare vergadering van de Raadscommissie voor Algemene Zaken, Financiën, Openbare Orde en Veiligheid, Juridische Zaken, Bestuurlijk Stelsel, Project 1012, Regelgeving en Handhaving, Raadsaangelegenheden, Communicatie

Vergaderdatum

Donderdag 9 juni 2011 van 13.30 tot 17.30 uur en van 19.30 tot 22.30 uur in de Boekmanzaal van het stadhuis

Verslag vast te stellen op:

7 juli 2011

Voorzitter: de heer Paternotte (D66)

Portefeuillehouders: burgemeester Van der Laan, wethouder Asscher, wethouder Van Es

Commissiegriffier: de heer Blokhuis

Verslaglegging: mevr. Mastenbroek (Notuleerservice Nederland)

Aanwezige commissieleden: de heer Bouwmeester (D66), mevr. Van Doorninck (GroenLinks), de heer Van Drooge (CDA), de heer Flos (VVD), de heer De Goede (GroenLinks), de heer Hogendorp (Trots), de heer Ivens (SP), de heer Klatser (RA), de heer Kreiken (D66), mevr. Ornstein (VVD), mevr. Roodink (D66), mevrouw Shahsavari-Jansen (CDA), de heer Toonk (VVD), mevr. Van Velzen (PvdA), de heer Verburg (PvdA), de heer De Wolf (PvdA)

Afwezige commissieleden: de heer Donker (Trots), de heer Van Lammeren (PvdD), mevr. De Soete (D66), de heer Treumann (RA), mevr. Van der Velde (Trots)

Overige aanwezigen: de heer Aarts (inspreker namens de ORAM), de heer Poppes (inspreker namens Horeca Nederland), de heer De Ridder (directeur Rekenkamer metropool Amsterdam), mevr. Ruigrok (VVD), de heer Schönfeld (politie Amsterdam-Amstelland), mevr. Van der Wiel (brandweercommandant Amsterdam-Amstelland), de heer Van Haaster (cie ass), de heer Pronker (politie Amsterdam-Amstelland), de heer Van der Kolk (politie Amsterdam-Amstelland), mevrouw Sarucco (OOV)

Algemeen

A.1.a.

Opening

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.35 uur. Hij geeft het woord aan de heer De Ridder die het rapport Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) zal aanbieden.

De heer **DE RIDDER** zegt dat hij weer in het midden van de commissie is om een rapport over een bedrijfsvoeringkwestie af te leveren. Het gaat om de basisregistratie adressen en gebouwen. Het is een belangrijk onderwerp. Het is een wettelijke plicht om die basisregistratie op 1 juli 2011 op orde te hebben. In het rapport constateert spreker dat dat niet gaat lukken. Dat is jammer omdat de basisregistratie veel mogelijkheden biedt om dingen beter en slimmer te doen. Het gaat niet lukken omdat het systeem er wel is maar het niet wordt gebruikt. In een onderzoek geeft 75% van de diensten aan zelf nog

informatie te blijven verzamelen over zaken die eigenlijk in de BAG aanwezig zijn. Fouten die door gebruikers worden gemeld worden in 30% van de gevallen niet binnen de termijn van zes maanden afgehandeld. Een systeem dat niet gebruikt wordt en niet actueel wordt gehouden functioneert niet goed. Spreker heeft een analyse gemaakt van de oorzaken. In elk rapport en bij elke presentatie onderneemt spreker een poging iets te doen met de tien lessen uit de Noord/Zuidlijn. De eerste les is 'bezint eer ge begint'. Van bezinning is geen sprake geweest. Het is meer een activiteit die bij de Dienst Persoonsgegevens (DPG) op het bordje terecht is gekomen nadat er een verordening van kracht was geworden. Allerlei kansen om dingen beter en slimmer te doen blijven ongebruikt. Het had veel winst op kunnen leveren om een warboel aan systemen in een overzichtelijk en samenhangend registratiesysteem onder te brengen. Dat had veel voordelen opgeleverd op het gebied van efficiency. Er zijn vele voorbeelden te noemen. Als de brandweer een melding krijgt voor een bepaald adres, scheelt het veel bij de hulpverlening als men met een druk op de knop alle informatie over een dergelijk adres kan vinden. De belangen zijn onvoldoende onderkend. Men heeft zich niet bezonnen voordat er werd begonnen. Het besef was er niet dat bezinnen nodig was. Bedrijfsvoeringzaken hebben in de politieke arena niet altijd de aandacht en prioriteit die ze verdienen. Bijna elke bedrijfsvoeringkwestie in een gemeente als Amsterdam is ingewikkeld. Dit soort onderwerpen verdient politieke aandacht en prioriteit. Spreker wenst de commissie veel plezier met het lezen van de rapporten. De een is speciaal voor deze commissie. Dat wordt men geacht van A tot Z te lezen. Er zit ook een samenvatting bij. Het onderzoeksrapport dat is bijgevoegd is een handig naslagwerk. De heer De Ridder biedt het rapport BAG aan.

De **VOORZITTER** dankt de directeur van de Rekenkamer van de metropool Amsterdam.

A.2.a.

Mededelingen

De **VOORZITTER** doet de volgende mededelingen.

- Hij heet mevrouw Ruigrok van harte welkom. Zij is te gast bij deze commissie in verband met het door haar ingediende initiatiefvoorstel.
- Mevrouw Van der Velde en de heer Donker van Trots en de heer Van Lammeren van de PvdD hebben zich afgemeld.
- De fractie van Red Amsterdam zal 's avonds afwezig zijn.
- De volgende vergadering vindt plaats op 30 juni 2011. De agenda van deze vergadering zal erg vol zijn. Daarom is besloten een extra vergadering te organiseren op 7 juli 2011 om 13.30 uur en zo nodig om 19.30 uur. Tijdens de vergadering van 30 juni 2011 komen alle portefeuilles met uitzondering van de portefeuille Financiën aan de orde. Op 7 juli 2011 wordt alleen de portefeuille Financiën behandeld. De stukken voor de vergadering van 7 juli 2011 ontvangt de commissie op vrijdag 24 juni 2011.

De heer **KLATSER** deelt mee dat de heer Treumann afwezig is.

- Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt naar aanleiding van een vraag van de heer Bouwmeester over filmen in het persvak bij de huldiging van Ajax dat er inderdaad is gefilmd. Dat is gebeurd op eigen initiatief van de arrestatie-eenheid. Dat is tegen de interne politieregels. De eenheid is er op aangesproken. Het zal niet meer gebeuren.
- Hij gaat vervolgens in op het gebruik van de ANPR-milieucamera's (automatic number plate recognition) door de politie voor opsporing. De politie gaat daar gebruik van maken. Bij brief van 13 januari 2011 heeft de burgemeester de commissie meegedeeld dat er geen juridische belemmeringen zijn. Het blijkt nu ook technisch, organisatorisch en financieel mogelijk te zijn. De politie is bezig met het treffen van voorbereidingen. De planning is dat dit eind 2011 gerealiseerd kan worden. Er volgt nog schriftelijke informatie over.

A.3.a.

Vaststelling agenda

De **VOORZITTER** stelt in overleg met de commissieleden de agenda vast. De agendapunten O.12. tot en met O.15. gevoegd, P.19 tot en met P.21. gevoegd, R.22., J.Z.23., J.Z.24. en B.25. worden behandeld. Agendapunten A.10. wordt niet besproken wat betreft het middagdeel. De voorzitter stelt voor agendapunt O.16. door te schuiven omdat de heer Van Lammeren er niet is. De commissie stemt daarmee in. De voorzitter stelt voor de agendapunten O.17. en O.18. door te schuiven naar de volgende vergadering om het integrale veiligheidsplan daarbij te bespreken.

De heer **IVENS** stemt ermee in maar had het verzoek graag eerder gekregen.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat de agenda voor de volgende vergadering ook al vol is. Zij vindt het niet zo handig.

De heer **DE GOEDE** zegt dat de burgemeester heeft gezegd de veiligheid met de raad te willen bespreken. Een van de instrumenten daarbij is de begroting van de veiligheidsregio. Het leek hem niet zinnig die nu te behandelen en dan te bekijken wat de plannen voor de toekomst zijn. In dat kader is het samenvoegen van de punten aan te bevelen.

De heer **KLATSER** stemt in met doorschuiven.

De heer **BOUWMEESTER** stemt ermee in. Wel merkt hij op dat de volgende commissie erg vol zit.

Mevr. **VAN VELZEN** stemt ermee in.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het veiligheidsbestuur de stukken voor 1 juli 2011 moet opsturen naar de minister. Het veiligheidsbestuur vergadert op 27 juni 2011 en deze commissie op 30 juni 2011. Dat is een complicerende factor, tenzij het veiligheidsbestuur mag beslissen en de burgemeester nog zaken kan veranderen gehoord de vergadering van 30 juni 2011.

De **VOORZITTER** zegt dat de bespreking op 30 juni 2011 daarmee het karakter van mosterd na de maaltijd krijgt.

Burgemeester **VAN DER LAAN** heeft de complicatie zelf aan de orde gesteld. Het is niet voor niets voor de vergadering van vandaag geagendeerd.

De heer **DE GOEDE** zegt dat dat zijn standpunt niet verandert. Het is een bevoegdheid van het veiligheidsbestuur. Met elkaar van gedachten wisselen over de toekomst is iets anders. Het was praktischer en netter geweest als het integraal veiligheidsplan eerder besproken had kunnen worden. Op basis van deze stukken kan spreker heel moeilijk inschattingen maken voor de toekomst. Hij vraagt of burgemeester Van der Laan dat begrijpt.

Burgemeester **VAN DER LAAN** kan het gebruik van het woord 'netter' niet goed volgen. Het aanleveren van stukken kan niet sneller. Dat kan niet altijd integraal. Hij kan nog wel meer stukken bedenken die erbij hadden gekund om de integraliteit nog verder te dienen. Het woord 'net' vindt hij niet nodig.

De **VOORZITTER** zegt dat er op 27 juni 2011 door het veiligheidsbestuur over wordt gesproken. Het lijkt hem logisch dat de commissieleden in de gelegenheid worden gesteld de agendapunten nu te bespreken. Dat neemt niet weg dat eenieder ze kan betrekken bij de bespreking van het integraal veiligheidsplan. De agendapunten blijven op de agenda. Bij agendapunt O.18. staat dat er moet worden ingestemd met de

raadsvoordracht. Dat is niet het geval. Dat doet het veiligheidsbestuur. Het is een terkennamestuk. Hij merkt verder op dat de agendapunten voor Financiën in het avonddeel worden besproken. Hij stelt verder voor de agendapunten met betrekking tot project 1012 eveneens in het avonddeel te bespreken.

Mevr. **ORNSTEIN** zou ze liever in het middagdeel bespreken.

De **VOORZITTER** zegt dat dat geprobeerd zal worden.

A.4.

Vragenhalfuur publiek

Er zijn geen insprekers.

A.5.A.

Conceptverslag van de openbare vergadering van de Raadscommissie AZF van 19 mei 2011

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

A.5.B.

Conceptverslag van de openbare gecombineerde vergadering van de raadscommissies AZF en OZK van 11 mei 2011

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

A.6.

Openstaande toezeggingen

De heer **DE GOEDE** zegt dat de toezegging over het btw-compensatiefonds (TA2011-000534) van de lijst kan. De informatie is ontvangen. Hij vraagt naar de stand van zaken van de ontvreemding bij het stadsarchief (TA2011-000197). Ten slotte vraagt de heer De Goede naar de archiefinspectie (TA2011-000432). Die vraag staat er sinds september 2010. Hij zal het woord 'netjes' niet meer gebruiken maar het lijkt hem fijn als die binnen een jaar beantwoord wordt.

Burgemeester **VAN DER LAAN** was niet tevreden over de toezeggingenlijst die de commissie heeft gekregen. Er zijn dingen afgewikkeld die als niet afgewikkeld staan gemeld. Niet alle actuele vooruitgang staat vermeld. Hij heeft met zijn staf over een beter systeem gesproken. Dat levert een veel actuelere lijst op voor het weekend. Wat betreft de ontvreemding in het stadsarchief merkt hij op dat er nu inventarisatie plaatsvindt. Het kan pas na de zomer bij de commissie terugkomen. Op de vraag over het archief (pagina 12 toezeggingenlijst) zal hij schriftelijk reageren.

De **VOORZITTER** vraagt of de toezegging over de stadsarchiefontvreemding voor oktober 2011 op de termijnagenda geplaatst kan worden.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat dat kan.

De heer **DE WOLF** vraagt of wat burgemeester Van der Laan zegt over de toezeggingenlijst ook voor de termijnagenda geldt.

Burgemeester **VAN DER LAAN** bevestigt dat. Hij ziet de toezeggingenlijst, de termijnagenda en de lijst met openstaande schriftelijke vragen als een complex. Daarover wordt de commissie in de loop van volgende week geïnformeerd.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** heeft een vraag gesteld over de afvalstoffenheffing. Andere grote steden kennen een lagere afvalstoffenheffing dan

Amsterdam. Er zit bij de ter kennisname stukken een brief waarin de tarieven zijn aangegeven. Er is echter geen antwoord gegeven op de vraag waarom die tarieven elders lager zijn.

De **VOORZITTER** vraagt of zij die vraag in het avonddeel aan wethouder Asscher wil stellen.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zal dat doen.

A.7.

Termijnagenda

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.8.

Openstaande schriftelijke vragen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.9.

Actualiteiten burgemeester

Er zijn geen actualiteiten.

A.11.

Rondvraag en ter kennisnamelijst

De heer **KLATSER** vraagt wethouder Asscher naar de informatievoorziening aan de raad ten opzichte van de informatievoorziening aan de pers. Hij heeft een reeks e-mails mogen lezen die gaan over de vraag op welk moment de raadsleden de kadernota mochten ontvangen en wat de status daarvan was en tot hoe laat een embargo gold. De wethouder heeft aangegeven dat de raadsleden de kadernota om 10.00 uur in persoon mochten ophalen en dat ze er vanaf 13.00 uur, als de persconferentie was begonnen, van uit mochten gaan dat het embargo was opgeheven. Om 12.19 uur kwam de digitale versie van Het Parool beschikbaar. Dat is de pdf die 's ochtends naar de drukkerij wordt gestuurd om ervoor te zorgen dat de papieren krant op tijd kan verschijnen. Er stond een groot artikel over de kadernota in Het Parool waaruit spreker afleidt dat Het Parool voor de persconferentie al op de hoogte was van de kadernota. Spreker vraagt de wethouder meer tijd te krijgen om het stuk te kunnen bestuderen. Hij wil die informatie minstens ontvangen als Het Parool de informatie ontvangt. Dan kan de raad op journalisten reageren. Voor het moment van publicatie kan spreker zich vinden in het bestaan van een embargo. Hij krijgt graag een reactie van de wethouder.

Wethouder **ASSCHER** begrijpt de vraag goed. Hij heeft geprobeerd het netjes en transparant te doen. Van een embargo richting commissie is geen sprake. De wethouder doet daartoe alleen een vriendelijk verzoek. Dat maakt het voor het college mogelijk het verhaal zelf als eerste te kunnen vertellen. Het was niet de afspraak met Het Parool dat zij het direct online pleurt. Hij wil er over doorpraten hoe dit nog beter kan worden gedaan. Gisteravond heeft spreker geprobeerd om op een nette manier met de commissie om te gaan maar hij was ook niet blij met de verrassing.

De heer **BOUWMEESTER** stelt voor volgende keer voor de fractievoorzitters het stuk twee dagen eerder te geven onder embargo. Dan kan er direct op gereageerd worden, als het bekend wordt.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het niet op tijd gereed was. Er is tot woensdagnacht aan gewerkt.

De **VOORZITTER** zegt dat dit soort voorstellen over procedures naar het presidium gestuurd kunnen worden.

De heer **IVENS** vraagt wethouder Van Es naar de stadsdelen. Stadsdeel Oost was afgelopen week veelvuldig in het nieuws. De stadsdeelbestuurders ontvingen daar met terugwerkende kracht 5500 euro over vorig jaar. Aangezien de stadsdelen bestaan bij de gratie van de centrale stad vindt hij dat het college hier een reactie op moet geven. Hij vraagt daarom de mening van de wethouder op deze behoorlijk ruime onkostenvergoeding. Vindt zij die passend in deze tijd mede gezien het feit dat de stadsdelen al zo onder vuur liggen?

Wethouder **VAN ES** zou het passend vinden als de deelraad in Amsterdam-Oost zich daarover zou uitspreken. De vergoeding waartoe is besloten is gedeeld met de deelraad in Amsterdam-Oost. Dat gaat vooraf aan haar oordeel. De wethouder zal zich er grondig in verdiepen en dan een oordeel geven over de vraag of de vergoeding voor bestuurders in Amsterdam-Oost exorbitant is in verhouding tot de vergoedingen aan andere bestuurders in de stad.

De **VOORZITTER** bedankt wethouder Van Es voor haar aanwezigheid bij deze vergadering.

De heer **IVENS** vraagt burgemeester Van der Laan of het juist is dat de commandant van de brandweer, mevrouw Van der Wiel, van het bestuur weg moest. Hij vraagt waarom er niet wordt doorgegaan met mevrouw Van der Wiel terwijl het turbulente tijden zijn en zij kan rekenen op steun van het brandweerpersoneel.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het een personele zaak is. Hij moet daar terughoudend over spreken. Mevrouw Van der Wiel is brandweercommandant in de systematiek van de zogenaamde carousel. Die aanstelling kent een eindtijd. Die was bereikt per 1 juli 2011. In bijzondere gevallen kan er verlenging plaatsvinden. De burgemeester heeft haar gevraagd iets langer te blijven. Zij is nationaal voorzitter van de brandweerkorpsen. Zij blijft aan tot 1 oktober 2011. Er is nog geen nieuwe kandidaat voor de opvolging gevonden. De burgemeester vindt het fijn als zij aanblijft voor de discussie die er aankomt. Dat is ook bevestigd door het veiligheidsbestuur. Spreker heeft gisteren een personeelsbijeenkomst bijgewoond bij de brandweer. Het was een grote verrassing toen hij hoorde over de wens die bij de brandweer leefde dat mevrouw Van der Wiel zou aanblijven, afgezet tegen wat hij bij die personeelsbijeenkomst zelf heeft waargenomen. Over de brandweer wordt nog uitvoerig gesproken. Brandweer en gemeente zitten met elkaar in een moeilijk moment. Hij vraagt de commissie de moeilijkheid van die verhouding te betrekken bij alles wat zij meent te zien of niet te zien met betrekking tot de brandweer.

Mevr. **VAN DOORNINCK** zegt dat er een terkenisnamestuk op de lijst staat over de vergunningaanvraag voor Vrankrijk. De vergunning is in eerste instantie afgewezen. Zij vraagt wat de stand van zaken is. Spreekster heeft uit de krant begrepen dat de stichting bezwaar zou maken en dat er een gesprek zou komen.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat de aanvraag in behandeling is. Er is door Vrankrijk een aanvullende brief gestuurd naar aanleiding van de gronden waarop de burgemeester voornemens was de vergunningaanvraag af te wijzen. Die brief moet hij nog bekijken. Hij hoopt dat het allemaal niet te lang duurt.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat in het rapport Emergo staat dat er op de Wallen een coffeeshop is gevestigd in een pand van de gemeente. Dat vindt het CDA onwenselijk. Zij vraagt om welke coffeeshop en om welk pand het gaat, hoe lang dit al het geval is en hoe deze situatie tot stand gekomen is. Verder vraagt spreekster hoeveel huur deze coffeeshop aan de gemeente betaalt en of die marktconform is. Zij zou verder graag weten of de gemeente eraan verdient of dat zij er geld in steekt. Zijn er in Amsterdam nog

meer coffeeshops gevestigd in gemeentelijk vastgoed en acht de burgemeester dit met het CDA een onwenselijke situatie? Ten slotte vraagt mevrouw Shahsavari-Jansen wat er aan gedaan zal worden.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het een abuis in het rapport is dat het gemeente-eigendom is. Het is van de nv Zeedijk. Het is conform het beleid gekocht. De situatie bestond al ten tijde van de verwerving. Het beleid is om geen seksbestemmingen of drugsgerelateerde bestemmingen te exploiteren. Vanaf het begin zit men op het vinkentouw om die al bestaande situatie zo snel als de mogelijkheid zich voordoet te beëindigen. Die mogelijkheid heeft zich nog niet voorgedaan. De coffeeshophouder 'huurt netjes'. Bij Emergo wordt het algemene punt over coffeeshops en screening besproken. Vanuit de doelen van Emergo zou die moeten worden aangescherpt. Dit punt kan daar terugkomen.

Mevr. **SHAHSVARI-JANSEN** wil ter kennisname stuk 6 bespreken. Zij wil ingaan op de handhaving van de openbare ruimte en hoe een en ander wordt georganiseerd. Ook is spreekster geïnteresseerd in de vraag hoe zich dat verhoudt tot de politie-inzet. Zij heeft begrepen dat de beloning van de handhavers in sommige gevallen hoger zou liggen dan die van sommige politieagenten. Dat lijkt haar een onwenselijke situatie.

De **VOORZITTER** zal het agenderen voor na het zomerreces.

Mevr. **VAN VELZEN** zou het graag betrekken bij de toezegging van de burgemeester over toezicht houden op straat.

Mevr. **SHAHSVARI-JANSEN** stemt daarmee in.

De **VOORZITTER** zegt dat het dan na de zomer zal worden geagendeerd.

Burgemeester **VAN DER LAAN** wil het graag bespreken. Hij vindt agendering na het reces veilig. Dan kan het goed worden gedaan.

Mevr. **VAN VELZEN** kan zich hierin vinden. Zij zou ter kennisname stuk 5 er ook graag bij betrekken.

Mevr. **SHAHSVARI-JANSEN** heeft in De Telegraaf een artikel gelezen met de titel 'Princen alweer laan uit'. Het gaat over oud-wethouder Princen die blijkbaar is ontslagen. Zij bleek in dienst te zijn bij het projectmanagementbureau. In het stuk staat een aantal zaken genoemd. Spreekster vraagt of het klopt dat zij binnen een jaar is ingehuurd terwijl het volgens de regels niet mag. Klopt het dat de burgemeester haar heeft binnengehaald en dat hij haar de wacht heeft aangezegd? Zij vraagt ten slotte of dat onder druk van het college is gebeurd.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat mevrouw Princen al voor de vergadering van het college de laan uit is gestuurd. Het klopt ook niet dat deze benoemingen niet zijn toegestaan. Als stadsdeelbestuurders uit functie komen, wil men dat ze zo snel mogelijk gaan werken voor hun wachtgeld. Op grond daarvan is de sollicitatieprocedure ook voor mevrouw Princen opengesteld. Mevrouw Princen is uit een ambtelijke procedure als eerste gegadigde naar voren gekomen. Dat is gebeurd op basis van kwaliteit en niet op basis van partijpolitieke motieven. Tot zover klopt het allemaal niet. De vraag of het verstandig is iemand te benoemen die in een affaire verwickeld is geweest waarbij sprake was van misslagen kan op twee manieren worden beantwoord. Als mevrouw Princen daarmee op een openhartige manier kan omgaan, zou dat juist goed kunnen zijn. Daar staat tegenover dat de mensen met wie wordt gesproken over de trainingen en de fouten de insteek kunnen kiezen dat deze persoon niet de juiste projectleider is. In eerste instantie is de afweging de ene kant op gemaakt, later is die de andere kant op gemaakt. Vanwege het persoonlijke element wil de burgemeester er liever niet te veel meer over zeggen. Hij is al vrij openhartig.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** dankt de burgemeester voor zijn openhartigheid. Het bevreemdt haar toch omdat op een keuze die is gemaakt niet zomaar kan worden teruggekomen. Is er iets voorgevallen waardoor de keuze de andere kant op is gegaan?

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat er niets is voorgevallen maar dat er een heroverweging is gemaakt. Daarover heeft de gemeentesecretaris met mevrouw Princen gesproken. De burgemeester wilde de ambtelijke procedure niet doorkruisen. Hij vond het dan ook vreemd om in de krant te moeten lezen dat hij iemand naar voren zou hebben geschoven. Hij heeft zich neergelegd bij de uitkomst van een ambtelijke procedure. Hij heeft het advies gekregen dit toch niet te doen en de andere kant op te gaan.

Openbare Orde en Veiligheid

O.12.

Initiatiefvoorstel 90° Bibob

en

O.13.

Reactie initiatiefvoorstel inzake 90° Bibob

en

O.14.

Jaarverslag 2010 Coördinatiebureau Bibob (Van Traa-team)

en

O.15.

Vrijgeven voor inspraak van de conceptbeleidslijn gemeente Amsterdam voor de omgevingsvergunning (bouwactiviteit) in het kader van de Wet Bibob

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Poppes die insprekt namens Koninklijke Horeca Nederland.

De heer **POPPE**s zegt het volgende. Hij spreekt in namens veel ondernemers die zich aan de Wet Bibob ergeren. Die wet is nu ruim tien jaar van toepassing in deze stad. De weg die in Amsterdam is gekozen om de wet toe te passen is een andere dan zoals die is bedacht in Den Haag. Als er een vermoeden is dat er zaken spelen die niet pluis zijn, kan Bureau Bibob worden ingeroepen om te bekijken wat er aan de hand is. Amsterdam heeft ervoor gekozen iedere ondernemer aan een dergelijk onderzoek te onderwerpen. Spreker vindt het belangrijk de branche schoon te houden. Hij onderschrijft dat er onderzoek plaatsvindt om te bekijken of er geen dingen gebeuren die niet thuis horen in de branche. Er wordt hier echter generiek gezegd dat de ondernemers niet te vertrouwen zijn. Ze worden iedere keer weer opnieuw gecontroleerd. Zo ontstaat bij de ondernemers een beeld dat ze pas worden vertrouwd als ze gecontroleerd zijn. Dat beeld van wantrouwen is voor veel ondernemers naargeestig. Als men niet wordt vertrouwd, gaat men zich ook afvragen of de vrager wel te vertrouwen is en wat er gebeurt met alle informatie die wordt verstrekt. Als men is gecontroleerd en men is er doorheen, moet er toch een andere risicoanalyse te maken zijn. Er is inmiddels een goed beeld van de horeca in de stad. Daarom pleit spreker voor een ander soort risicoanalyse van de horeca in Amsterdam. De ondernemers moeten niet elke keer weer lastig worden gevallen met de berg papier die ook nog heel veel geld kost. Ook aan de gemeente kost die 1 miljoen euro. Ondernemers die het goed doen moet men niet steeds weer lastigvallen. Men moet de wet toepassen zoals die in Den Haag is bedacht.

De **VOORZITTER** geeft de leden van de commissie gelegenheid tot het stellen

van vragen.

De heer **BOUWMEESTER** zegt dat de heer Poppes zelf ook horecaondernemer is. Hoe vaak heeft hij de procedure moeten doorlopen?

De heer **POPPE**s zegt dat de wet tien jaar geldt. Hij moet om de drie jaar voor drie ondernemingen door de procedure. Dat kost elke keer 1000 euro per aanlevering van een dossier. Het gevoel dat hij niet vertrouwd wordt, stoort hem het meest.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat zij altijd heeft gedacht dat Amsterdam de wet op dezelfde manier toepast als andere gemeenten. Waar zit het verschil in?

De heer **POPPE**s zegt dat Utrecht en Rotterdam het wel doen op de manier zoals het in Den Haag is bedacht. De wet is bedacht als instrument voor de gemeente om de Bibob-procedure te starten bij een vermoeden dat er iets niet pluis is. In Amsterdam wordt de wet generiek op alle ondernemers toegepast. Er zijn 1800 ondernemingen waarvan er 12 zijn geweigerd. Dat is disproportioneel.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat er enige informatie moet zijn om te beslissen of men verder de diepte in gaat. Aan de bedrijfsnaam alleen kan met niet zien dat er iets aan de hand is. Dat doen andere gemeenten volgens haar ook.

De heer **POPPE**s zegt dat Amsterdam inmiddels een pakhuis vol informatie heeft. Er zou moeten worden nagedacht over het loslaten van een risicoanalyse. De gemeente moet nu toch weten waar de pappenheimers die het niet zo nauw nemen met regels zitten. Het overgrote deel van de ondernemers exploiteert zijn bedrijf correct. Daar hoeft geen gemeenschapsgeld en geld van de ondernemer aan te worden verspild. Spreker pleit voor twee snelheden.

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat een van de veelgehoorde klachten van de uitvoerders is dat een ondernemer die eerst goed is in de loop van de jaren slecht kan worden. Wat zijn de ervaringen van de heer Poppes?

De heer **POPPE**s heeft er geen ervaring mee. Als een ondernemer de procedure veelvuldig goed doorloopt, dan dient er een soort high-trustedenering op losgelaten te worden. In het recht is het ook zo dat men onschuldig is totdat bewezen is dat men schuldig is. Er zijn andere instrumenten die kunnen worden toegepast. Er is een digitaal loket. Als iemand op een high-trustlijst is gekomen en het toch fout gaat, dan moeten de andere controlemechanismen hem weer in beeld brengen. Die ondernemer kan dan toch weer voor een screening in aanmerking komen. Het moet alleen geen automatisme zijn.

De heer **DE WOLF** vraagt de heer Poppes hoe het komt dat de branche is geselecteerd voor de Bibob. De gemeente moet zonder aanzien des ondernemers controleren op grond van de Bibob. Waarom is de brancheorganisatie niet zelf actief op het punt om de branche uit de Bibobsituatie te krijgen?

De heer **POPPE**s zegt dat de horeca per definitie langs een meetlat van openbare orde en veiligheid wordt gelegd. Na de agrarische sector is het de meest gereguleerde sector. Deze branche heeft het niet bedacht om uitgekozen te worden. Spreker heeft hierover en over allerlei andere onderwerpen als vertegenwoordiger van de branche diverse gesprekken met de burgemeester gehad. Hij hoopt dat de burgemeester kan vertellen dat er eendrachtig met elkaar wordt samengewerkt. Spreker wil namelijk niet dat er criminogene elementen in zijn branche terechtkomen. Hij streeft er met de gemeente naar om die elementen uit de branche te elimineren. De suggestie is nu echter dat iedereen in de branche langs die meetlat gelegd moet worden. Er gaat 5 miljard euro in deze branche om. Die vertegenwoordigt een belangrijk economisch onderdeel van deze stad. Deze branche zorgt bovendien voor veel sociale cohesie waardoor deze stad op een leuke manier leefbaar gehouden wordt. Problemen moeten gezamenlijk worden

opgelost. Spreker vindt echter niet dat de horecaondernemer generiek langs de meetlat moet worden gelegd.

De heer **DE WOLF** vraagt of de heer Poppes beweert dat de stad wel leefbaar wordt als de horeca niet onder de Bibob valt. Dat is niet de redenering waarom het moet gaan. Het gaat om de vraag waarom de sector erin is gekomen. Daar zijn redenen voor. Amsterdam heeft daar ervaringen mee.

De heer **POPPE**s zegt dat de ervaring is dat er 1800 controles zijn geweest. Er zijn 12 weigeringen. Als men die 2 zaken naast elkaar legt, dan pleit dat voor wat spreker zegt. Het gaat om een bedrijfstak die van groot belang is voor de stad en de leefbaarheid op allerlei sociale vlakken. Zij vertegenwoordigt bovendien een groot economisch belang. Hij vraagt deze commissie om erover na te denken of deskundigen een andere risicoanalyse kunnen loslaten op de cijfers die de afgelopen tien jaar geleverd zijn in het kader van de Bibob. Mensen die daar bekwaam in zijn kunnen dan komen tot 2 snelheden. Op basis van de risicoanalyse kunnen zij zeggen welke bedrijven zich in de afgelopen jaren hebben bewezen. Die kunnen op een andere manier worden bejegend. Dat zou in de sfeer moeten gebeuren zoals dat in Den Haag is bedoeld. Spreker nodigt de commissie uit ervoor te zorgen dat er in de risicoanalyse ook een aantal risico's overeind blijven. Die kunnen zoveel mogelijk als kan binnen de Bibob-procedure worden aangepakt. De heer Poppes vraagt echter om 2 snelheden. Voor het imago van de branche die zo belangrijk is voor deze stad is dat belangrijk.

De heer **KLATSER** zegt dat de heer Poppes drie keer met drie verschillende zaken de procedure in moest. Hij vraagt naar de verschillen in wat hij heeft ingeleverd en wat het verschil zou zijn als dat in Rotterdam zou moeten gebeuren.

De heer **POPPE**s zegt dat hij voor drie verschillende zaken steeds het hele pakket moet inleveren. Dat zal in Rotterdam dezelfde informatie betreffen alleen gebeurt het daar niet per definitie. Er wordt niet gezegd dat men de heer Poppes nu wel kent en dat hij de informatie al eerder heeft aangeleverd. Als spreker een nieuwe zaak zou beginnen, zou hij het kunnen begrijpen. Nu hij het al jaren goed doet, moet hij niet meer lastiggevallen worden. Met een risicoanalyse moet men dit heel goed met elkaar kunnen neerzetten.

Mevr. **VAN DOORNINCK** zegt dat in het antwoord op het initiatiefvoorstel wordt gerept over het digitaal ondernemersdossier. Denkt de heer Poppes dat dat verlichting zal geven?

De heer **POPPE**s zegt dat het belangrijk is dat dat digitale dossier er komt. Als deze situatie echter niet verandert, zal het systeem doorgaan. Als het ondernemersdossier erbij kan helpen om onderscheid te maken tussen high-trustondernemers en degenen die men moet blijven volgen, is dat fantastisch. Het ondernemersdossier is iets goeds voor deze gemeente. Het gaat om heel veel informatie.

Burgemeester **VAN DER LAAN** begrijpt dat de heer Poppes drie ondernemingen heeft die in de afgelopen tien jaar drie keer zijn gecontroleerd. Hij heeft daar per onderneming per keer 1000 euro voor moeten betalen. Hij vraagt naar de omzet van die ondernemingen.

De heer **POPPE**s zegt dat dat na te lezen is. Het staat in de stukken die hij heeft moeten aanleveren.

Burgemeester **VAN DER LAAN** vraagt, om daarmee het relatieve gewicht van die 9000 euro aan te geven, of het om miljoenen euro's gaat.

De heer **POPPE**s zegt dat dat het geval is. Hij vindt het echter het belangrijkste dat hij niet vertrouwd wordt. Op enig moment moet er een consequentie volgen uit het feit dat

hij al jaren een correcte bedrijfsvoering heeft.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de heer Aarts die inspreekt namens de ORAM (Ondernemingsvereniging Regio Amsterdam).

De heer **AARTS** zegt het volgende. Hij spreekt in namens de ORAM. Die vertegenwoordigt ongeveer zeshonderd bedrijven. Hij hoort van de leden van de ORAM regelmatig gemopper over de Wet Bibob. Daarom heeft de ORAM een onderzoek laten doen. Dat had niet tot doel de Wet Bibob ter discussie te stellen maar om te bekijken hoe de ondernemers de wet ervaren, wat zij oplevert en wat er verbeterd kan worden. Ondernemers voelen zich vooral gewantrouwd. Het levert heel weinig op. Alle ondernemers die een bouwproject van meer dan 100.000 euro starten moeten door de Bibob Bouw. Die is ineffectief want er komen maar weinig weigeringen uit. Ondernemers die boven elke verdenking verheven zijn zouden op een veel coulantere manier geholpen moeten worden. Woningbouwcorporaties moeten vrachtwagens met papier aanleveren en komen er altijd doorheen. Er is uitgebreid met het Van Traa-team en de burgemeester over gesproken. De plannen die er liggen zien er veelbelovend uit. Hij hoopt dat veel van de voorstellen erdoor komen. Spreker wil graag naar een lichte toets toe. Spreker is bereid erover mee te denken.

De **VOORZITTER** geeft de leden van de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen aan de heer Aarts.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** begrijpt dat dit wat gek aanvoelt bij de woningcorporaties. Zij voelt daarin wel met de heer Aarts mee. Zij vraagt of het een optie zou zijn om die corporaties een keer per jaar goed te screenen in plaats van ieder jaar tweehonderd keer een klein beetje. Dan blijft de wet toch voor iedereen gelden. Ze zouden ook alles een keer in de twee jaar kunnen aanleveren. Wat is de suggestie van de heer Aarts?

De heer **AARTS** denkt dat het de corporaties zou helpen. Het blijft wel dubbel werk. Wettelijk is geregeld dat corporaties onder toezicht van een koepel staan. De vraag is wat de Bibob voor extra informatie oplevert.

Mevr. **ORNSTEIN** vraagt hoe de heer Aarts het onderscheid tussen een lichte en een zware toets zou zien. Zij vraagt verder waar ondernemers in de praktijk tegenaan lopen.

De heer **AARTS** zegt dat het er soms om gaat hoe een ambtenaar de wet toepast. Een dossier kan zoekraken. Een ambtenaar heeft daarop bijvoorbeeld gezegd dat het opnieuw moet worden ingediend en als het niet gebeurt dat dat de keuze van de ondernemer is. Er zijn meer voorbeelden te noemen. Als iemand naar de bank gaat voor de financiering van een bouwproject vraagt de bank de bouwvergunning te mogen zien. Dat kan niet omdat de ondernemer eerst zijn financiering rond moet hebben anders komt hij niet door de Bibob. Zo bijten die zaken elkaar in de staart. Als het GVB een nieuwe tramremise wil bouwen, kan het project door de Bibob maar de vraag is wat het oplevert. Er zijn categorieën te noemen waarvan het resultaat van de Bibob op voorhand nul is zoals woningcorporaties, publieke instellingen en dergelijke.

De **VOORZITTER** geeft het woord aan de commissie voor haar inbreng.

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat bestrijding van de criminaliteit voor de VVD belangrijk is zowel via het straf- als via het bestuursrecht. Daarom ondersteunt de VVD het fenomeen Bibob. Dat neemt niet weg dat de overheid bij de uitvoering van die taak de uiterste zorgvuldigheid moet betrachten om de rechtszekerheid te bevorderen en de schijn van willekeur tegen te gaan. De toepassing van de Wet Bibob mag geen belemmering zijn voor de economische ontwikkeling van Amsterdam. In het initiatiefvoorstel 90° Bibob vraagt de VVD om een toepassing van de Wet Bibob in

Amsterdam op een effectievere, een doeltreffender en ondernemingsvriendelijker wijze. In het voorstel vraagt de VVD het college om de toepassing van de Wet Bibob in Amsterdam zodanig te herzien dat de toepassing van die wet effectiever wordt en aan de andere kant dat zij selectiever wordt toegepast op basis van risicoprofielen. Tegelijkertijd moet er meer rekening gehouden worden met de gerechtvaardigde belangen van ondernemers en het ondernemersklimaat in Amsterdam. Daartoe heeft de VVD een zevental uitgangspunten geformuleerd. Uit de bestuurlijke reactie blijkt dat het college graag bereid is de voorstellen om de Bibob effectiever te maken over te nemen maar niet om de Bibob selectiever te maken op basis van risicoprofielen. Het college wil dus voor 50% meegaan met de VVD in de 90°. Dat zou uitkomen op 45°. Het is een beperkte verandering van koers maar iedere koerswijziging van dit slagschip is een ingewikkelde aangelegenheid. Met iedere verandering van koers is de VVD blij. Gegeven het rendement van de toepassing van de Wet Bibob zou zij toch ook graag zien dat de gemeente de ondernemers meer tegemoetkomt. De huidige toepassing van de wet gaat erg uit van de slechte ondernemer. Het betreft 1 ‰ die slecht is, terwijl 99.9 ‰ aan goede ondernemers belast wordt met de Wet Bibob. Het is belangrijk op te merken dat spreekster geen ondernemer heeft gesproken die de Bibob slecht vindt of die vindt dat de Bibob niet op zijn branche mag worden toegepast. Het gaat er echt om hoe de wet wordt toegepast. De bonafide ondernemers in Amsterdam voelen zich door de huidige toepassing gecriminaliseerd. Dat is een slechte zaak voor het ondernemersklimaat. Het keert zich tegen de overheid waardoor een gevoel van wantrouwen jegens de overheid ontstaat. Dat is een onwenselijk sentiment. De Bibob wordt door vriend en vijand aangeduid als ultimum remedium. De generieke toepassing in Amsterdam verdraagt zich moeilijk met die gedachte. Uit de bestuurlijke reactie van het college blijkt terughoudendheid in het gebruiken van risicoprofielen. De angst is dat de Wet Bibob erg dicht tegen het strafrecht gaat aanschuren. Dat is volgens spreekster inherent aan het fenomeen Bibob, gegeven het feit dat dit bestuurlijke instrument is ingezet om te helpen de criminaliteit te bestrijden daar waar het strafrecht ontoereikend is. Het doel van de Wet Bibob is ook dat de overheid geen criminaliteit faciliteert. Tips van het Openbaar Ministerie kunnen in Bibob-dossiers worden gebruikt. Er is dus al een heel sterke link met het strafrecht. De bereidheid tot selectiviteit en het gebruik van risicoprofielen bestaat wel bij de Bibob Bouw maar men durft dat niet aan op een bredere manier. Spreekster mist in de bestuurlijke reactie de aandacht voor het effect van de Bibob op ondernemers in Amsterdam en op de economie van Amsterdam. Ondernemers gaan elders ondernemen omdat ze het in Amsterdam te veel gedoe vinden. Mevrouw Ornstein mist in de bestuurlijke reactie aandacht voor de last voor ondernemers enerzijds en het rendement anderzijds. Ook de last voor de eigen overheid in financiële zin mist zij. Daar heeft zij weinig over teruggelezen. In Utrecht en Rotterdam wordt de wet anders toegepast. Spreekster vraagt de burgemeester daaraan in zijn reactie aandacht te schenken. Spreekster hoort graag wat de toepassing in andere steden wezenlijk anders maakt. De vragenlijst is ondernemers een doorn in het oog. Dat ligt aan de kwaliteit van de vraagstelling. Misschien moet die worden herzien. In het jaarverslag van het Coördinatiebureau Bibob viel spreekster op dat er niets in staat over de doorlooptijden. Die zitten ondernemers echt dwars. Er wordt in het verslag ook weinig aandacht besteed aan de effectiviteit van het instrument in cijfers. Zij wil graag meer inzicht krijgen in welke vergunningaanvragen er zijn ingediend en welke er waar in het proces worden geweigerd. Het Coördinatiebureau schrijft dat er blijvend wordt gezocht naar slimmere en effectievere manieren van het toetsen van integriteit waarbij de administratieve lasten voor ondernemers en de bestuurlijke lasten voor de gemeente zoveel mogelijk worden beperkt. Centraal hierbij is dat het Bibob-instrument meer op een risicogestuurde wijze wordt ingezet. Die manier van kijken naar de Bibob is koren op de molen van de VVD. Het Coördinatiebureau lijkt meer in de richting van het voorstel van de VVD te gaan dan het college in zijn bestuurlijke reactie. Spreekster wil stilstaan bij een vijftal moties van de VVD over de Bibob uit september 2009 om het college een richting mee te geven voor de evaluatie van de Wet Bibob in Den Haag. Zij vraagt wat er met de input van Amsterdam is gebeurd en of het mogelijk is dat de raad een afschrift krijgt van de correspondentie die hierop betrekking heeft. Spreekster dankt de burgemeester voor de conceptbeleidslijn en de evaluatie van de Bibob Bouw. In 2009 heeft de VVD hiervoor door middel van een motie ook al

aandacht gevraagd. De toepassing in de bouw leidt tot heel veel klachten. In de conclusies van de evaluatie wordt gezegd dat criminelen niet structureel gebruikmaken van bouwvergunningen om geld wit te wassen of andere strafbare feiten te plegen. De aard van de vergunning zou minder geschikt zijn voor de toepassing van de Wet Bibob door het tijdelijke karakter van de vergunning. Bovendien is de vergunning objectgericht. Het heeft een grote toename van bestuurlijke lasten met zich meegebracht en veel termijnoverschrijdingen. The Catch 22 die de heer Aarts heeft genoemd komt voor. Ook is er geen goede ICT-ondersteuning bij de bestuursorganen. Het doen van meerdere aanvragen per jaar leidt tot grote irritatie bij ondernemers. Meerdere partijen doen een integriteitonderzoek. Er is onvoldoende samenwerking bij de stadsdelen. Er zijn problemen met de aanvragen bij buitenlandse ondernemers. De Bibob-vragenlijst moet worden ingevuld door hoofdbesturen van een onderneming. Dan gaat een dergelijke lijst naar een hoofdkantoor in de VS waar men niet eens weet welke taal het betreft. Een en ander staat ook beschreven in de conclusies van de evaluatie zelf. Daarin staat ook dat 6 van de 4500 aanvragen geweigerd zijn bij de Bibob Bouw. Men moet zich afvragen hoe effectief het instrument is en of deze zes aanvragers niet op een andere manier tegen de lamp zouden zijn gelopen dan door het optuigen van het hele Bibob-Bouwcircus. Dat geldt te meer daar de overheid zelf erkent dat het met de Bibob Bouw niet helemaal goed loopt. Vandaag stelt de VVD voor een nieuwe beleidslijn in te zetten met een verhoging van de ondergrens naar 250.000 euro en een verlaging van de ondergrens naar 25.000 euro voor risicocategorieën. Dubbele toetsen moeten worden vermeden en er moet onderscheid tussen een lichte en een zware toets komen. Er wordt een aantal uitzonderingscategorieën gedefinieerd die een simpeler vragenformulier krijgen. Deze voorstellen zouden een aanmerkelijke verlichting kunnen betekenen. De vraag is of verdere vereenvoudiging op zijn plaats is. Men kan bekijken of aan de uitzonderingscategorieën kan worden toegevoegd dat niet alleen overheidsfinanciering maar ook overheidsgarantstelling zou moeten worden uitgezonderd. Men kan ook kijken of de uitzonderingscategorieën niet echt uitgezonderd moeten worden in plaats van ze toch nog een lichte toets te laten doorlopen. Men kan ook nog bekijken of de ondergrens van 250.000 euro per aanvraag of per object zal worden toegepast. Bij de woningcorporaties gaat het aanvragen van een bouwvergunning over miljoenen euro's tegelijk. Als de toets wordt teruggebracht naar het object waarover het gaat, kan de toets wat effectiever zijn. Spreekster hoopt dat er goed naar de vragenlijst voor de bouw kan worden gekeken. De algemene Bibob-vragenlijst werkt voor de bouw niet. Het is spreekster opgevallen dat een selectiviteit op basis van risicoprofielen bij de Bibob Bouw wel acceptabel zou zijn. Het stemt haar hoopvol dat de introductie van een lichte en een zware toets instemming vindt. Het Coördinatiebureau geeft aan dat er moet worden voorgesorteerd op het meer risicogestuurde toepassen van de Bibob. In de Bibob Bouw worden deze voorstellen al concreet gemaakt. De vraag is hoe met andere toepassingen van de Wet Bibob kan worden omgegaan. Er is wellicht nog een slag nodig om het initiatiefvoorstel van de VVD en de bestuurlijke reactie van het college meer op een lijn te krijgen. Mevrouw Ornstein hoopt dat de burgemeester er met de VVD aan wil werken.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat de VVD in het initiatiefvoorstel spreekt van een eigen verklaring. Wat behelst die en welke waarde hecht de VVD eraan?

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat er in veel branches wordt gewerkt met een letter of representation. Daarin verklaart een ondernemer van alles. Het gaat spreekster erom hoe men zich opstelt jegens ondernemers: is dat vanuit een houding van wantrouwen of van vertrouwen? Het accepteren van een dergelijke brief zou betekenen dat men ondernemers vertrouwt.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat het om een juridische waarborg gaat bij een dergelijke letter. Als er iets niet klopt, kan de ondernemer daarop aangesproken worden. In een Bibob-procedure wil men juist criminele activiteiten blootleggen. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat er daarom aselect moet worden gecontroleerd. Dat is

onderdeel van het voorstel.

Mevr. **SHAHSVARI-JANSEN** zegt dat zij de waarde van de letter niet ziet. Iedereen zal zeggen dat hij betrouwbaar is. Dat iemand daar juridisch op aan te spreken is heeft weinig juridische waarde.

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat mevrouw Shahsavari-Jansen net als de heer De Wolf tot de categorie behoort die ondernemers eerder wantrouwt.

Mevrouw **SHAHSVARI-JANSEN** gaat het om de juridische waarde. Wat kan men met een letter of representation als blijkt dat de informatie niet klopt?

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat in het voorstel staat dat de ondernemers steekproefsgewijs worden gecontroleerd. Niet iedereen gaat voor 100% door dezelfde molen.

Mevr. **SHAHSVARI-JANSEN** vindt dat dat ook zonder letter of representation kan.

Mevr. **ORNSTEIN** denkt dat ondernemers er op deze manier op een positievere manier bij worden betrokken.

De heer **BOUWMEESTER** vindt de Bibob eigenlijk een soort preventief fouilleren van ondernemers. Hij spreekt zijn complimenten uit voor het voorstel. Een van de belangrijkste conclusies is dat Amsterdam bij toepassing van de Bibob roomser dan de paus is. Overal zou een luchtje aan kunnen zitten waardoor iedereen wordt gecheckt. Als dit bij het strafrecht zou worden gedaan, zouden er veel meer agenten nodig zijn. Het is gezien de cijfers geen methode die goed werkt. Er zijn 1800 onderzoeken per jaar en 12 afwijzingen. Spreker vindt dat er beter gewerkt kan worden met vermoedens dat er iets niet klopt om vervolgens de toets in te stellen. Als er reden is te denken dat er iets niet klopt, stelt men een Bibob-onderzoek in.

De heer **DE WOLF** zegt dat men dan gewoon aangifte kan doen.

De heer **BOUWMEESTER** zegt dat het niet altijd mogelijk is. In dit geval gaat het om een toevoeging. Een aangifte is gericht op een persoon. Hier gaat het om een vergunning. Als een persoon wordt aangehouden, kan een partner of college het bedrijf voortzetten. Met de Bibob heeft men een aanvullend instrument in handen. Het moet niet zo zijn dat men iets via de Bibob wil regelen dat via het strafrecht niet geregeld kan worden.

De heer **DE WOLF** zegt dat bij aanwijzingen voor een probleem aangifte kan worden gedaan terwijl de heer Bouwmeester vindt dat de Bibob dan toegepast moet worden. Als het systeem selectiever wordt gemaakt en de bewijslast blijft bij degene die is geselecteerd, komt men uiteindelijk bij de VN uit vanwege het hebben van wetgeving waarbij men moet bewijzen dat men iets niet heeft gedaan.

De heer **BOUWMEESTER** zegt dat voor het doen van aangifte veel striktere regels gelden.

De heer **DE WOLF** wil dat de heer Bouwmeester antwoord geeft op de vraag waarom hij het systeem selectiever wil en kan maken terwijl de bewijslast dan ook nog bij degene ligt die is geselecteerd. Dat is normaal gesproken andersom.

De heer **BOUWMEESTER** gaat ervan uit dat op basis van risicoprofielen wordt getoetst waarbij men dat niet iedere 3 jaar herhaalt en waarbij men het niet bij iedereen doet. Waarom zou men 1800 toetsen uitvoeren als er 12 negatieve adviezen uitkomen?

Mevr. **ORNSTEIN** vraagt of de heer Bouwmeester het met haar eens is dat het raar is dat er in Utrecht en Rotterdam wel selectiviteit op basis van risicoprofielen kan worden toegepast en in Amsterdam niet.

De heer **BOUWMEESTER** is het met haar eens. Hij vraagt zich af waarom het in Amsterdam anders gedaan zou moeten worden. Hij is benieuwd wat de heer De Wolf daarover gaat zeggen.

De heer **DE WOLF** heeft niet begrepen dat het in Rotterdam en Utrecht zoveel anders is. Hij heeft er vragen over gesteld maar geen antwoord gehad.

De heer **BOUWMEESTER** verwijst naar het initiatiefvoorstel. Daaruit heeft hij begrepen dat het daar op een andere wijze gebeurt. Spreker merkt verder op dat hij een aantal voorstellen heel goed vindt. Hij noemt het screenen op basis van risicoprofielen, ervaringsgegevens en concrete indicaties van politie en justitie. Hij zou de eigen verklaring willen laten invullen door ondernemers in risicobranches op het moment dat er geen wijzigingen zijn in de bedrijfsvoering, financiers, pachters of strafblad. Hij pleit voor hergebruik van voor de gemeente beschikbare en gemakkelijk opvraagbare gegevens en een zo transparant mogelijke procedure voor de ondernemer. Zoveel mogelijk ondernemers moeten onder het lichte regime vallen. Als voor politie en justitie in Nederland geldt dat alleen bij gereede verdenking een onderzoek mag worden ingesteld, dan zou dat ook voor gemeenten moeten gelden. Ondernemers voelen zich weggezet als per definitie verdacht. Ze moeten echter behandeld worden als ieder ander. Spreker vindt dat de burgemeester wel heel gemakkelijk de vraag aan de heer Poppes stelt over diens omzet. Over omzet betaalt een ondernemer keurig belasting. Hoe meer omzet men maakt, hoe meer belasting men betaalt. Daarom hoeft hij nog geen extra kosten te maken. Er zijn ook ondernemers met een klein cafeetje voor wie de bedragen heel erg hoog zijn.

Burgemeester **VAN DER LAAN** merkt op dat de bedragen zijn gekoppeld aan de hoogte van de omzet. Het was daarom een relevante vraag die de commissieleden beter in staat stelt een beoordeling te maken.

De heer **BOUWMEESTER** zegt dat dat niet geldt voor de kosten van de accountant die men moet inhuren, de gegevens die moeten worden opgevraagd en de tijd die men erin moet steken.

De heer **DE WOLF** heeft grote zorgen over de voorstellen. Die betreffen de verandering van het karakter van de Bibob. Hij hecht belang aan het zo weinig mogelijk selectief toepassen van de wet vanwege het leggen van de bewijslast bij degenen die onder de wet vallen. Dat is niet niets. Omdat de bewijslast aan die kant ligt, is het moeilijk om het instrument selectief te maken. Het is een merkwaardige situatie om te spreken over de effectiviteit. De branche moet zo schoon mogelijk gehouden worden. Dat het aantal Bibob-procedures daalt is prima. Dat is wat men wilde bereiken. Nu wordt toe gewerkt naar een strafrechtachtige situatie. Dan is pas echt sprake van criminalisering van de branche. Spreker is blij met de reactie van het college. Er zitten mogelijkheden in het voorstel om de efficiëntie te verbeteren. Er zit wel een probleem bij de bouw. Het gaat daar om enorme aantallen. Daarvoor zou iets anders moeten worden verzonnen.

Mevr. **ORNSTEIN** kan een eind meegaan met de heer De Wolf. Zij mist echter de empathie voor de positie van ondernemers die dit moeten ondergaan. Zij vraagt of de heer De Wolf dat ook diep in zijn hart zo voelt.

De heer **DE WOLF** zegt dat hij zich hierbij net zo voelt als bij het invullen van een belastingformulier. Dat het elektronisch kan is een efficiëntiekwestie maar het is in essentie vervelend. Het is niet zo dat de Bibob-procedure niet elektronisch zou kunnen worden gemaakt. Dat zou handig zijn. Het geeft echter hetzelfde gevoel maar men doet het toch ook.

Mevr. **ORNSTEIN** vindt het een treffend voorbeeld. In dit land wordt geen belasting geheven om te vermijden dat er criminalisatie plaatsvindt of omdat de overheid meewerkt aan criminaliteit. De ondernemers die dit ondergaan vullen ook al het belastingformulier in. Dat is nodig om dingen te kunnen betalen die van algemeen nut zijn. Zij heeft de heer De Wolf gevraagd of hij de frustratie van de ondernemers kan invoelen.

De heer **DE WOLF** zegt dat hij de frustratie snapt. Hij begrijpt dat mensen zich gecriminaliseerd kunnen voelen. Het gaat er ook om dat het een activiteit is waarmee men de branche zo schoon mogelijk kan maken. Dat willen de meeste branches. Het is een goede route het zo te doen, al is die arbeidsintensief. Daar kan van alles aan worden gedaan. Het bouwwerk moet echter in stand gehouden worden. Men moet durven beslissen dat een branche zo verbeterd is dat men de Bibob daarop niet meer hoeft toe te passen. De heer De Wolf vraagt of de burgemeester het daarmee eens is en wat de procedures zijn om dat te bereiken. Hij is tevreden met de reactie van het college. Hij vraagt of het wil nadenken over de vraag of Bibob en bouw een goede combinatie is of dat daarvoor iets anders moet worden verzonnen.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** vraagt of de heer De Wolf ervoor pleit om de bouw uit de voor de Bibob aangewezen branches te halen.

De heer **DE WOLF** zegt dat het bijna ondoenlijk is het goed te doen omdat het over de bouwvergunningen loopt. Men gaat aanleidingen zoeken en dan gaat men de verkeerde kant uit. Men zou moeten nadenken over andere oplossingen. Met het verhogen van de grens kan men wel proberen de last terug te brengen. Hij vindt het jammer dat er niet goed genoeg over nagedacht is dat de uitvoering lastig is en dat het fundament van de Bibob daardoor wordt aangetast. Spreker is blij met het verslag van het Coördinatiebureau. Er wordt efficiënt gewerkt. Er zullen ambtelijke fouten gemaakt worden. Men zou eens in het ziekenhuis moeten komen en moeten vragen hoeveel dossiers er vandaag weer zijn verdwenen.

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat de reactie van de ambtenaar was dat men zelf moet weten of men het dossier nog eens indient. Is dat ook de reactie van het ziekenhuis?

De heer **DE WOLF** kan ergere voorbeelden noemen. Hij vindt het een goede ontwikkeling dat het aantal aangiften en adviezen door het landelijk bureau dat zware uitspraken doet kleiner wordt. Hij vraagt de indieners van het initiatief ervoor te waken de Bibob in haar fundament aan te tasten.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** dankt de VVD voor het initiatiefvoorstel. Haar empathie gaat uit naar de ondernemer die het allemaal moet invullen maar zij is het ook eens met de heer De Wolf dat het een preventief en schonend karakter kan hebben. Te veel selectiviteit op basis van subjectieve indicatoren lijkt haar onverstandig. Men moet ondernemers op gelijke wijze behandelen, als dat mogelijk is. Mevrouw Ornstein refereert aan Utrecht en Rotterdam. Daar wordt de Bibob-procedure gestart als er bij politie of justitie aanwijzingen zijn of op basis van onderbuikgevoelens. Daarmee wordt het instrument subjectief. Spreekster vindt wel dat er onderscheid gemaakt kan worden tussen verschillende soorten ondernemingen omdat er al een bepaald toezicht op ondernemingen bestaat. Bij semipublieke en beursgenoteerde ondernemingen zou nog wel winst te behalen zijn want daarmee wordt het objectief gemaakt. Op basis van objectieve criteria kan men verschillende criteria gebruiken of verschillende toetsen hanteren.

Mevr. **ORNSTEIN** kan haar niet meer volgen. Zegt mevrouw Shavsavari-Jansen dat er wel verschillende criteria mogen worden toegepast en dat daarmee selecties mogen worden gemaakt?

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** zegt dat er verschillende screeningmethodes op

verschillende groepen kunnen worden toegepast. Het lijkt spreekster niet verstandig om het formulier voor een internationale onderneming door te sturen naar het hoofdkantoor in de VS. Dan zou kunnen worden volstaan met het Nederlandse hoofdkantoor. Er kan nagedacht worden over het toepassen van verschillende screeningmethoden op basis van objectieve criteria. Zo kunnen de lasten ook omlaag gebracht worden omdat de screening meer toegesneden is op het type bedrijf. Spreekster is benieuwd hoe de uiteindelijke raadsvoordracht eruit komt te zien. Mevrouw Ornstein zal nog in overleg treden met de burgemeester. Spreekster kan de reactie van het college in grote lijnen steunen maar zij voelt ook voor de lijn van de VVD op het gebied van de administratieve lasten voor bonafide ondernemers. Die behoeven aandacht. Het onderscheid zou meer gemaakt moeten worden. Spreekster vraagt de burgemeester of voor het elektronische dossier iets anders moet worden verzonnen, zolang het er door de ICT-problemen nog niet is. Spreekster maakt zich daar grote zorgen over. Zorgen de ICT-perikelen ervoor dat men geen stap verder kan komen en is het daarom zinvol om iets anders te bedenken? Spreekster gaat ten slotte in op een exercitie die heeft plaatsgevonden in Den Haag. Daarbij zijn alle coffeeshops gescreend. Uit rapport Emergo blijkt dat er bij coffeeshops vaak iets aan de hand is. Coffeeshophouders hebben vaak contacten met mensen die zijn opgenomen in het register van zware criminelen en Amsterdamse (beroeps)criminelen. Eenzelfde beeld komt naar voren uit een analyse van de netwerken rond coffeeshops. Het CDA wil daarom inzoomen op de coffeeshopbranche en een dergelijke exercitie in Amsterdam uitvoeren. Het Coördinatiebureau Bibob zegt daar in haar vooruitblik naar 2011 al iets over. Mevrouw Shamsavari-Jansen vraagt een toezegging van de burgemeester dat er in 2011 iets mee gaat gebeuren.

De heer **BOUWMEESTER** zegt dat iedere coffeeshophouder bezig is met illegaal inkopen aan de achterdeur. Als het CDA die achterdeur ook wil regelen, dan hoeft men geen contacten te hebben met criminelen. Waarschijnlijk is een Bibob voor de coffeeshopbranche dan helemaal niet nodig.

Mevr. **SHAMSAVARI-JANSEN** gaat het niet om de achterdeur maar om verwevenheid met de zware criminaliteit.

Mevr. **VAN DOORNINCK** vraagt of mevrouw Shamsavari-Jansen het met haar en de heer Bouwmeester eens is dat de achterdeur ertoe leidt dat men zich moet inlaten met criminelen.

Mevr. **SHAMSAVARI-JANSEN** vindt dat de achter- en de voordeur moeten worden gesloten. Dan is het probleem er ook niet.

Mevr. **VAN DOORNINCK** is het niet op alle punten met het voorstel eens maar zij vindt het goed dat regelmatig wordt bekeken waar het schuurt. Als men bestuursrechtelijke maatregelen inzet en men wil dat selectiever doen, komt men heel dicht bij het strafrecht. Dat is de makke van het inzetten van bestuursrechtelijke instrumenten voor het bestrijden van criminaliteit. De zoektocht is naar het inzetten van deze instrumenten zonder te dicht bij het strafrecht te komen.

Mevr. **ORNSTEIN** vraagt of mevrouw Van Doorninck het wel met haar eens is dat, als de Wet Bibob in Rotterdam en Utrecht wel op een andere wijze kan worden toegepast en als er voorstellen liggen om het bij de Bibob Bouw op een andere wijze te doen, een meer risicogestuurde toepassing mogelijk zou moeten zijn.

Mevr. **VAN DOORNINCK** zegt dat mevrouw Ornstein meer expert is dan zij maar graag de antwoorden van de burgemeester hierover afwacht. De pijn in de bouw wordt niet met de Bibob opgelost. Er vindt in het vastgoed veel criminaliteit plaats. Is de Bibob de methode om daar iets aan te doen en hoe zet men hem dan in? Er wordt met een risicoprofiel gewerkt omdat een hele branche als risicoprofiel wordt genomen. Spreekster zegt dat het schuurt en zij heeft er dezelfde problemen mee als met preventief fouilleren. In een bepaald gebied gebeurt vaak iets en daarom gaat men iedereen pakken die daar

loopt. Daar heeft mevrouw Van Doorninck problemen mee. Dat doet ook pijn bij de ondernemers.

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat vergelijken met preventief fouilleren van haar mag, als men ervan uitgaat dat iedereen die een paspoort komt halen preventief gefouilleerd moet worden.

Mevr. **VAN DOORNINCK** zegt dat bij preventief fouilleren een gebied wordt aangewezen zoals bij de Bibob een branche wordt aangewezen.

Mevr. **ORNSTEIN** zegt dat het dan om de branche paspoort ophalen gaat.

Mevr. **VAN DOORNINCK** heeft het gebied Amsterdam-Oost genoemd. Als men daar rondloopt, wordt men gefouilleerd. Zij heeft dan ook veel empathie voor de ondernemers die elke keer een screening moeten ondergaan.

Mevr. **ORNSTEIN** vraagt mevrouw Van Doorninck of zij het met haar eens is dat de cijfers over de effectiviteit van preventief fouilleren en de Bibob zeer verschillend zijn.

Mevr. **VAN DOORNINCK** zegt dat men ook kan zeggen dat een preventiefouilleeractie geslaagd is, als er weinig wapens worden gevonden. Die redenering kan men ook voor de Bibob volgen. Zij stelt verder dat men voor een herhaalde toets het digitale ondernemingsdossier kan gebruiken. Dat is pas eind 2012 klaar. Dat vindt spreekster zorgelijk. Misschien kan er al eerder naar een vereenvoudiging worden toe gegaan.

De heer **KLATSER** vraagt zich voor de bouw af of men ervan moet uitgaan dat dat criminele organisaties zijn. Het lijkt hem goed dat als is vastgesteld dat een woningcorporatie een niet criminele organisatie is die niet steeds weer door het hele papierwerk moet. Er hoeft niet op een hele ICT-machinerie te worden gewacht. Men weet wie de heer Poppes is en hoe zijn onderneming in elkaar zit. Dat hoeft niet steeds opnieuw te worden getest. Als iemand een coffeeshop binnen een keten heeft waar men koffie verkoopt, dan zouden wat betreft de heer Klatser niet voor alle vestigingen dozen met papier ingeleverd hoeven te worden. Als men ieder jaar keurig zijn belastingformulier invult, kijkt de inspecteur eens in de zoveel tijd of dat goed is gedaan en zal men een tijdje niet gecontroleerd worden. Is dat niet zo, dan zal men meer gecontroleerd worden. Zo zou ook de Bibob uitgevoerd moeten worden.

De heer **HOGENDORP** spreekt zijn waardering uit voor het initiatiefvoorstel. Spreker is voor vereenvoudiging van de regels. Hij zou dit zo snel mogelijk willen doorvoeren in het belang van de ondernemers.

De heer **IVENS** dankt de dames van de VVD die dit hebben geagendeerd. Het college vindt agendering ook volledig terecht. College en VVD zijn het in hoge mate met elkaar eens. Ook spreker is het ermee eens. De storende en ineffectieve controles wil hij graag verminderen. Hij hoopt dat de VVD ook met een voorstel komt om dit voor de uitkeringsgerechtigden te doen. Daar wordt meer geld voor controle uitgegeven en minder geld voor het verstrekken van uitkeringen. Dat zou hij nog harder toejuichen. Het jaarverslag is meegestuurd. Daar zou jaarlijks een hoofdstukje in kunnen komen over hoe de Bibob efficiënter gemaakt kan worden. Zo blijft het onderwerp geagendeerd. De voortgang wordt daarmee zichtbaar. Spreker vraagt hoe de burgemeester daartegen aankijkt.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor een korte pauze. Hij stelt voor de agendapunten over project 1012 toch in de avond te bespreken gezien het tekort aan tijd in het middagdeel. De commissie stemt daarmee in.

Burgemeester **VAN DER LAAN** maakt zijn complimenten aan de VVD. Het is

goed de discussie te voeren. Het is twee jaar geleden ook al geagendeerd met de vijf moties van de VVD. Die zijn goed opgepakt door de ambtenaren en de voorganger van de burgemeester. Amsterdam heeft aan de wieg van de Bibob gestaan. Er was een vreselijke analyse gemaakt van de georganiseerde misdaad in het Wallengebied. De voormalige raadsleden hebben een werkbezoek aan New York gebracht en daar inspiratie opgedaan. Er was daar een groot bureau bedacht dat alle bedrijven en aannemers eigen verklaringen liet maken. Als daar vraagtekens uit naar voren kwamen, dan ging men er dieper op in. Dat lijkt op de Bibob. In Amsterdam is toen de Wallenmanager gekomen. Het Van Traa-team is er gekomen. In Den Haag heeft men de zaak goed opgepakt maar daar heeft Amsterdam heel goed bij geholpen. Tien jaar geleden is de Bibob er, met vallen en opstaan, gekomen. Er wordt nog steeds geleerd van hoe het gaat. Dit is ook een onderdeel van de eenoverheidgedachte. Het is natuurlijk vreemd als justitie en politie achter de misdaad aan zitten terwijl de gemeente subsidies en bouwvergunningen verleent en soms faciliteert. Dat is meer naar elkaar toe getrokken. Het uitgangspunt is dat er nu een goed instrumentarium is waar men een eind verder mee gekomen is. Het feit dat er maar zo weinig negatieve adviezen worden uitgebracht heeft te maken met het feit dat men vaak aanvragen intrekt als er zicht is op een weigering. Een aantal ondernemers wil het niet in Amsterdam proberen omdat het malafide is en deze stad mijdt. De burgemeester kent geen voorbeelden van bonafide bedrijven die de stad mijden. Hij nodigt mevrouw Ornstein uit om voorbeelden te noemen. Hij deelt veel van de dingen die de VVD wil. Spreker vindt het jammer dat de heer Poppes er niet meer is want met hem heeft spreker een uitstekende werkrelatie. Het gaat de heer Poppes en mevrouw Ornstein om het vertrouwen. Het punt over het geld vindt de burgemeester echt onzin. Er zit echter wel iets bijna beledigends in het steeds weer vragen naar dezelfde dingen. Daarom wil de burgemeester wel meegaan in het maken van een procedure waarbij niemand dat gevoel meer krijgt. Het moet puur zakelijk worden. Dan zouden wijzigingen in de omstandigheden bijvoorbeeld moeten worden opgegeven. Spreker zou graag overleggen om tot een voorselectie te komen binnen het wettelijk systeem. Hij wil het beleid zo zuiver en uniform mogelijk houden vanwege de rechtszekerheid en de rechtsgelijkheid. Men wil niet gewantrouwd worden als daar geen reden voor is. Dat is wat hem betreft het uitgangspunt voor de verdere exercitie. De burgemeester wil een conferentie beleggen om te bekijken hoe de formulieren kunnen worden vereenvoudigd, hoe er een eigen verklaring/lichtere Bibob-toets kan komen voor de herhaalgevallen en dergelijke. Op een aantal zaken komt de burgemeester graag schriftelijk terug. Hij gaat wel nog in op de situatie in Utrecht en Rotterdam. Het is riskant dat men in Utrecht pas gaat werken als iemand het gevoel heeft dat iets niet pluis is. Dat is niet goed voor de rechtsgelijkheid en het maakt het systeem minder veilig. Wel is spreker van mening dat McDonald's niet voor iedere verbouwing een Bibob-procedure hoeft te doorstaan. Een woningbouwcorporatie zou eigenlijk in een geheel andere categorie beoordeeld moeten worden. Ook als men in een iets riskantere branche zit maar nog nooit iets heeft gehad, hoeft men wat betreft burgemeester Van der Laan niet dezelfde hoeveelheid gegevens aan te leveren. Er kan dus meer gedifferentieerd worden. Er moet meer maatwerk komen binnen de beginselen van rechtszekerheid en rechtsgelijkheid. De schatting van mevrouw Ornstein dat zij en het college het voor 50% van de 90° eens zijn vindt hij een goede. Als hij daarbij de uitspraken van de rest van de commissie meeneemt, komt hij op zo'n 60°. Het rapport Emergo is uitgekomen. Spreker verzoekt de commissie dat goed te lezen. Voor een aantal branches zoals die van de coffeeshops, de prostitutie en dergelijke moet er wel iets generieks komen. Met dat oog moet bekeken worden waar het instrument beslist moet worden beschermd en waar de relatie met de burgers bevrijd moet worden van onnodige ballast. Het fundament van de Bibob heeft iedereen hoog zitten. Amsterdam is een koploper in het bestrijden van zware en georganiseerde misdaad. Dat is voor een deel te danken aan de Bibob. Bij de conferentie zal er gedetailleerdere informatie over Utrecht en Rotterdam liggen. Hij houdt vast aan een zo objectief mogelijke basis waarbij alle branches eronder vallen tenzij er wordt besloten branches te schrappen, iets te verlichten of naar maatwerk te gaan. Dat heeft de voorkeur boven 'niemand, tenzij'. Spreker vindt het goed de formulieren aan te passen. Het moet niet zo zijn dat men voor het ene stadsdeel allerlei stukken moet verzamelen en dat men dat in hetzelfde jaar voor het andere stadsdeel nog eens moet doen. Dat is bizar. De burgemeester heeft gehoord

dat het ondernemersdossier begin 2012 gereed zal zijn. Daar hoeft niet op gewacht te worden. Over het waterbedeffect merkt spreker op dat hij niet denkt dat men hier te maken heeft met stigmatisering. Als men naar een andere stad uitwijkt, is dat toch vaak omdat er iets aan de hand is. Dat is iets dat goed in de gaten gehouden moet worden. Er zijn in de loop van de geschiedenis veel slechte toestanden opgelost door ergens te beginnen. Dan schuift het op maar uiteindelijk lukt het om de hele stad schoon te krijgen. Met de eigen verklaring kan bij repetitiegevallen voor sommige branches worden volstaan.

De heer **BOUWMEESTER** wil dit niet voor sommige branches maar in het algemeen. Bij wijzigingen moet de Bibob per definitie altijd.

Burgemeester **VAN DER LAAN** stelt voor daar over door te praten. Hij denkt niet dat dat verstandig is voor bijvoorbeeld prostitutie en coffeeshops. Cafés en horeca vindt hij grensgevallen. De relatie die de heer De Wolf legt tussen selectiviteit en rechtszekerheid vindt spreker scherp. Dat moet goed in het hoofd gehouden worden. Wat betreft de nuance voor de bouw is hij niet zo zeker. De vastgoedfraude is net achter de rug. Er gaat veel geld om in de bouw. Er is veel witgewassen. Het heeft allerlei dingen in zich om de overheid corrupt te maken. Spreker is blij dat voor die sector de Bibob geldt. Ook daar geldt dat een aannemer die het een aantal jaren goed doet niet belast hoeft te blijven worden met precies dezelfde verplichting. Een branche zou volgens de heer De Wolf uit de Bibob moeten kunnen komen. Theoretisch is de burgemeester het daarmee eens maar men is nog niet zover. Individueel moet ieder bedrijf uit de Bibob kunnen komen. In Amsterdam heeft men al het systeem dat men in Den Haag voor coffeeshops begint toe te passen. Hier zijn alle coffeeshops in de afgelopen tien jaar al aan de beurt geweest. In Den Haag loopt men eigenlijk achter. Bij de beeldspraak over preventief fouilleren blijft hij het liefst een kilometer of twee vandaan. Hij doet er niet aan mee. Over wezenlijke dingen is hij het met mevrouw Van Doorninck en de heer Bouwmeester eens. Trots steunt het voorstel van de VVD. Zo hebben zij en het college ook de nodige overlap. De heer Ivens heeft vastgesteld dat het college en de VVD het grotendeels eens zijn. Dat is juist. Het streven is om de conferentie in september 2011 te houden.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** refereerde aan het project in Den Haag omdat in de vooruitblik van het jaarverslag van het Coördinatiebureau wordt gesteld dat daar coffeeshops altijd uitgebreid gescreend worden. Wordt het in Amsterdam altijd gedaan? Als dat niet zo is, kan de burgemeester dan toezeggen dat het gedaan zal gaan worden?

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat hij uit Emergo heeft begrepen dat het nog erger is dan hij dacht. Het gebeurt al maar hij wil er graag bij de behandeling van Emergo over doorspreken.

De heer **IVENS** vraagt of het niet efficiënter zou zijn om verbeteringen in de Bibob op te nemen in een hoofdstuk van het jaarverslag.

Burgemeester **VAN DER LAAN** vindt dat een goed idee.

De **VOORZITTER** vraagt of mevrouw Ornstein het initiatiefvoorstel na bespreking met het college in deze commissie terug wil brengen of dat zij het direct naar de raad wil brengen.

Mevr. **ORNSTEIN** wil het initiatiefvoorstel op de warmhoudplaat zetten. Ze wil de conferentie in september 2011 afwachten. Als er aanleiding voor is, kunnen er nog extra dingen worden voorgesteld. Het is niet handig om dit voordat de conferentie heeft plaatsgevonden aan de raad door te geleiden.

De **VOORZITTER** zal het afvoeren van de agenda voor de raad. Na september 2011 wordt het weer bekeken.

O.17.

Jaarrekening en jaarverslag 2010 regiopolitie Amsterdam-Amstelland

De heer **DE GOEDE** zegt dat het niet aan de commissie is om dit goed te keuren. Hij vindt het vreemd dat er geen accountantsverklaring bij zit. Hij vraagt de burgemeester waarom dat niet het geval is. Het belangrijkste vindt spreker de bezuinigingen die er aankomen. Hij zou de verdeling van de middelen van de politie willen inzetten voor het gewenste veiligheidsbeleid. Daarom heeft hij de voorzitter verzocht dit pas te agenderen als daarover gesproken zal worden. Hij vraagt daarom aan de burgemeester of bij instemming met de plannen voor komend jaar de afweging van prioriteiten door de gemeenteraad nog wordt meegenomen. Vooralsnog kan de heer De Goede de afweging niet maken omdat hij daar te weinig informatie voor heeft. Dit was een opmerking over de procedure. Hij kan er inhoudelijk weinig over zeggen.

De heer **IVENS** zegt dat er drie mensen in het korps meer verdienen dan ze zouden moeten verdienen. Wat gaat de burgemeester daaraan doen? Spreker zou verder graag jaarlijks een overzicht willen hebben van waar de uren van de agenten in gaan zitten. Nu krijgt de commissie te zien wat de effecten zijn. Dat is ook interessant. Hij wil echter ook graag weten wat ze allemaal doen. Is de burgemeester bereid dat overzicht te geven?

Mevr. **VAN VELZEN** zegt dat er verwarring is over wat punt 17 en 18 is. Zij heeft het idee dat agendapunt O.17. zowel de jaarrekening als het jaarverslag van de politie is.

De **VOORZITTER** beaamt dat. Agendapunt O.18. betreft de jaarrekening van de veiligheidsregio.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat er een lichte stijging is in het aantal prioritaire vermogensdelicten. Het gaat daarbij om diefstallen en woninginbraken. Zij vraagt of de burgemeester die stijging van met name de woninginbraken kan verklaren. Hangt het samen met inzet van het korps elders zoals bij evenementen of bij de bestrijding van roofovervallen? Spreekster ondersteunt het pleidooi van de heer Ivens om inzicht te krijgen in hoe de politie wordt ingezet. Mevrouw Shahsavari-Jansen zou ook graag weten hoe zich dit verhoudt tot de daling van het aantal verslaafde veelplegers. Zij wil graag weten wie er achter die inbraken zit. Verder vraagt zij of de burgemeester mogelijkheden ziet voor aansluiting bij het initiatief van de Vereniging Eigen Huis om beeldmateriaal van inbrekers op haar eigen website te tonen door bijvoorbeeld het actief beschikbaar stellen van beelden. Spreekster merkt verder op dat het aantal zaken dat tot een veroordeling leidt daalt. Zij vraagt wat dat zegt over de effectiviteit en de manier van werken. Zij vraagt hoe het tij gekeerd zal moeten worden.

Mevr. **VAN VELZEN** zegt over de jaarrekening dat er een negatief resultaat van 9,3 miljoen euro is. Er was een negatief resultaat van 18 miljoen euro begroot. Dat alles is tot stand gekomen met een korps van 5744 fte. Volgend jaar gaat er 111 fte vanaf. Spreekster vraagt of dat door natuurlijk verloop zal gebeuren. Worden de diversiteitdoelstellingen die dit jaar zo mooi zijn dan ook gehaald? De liquiditeit is gestegen. Dat wordt niet alleen veroorzaakt door aflossing van een achtergestelde lening maar ook doordat bepaalde investeringen ten opzichte van de begroting niet zijn gedaan. Spreekster vraagt welke dat zijn. In het jaarverslag valt op dat het aantal overvallen is gedaald met 17,6%. Daarvoor is hulde op zijn plaats. Het aantal aangiften van straatroof is ook gedaald met 26% en die van actieve veelplegers met 31%. In algemene zin kan men zeggen dat de objectieve veiligheid is verbeterd. Bij de zeer actieve veelplegers valt op dat de verslaafde groep daalt en de niet-verslaafde groep stijgt. Zij vraagt daarop een reactie van de burgemeester. 54% van de aangiften van bedreiging en mishandeling leidt tot een voorgeleiding bij het Openbaar Ministerie. Daar staat tegenover dat slechts een op de vijf mensen die mishandeld of beroofd is aangifte doet. De aangiftebereidheid moet omhoog. Spreekster is benieuwd naar de plannen daarvoor in het veiligheidsplan. De gemeente start in het najaar een campagne om de aangiftebereidheid te stimuleren. Spreekster vraagt of dat alleen voor discriminatie of voor alles is. Zij vraagt ook een

toelichting op de stijging van de diefstal op het water. Die is met 37% gestegen. De subjectieve veiligheid blijft achter bij de objectieve veiligheid die toeneemt. De verwachting is dat de subjectieve veiligheid vanzelf omhooggaat als de objectieve veiligheid blijft stijgen. Intussen laat dat wel wat lang op zich wachten. Het is ook te zien aan de cijfers over overlast. Spreekster vraagt een toelichting. De PvdA vindt het belangrijk dat de subjectieve veiligheid verbetert. Dat is mogelijk door buurtbewoners meer te betrekken bij de invulling van het veiligheidsscenario. Spreekster verwijst naar een stuk uit de Volkskrant van 6 juni 2011 over de werkwijze van de politie in Ganzenhoef en de rol die de buurtregisseur daar speelt. Er wordt ruimte gegeven aan het bieden van oplossingen van onderaf. Het is een soort Top600 op microschaal. Doordat bewoners anoniem via buurtenquêtes aan kunnen geven welke hotspots extra aandacht verdienen en die bewoners terughoren wat daarmee gebeurd is, denkt de PvdA dat met deze werkwijze iets verbeterd kan worden aan de subjectieve veiligheid. Zij vraagt of de resultaten van die werkwijze aan de commissie worden voorgelegd ter bespreking. Spreekster denkt dat de objectieve veiligheid in het straatje van de politie valt. De subjectieve veiligheid is meer een taak van de gemeente. De werkwijze van de politie inspireert daarbij wel. De toezichthouders kunnen hierbij een grote rol spelen evenals het betrekken van de bewoners bij het vormgeven van het veiligheidsbeleid, het bepalen van de prioriteiten van de toezichthouders en het terugkoppelen van wat er met hun klachten wordt gedaan door de politie. Het zou goed kunnen passen in het takenpakket van de toezichthouders. Het is mogelijk een kansrijke manier om de subjectieve veiligheid te verbeteren. Er zou kunnen worden begonnen met het anoniem benaderen van grote groepen bewoners met een enquête. De gemeente kan bewoners ook door middel van een openbare enquête bevragen. Een en ander zou van invloed kunnen zijn op de prioriteiten van de toezichthouders. Spreekster hoort graag of de burgemeester mogelijkheden ziet om de voorstellen uit te werken. Misschien kan dit worden betrokken bij de notitie over toezicht op straat. Spreekster zou net als de SP en het CDA ook graag meer inzicht krijgen in de taken waar de politie op straat zich mee bezighoudt.

De heer **KREIKEN** maakt zijn complimenten voor de jaarrekening en het feit dat de diversiteitdoelstellingen gehaald zijn. Hij sluit zich aan bij wat de heer De Goede heeft gezegd.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat er een goedkeurende verklaring van de accountant is. De gemeente is in afwachting van het nieuwe nationale veiligheidsplan. Dat komt na de zomer. Dan wordt het nieuwe regionale veiligheidsplan afgemaakt alsook het eigen plan. Daarna komt het aan de orde. De bezuinigingen zijn verwerkt in de kadernota die de commissie deze week toegezonden heeft gekregen. Dat moet nu al verwerkt worden. Het is hem niet helemaal duidelijk hoe de dingen in elkaar geschoven zullen worden.

De heer **DE GOEDE** vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat de commissie in staat wordt gesteld om de begroting voor de politie voor 2012 te kunnen beïnvloeden.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het regionaal wordt vastgesteld. Alles gaat draaien om het nationale veiligheidsplan en de vertaling in de regionale veiligheidsplannen. Hij weet nauwelijks wanneer men het precies krijgt. Er is sprake van een ingewikkeld transitieproces. Het hele beheer gaat naar Den Haag. Dat betekent het een en ander voor de begroting. De minister gaat een lijstje nationale prioriteiten opstellen waaruit het nodige zal voortvloeien. Het hele stelsel gaat op de schop. Daarom tast iedereen een beetje in het duister.

De heer **SCHÖNFELD** zegt dat er geen relatie is met de kadernota van de gemeente. Dit is rijksgeld. Het zijn financieel twee gescheiden stromen hoewel het qua problematiek samenhangt. De toezichthouders vallen onder de gemeente en de politiebegroting betreft rijksgeld.

Burgemeester **VAN DER LAAN** beaamt dat maar merkt ook op dat de

gemeenteraadsleden het graag in één mandje willen zien liggen.

De heer **DE GOEDE** zegt dat er keuzes gemaakt worden voor wat men wil. De gemeenteraad wil het beleid, ook al is het zijn bevoegdheid niet, uitgevoerd zien.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat de gemeente soms bijspringt en soms niet als er geld vanuit Den Haag wegvalt. Hij zal alle documenten die op tafel liggen onder elkaar zetten en lijntjes trekken tussen wie elkaar zouden moeten en kunnen beïnvloeden en wie los van elkaar opereren. Hij heeft het zelf nog niet helder in beeld dus hij kan moeilijk van de commissie verwachten dat zij dat beeld wel heeft. Tegen de heer Ivens zegt de burgemeester dat aan bestaande arbeidsovereenkomsten niets kan worden veranderd. Bij het zoeken naar een nieuwe hoofdcommissaris wordt niet afgeweken van de standaard arbeidsvoorwaarden. Op de feitelijke vragen van mevrouw Shamsavari-Jansen zal hij met precieze getallen terugkomen. Op de vraag over het initiatief van de Vereniging Eigen Huis zegt de burgemeester dat de aanpak met het Top600-programma hierop ook betrekking heeft omdat er een behoorlijke overlap met woninginbraken in zit. Als de gemeente niet zelf een aantal dingen snel genoeg op orde krijgt, dan zullen de privacy en de rechten van verdachten steeds meer onder druk komen te staan. Dat is een reden om goed te doen wat men moet doen. De burgemeester durft tegen de Vereniging Eigen Huis niet te zeggen dat hij dit te gevoelig vindt omdat de gemeente daartoe geen sterke titel heeft. Hij zegt niet dat het niet mag. Ook mevrouw Van Velzen heeft een aantal feitelijke vragen gesteld. Die zal hij apart beantwoorden. Meer gebruikmaken van de bewoners zal de situatie verbeteren en het zal leiden tot een betere veiligheidsbeleving. Dat gevoel wordt beïnvloed door de mate waarin men het gevoel heeft dat de gemeente hoort wat men zegt. Hij zegt toe om de vragen over de bewoners en het toezicht te bundelen. Het is leuk dat de Amsterdamse politie het goed doet op het gebied van diversiteit.

Mevr. **SHAMSAVARI-JANSEN** vraagt naar het feit dat er steeds minder veroordelingen zijn.

Burgemeester **VAN DER LAAN** kan dat niet verklaren. Wat de politie aanlevert is niet echt veranderd. Het zou bij de rechterlijke macht kunnen liggen. Daar moet men voorzichtig mee zijn. Er zijn twee brainstormsessies met de politie, de officier van justitie en met de rechtbank en het hof geweest. Met de onafhankelijkheid bemoeit de gemeente zich niet maar de rechtbank en het hof zijn ketenpartners in organisatorisch opzicht. Men moet over organisatorische dingen kunnen praten. De rechtbank en het hof hebben zich constructieve en realistische partners getoond. Het helpt om lik op stuk te geven. De informatie daarover zal de burgemeester de commissie toezenden. Op 29 juni 2011 is er een conferentie over.

Mevr. **SHAMSAVARI-JANSEN** is blij dit te horen. Zij vraagt de burgemeester toch te onderzoeken waarom er steeds minder veroordelingen zijn.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zal het meenemen in de cijfers.

De **VOORZITTER** zegt dat de commissie heeft kennisgenomen van de jaarrekening en het jaarverslag.

O.18.

Jaarrekening 2010 en begroting 2012 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Burgemeester **VAN DER LAAN** merkt op dat het om instemming gaat en niet om ter kennisname. De commissie is door hem en zijn ambtenaren op het verkeerde been gezet. De raad moet namelijk geld beschikbaar stellen voor lokale brandweerzorg voor het deel Amsterdam. Daarvoor is instemming vereist.

De **VOORZITTER** merkt op dat het correct is aangeleverd voor de raad. Het blijft

als raadsvoordracht staan op de agenda voor 22 juni 2011.

De heer **IVENS** zegt dat hem opvalt dat een aantal keren wordt verwezen naar zaken die op 30 juni 2011 zullen worden besproken. Nu wordt een week eerder gevraagd vast te stellen hoeveel er wordt bijgedragen aan de brandweer. De 1,7 miljoen euro die bij de brandweer moet worden bezuinigd zal vooral ten uitvoer komen door te bezuinigen op het uitvoerende brandweerpersoneel. Spreker heeft er moeite mee het bedrag nu vast te stellen. In het stuk refereert de burgemeester een aantal keren aan een stuk dat pas op 30 juni 2011 wordt besproken. Spreker weet wel hoe het debat op 30 juni 2011 zal lopen. Dan zal de burgemeester twintig keer zeggen dat de raad het al heeft vastgesteld. Dat probleem zit hierin. Dit kan dan pas worden vastgesteld als het bedrag van 1,7 miljoen euro van de bezuiniging op de brandweer uit het stuk wordt gehaald. Als het stuk zo blijft, loopt de burgemeester vooruit op die discussie. De heer Ivens vraagt de 1,7 miljoen euro te schrappen of de bespreking in de tijd te verplaatsen.

De heer **DE GOEDE** krijgt net het accountantsverslag uitgereikt. Dat zal hij nog doorlezen maar hij heeft de indruk dat het goedkeurend is. Hij heeft dezelfde opmerking als de heer Ivens. Hij wil er graag volgende keer over spreken. Bij de discussie zou hij graag een aantal mensen willen uitnodigen. De namen zal hij buiten de vergadering doorgeven. Hij wil graag weten op welke manier de veiligheid kan worden gegarandeerd terwijl er toch wordt bezuinigd. Misschien is het niet mogelijk. Daar komt men nog over te spreken. Spreker merkt verder op dat de brandweer een behoorlijke energierekening heeft. Is dat groene stroom/gas? Hij vraagt of het wagenpark op orde is. Hoe wordt nagedacht om daarop te besparen? De GHOR-taken (geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen) worden ondergebracht bij de GGD. Daar lopen behoorlijk ingewikkelde financiële stromen. Wordt dat in de toekomst ook zo of wordt het transparanter? Voor de raad is het al jaren moeilijk om zicht te krijgen op de wijze waarop de financiën van GHOR en GGD geregeld zijn.

De **VOORZITTER** vraagt of de heer De Goede een aparte expertmeeting wil of dat hij de experts in de vergadering wil uitnodigen.

Mevr. **VAN VELZEN** sluit zich aan bij de opmerkingen over de volgorde der dingen. Zij maakt zich er zorgen over dat de raadsleden zonder ervaring moeten beslissen of bepaalde bezuinigingen veilig kunnen worden doorgevoerd. Spreekster heeft behoefte aan de mening van experts. Zij vindt het belangrijk dat wordt bekeken wie hen kan helpen de afweging te maken. Spreekster vraagt verder wie er onderhandelt over de cao voor de brandweer. Wat ligt er landelijk vast en waar gaat de gemeente over? Ook daar zou spreekster graag ondersteuning bij willen. Dan vraagt spreekster nog naar het BOCAS (Brandweer Opleidingscentrum Amsterdam-Amstelland Schiphol). Dat kost nogal wat. Het is bovendien pas na 2012 kostendekkend. De salarissen bij het BOCAS stijgen nogal. Spreekster vraagt waarom een stijging van personeel van derden is opgenomen van 250 naar 449 euro. Zij vraagt ten slotte of de business case van het BOCAS nog wel klopt, als er niet meer overdag geoefend mag worden.

De heer **BOUWMEESTER** sluit zich aan bij het voorstel van de heer Ivens om het later pas uitgebreid te bespreken. Het is goed om experts te raadplegen.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat er veel energie is gestoken in de zorg van de heer Ivens dat er op 27 juni 2011 iets wordt vastgesteld dat pas op 30 juni 2011 wordt besproken. Dat is echter niet juist. Het zijn voorstellen die olopemd zijn tot 2014. Er zit niets in dat de commissie onomkeerbaar voor het blok zou zetten. Als dat per ongeluk wel ergens voor zou gelden, draait hij het persoonlijk terug. Er zit niets onomkeerbaars in over de bezuinigingen.

De heer **DE GOEDE** zegt dat preventiebeleid ermee samenhangt. Hij kan zich voorstellen dat er iets over in de kadernota staat.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het klopt. Er is geen raadslid tegen dat preventiebeleid. De bezuinigingen die gisteren zijn genoemd zitten er niet in. De heer De Goede doelt op extra uitgaven. Die zullen de komende jaren juist meer gedaan worden.

De heer **IVENS** zegt dat het probleem erin zit dat er een incidentele vacaturestop zal worden gedaan. Na de besluitvorming op 30 juni 2011 moet worden bekeken of het structureel moet worden. Om het te kunnen duiden wil spreker de veiligheidsdiscussie van 30 juni 2011 gevoerd hebben. Hij wil het in 2012 niet onveilig maken en dan misschien in 2013 weer veilig. Hij wil de discussie voeren om te kunnen duiden of het incidentele karakter voor 2012 wel goed is.

Mevrouw **VAN DER WIEL** zegt dat er een tekort op de begroting is. Als alle operationele plekken zouden worden vervuld, is er veel meer geld nodig. Men wist dat er bezuinigingen aankomen. Daarvoor zijn de voorstellen ontwikkeld die op 30 juni 2011 worden besproken. In overleg met het bestuur heeft mevrouw Van der Wiel besloten de plekken open te laten om te voorkomen dat er gedwongen ontslagen zouden vallen. Nu kan het door natuurlijk verloop.

De heer **IVENS** zegt dat burgemeester Van der Laan de commissie een besluit vraagt te nemen om incidenteel 1,7 miljoen euro te besparen op de brandweer in 2012. Misschien moet er helemaal niet zo fors op het uitvoerend personeel worden bezuinigd. Het is vreemd als dat besluit toch al genomen is en daarna niet meer kan worden gecorrigeerd.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat er dan geld bij moet. Op 27 juni 2011 moet dit in het veiligheidsbestuur worden vastgesteld. Het probleem dat de heer Ivens ziet bestaat niet, behalve voor dit personeelsaspect. Als dit nu zo wordt gelaten, als het vervolgens op 27 juni 2011 wordt vastgesteld en als er op 30 juni 2011 iets heel anders gebeurt, dan zal de burgemeester dat bijtrekken. Daar is dan ook de tijd voor. De burgemeester gaat dan terug naar het veiligheidsbestuur en zal zeggen dat de discussie in de gemeente achter die van het veiligheidsbestuur aan komt. Hij zal dat op 27 juni 2011 ook melden. Er zal daar niemand zijn die na 30 juni 2011 niet bereid zal zijn om mee te werken aan wijzigingsvoorstellen. Dat is dan bovendien zijn probleem.

De heer **IVENS** zegt dat er dan in de raad een voorlopig besluit wordt genomen om dit incidenteel te doen maar dat het dan nog kan worden gewijzigd na de volgende discussie.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat er een besluit wordt genomen. Als er na 30 juni 2011 aanleiding is om dat te wijzigen, stelt de burgemeester zich garant.

Mevr. **VAN VELZEN** vraagt of het besluit van 27 juni 2011 een week uitgesteld kan worden.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het op 1 juli 2011 in Den Haag moet liggen. Hij gaat vervolgens in op de vraag naar deskundigen. Als vervolg op de expertmeeting die er al is geweest, kan er nog een expertmeeting worden belegd. Hij adviseert de commissieleden echter het stuk te lezen want er zit veel informatie in. Er is volgens de 31 officieren bij de brandweer geen gevaar voor de veiligheid, als de 7^{de} man wordt geschrapt. De burgemeester gaat nog praten met de uitrukdienst. Er zal nog een 2^{de} grote personeelsbijeenkomst komen. Op 30 juni 2011 kan ook nog worden besloten het uit te stellen, als er niet voldoende informatie is. De burgemeester zal ervoor zorgen dat er hoofdofficieren zitten die met de commissie over de techniek kunnen praten. De arbeidsvoorwaarden moeten landelijk met de bonden worden geregeld.

Mevr. **VAN VELZEN** vraagt over welk deel van de arbeidsvoorwaarden en de roosters de gemeente wel iets te zeggen heeft.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat de gemeente daar alles over te zeggen heeft. Het BOCAS is pas na 2012 kostendekkend. Het levert primair opleiding en oefenfaciliteiten aan de regionale brandweer. Daarnaast worden ook opleidingen en oefeningen verzorgd voor derden. In 2010 is in het kader van het in-controltraject een businesscase opgesteld waarin maatregelen zijn opgenomen die moeten zorgen voor een kostendekkende exploitatie vanaf 2012. Voor 2011 is er nog een tekort begroot van 0,3 miljoen euro. De stijging van de salariskosten inhuur derden houdt verband met het in 2012 opheffen van de tijdelijke maatregel om minder te oefenen. Doordat de brandweer weer meer bij het BOCAS gaat oefenen, zullen de salariskosten en de inhuur van freelance-instructeurs toenemen. Tegenover die wat hogere kosten bij het BOCAS zijn ook hogere opbrengsten geraamd. Voor 2012 wordt meer in dagdienst geoefend. De tijdelijke maatregel 2010-2011 wordt opgeheven zodat in 2012 weer evenveel in dagdienst wordt geoefend als tot en met 2009.

Mevr. **VAN DER WIEL** moet het antwoord op de vraag over groene stroom schuldig blijven. Ze zal het uitzoeken en via de burgemeester laten weten. Met betrekking tot het wagenpark merkt zij op dat er een aantal tankautospuiten is dat niet geheel voldoet aan de nieuwe normen. Vervroegd vervangen geeft een enorme kostenpost. De auto's rijden weinig. De nieuwe auto's zullen aan de nieuwe richtlijnen voldoen. De andere worden afgeschreven en met beleid vervangen om torenhoge kosten te voorkomen.

De **VOORZITTER** vraagt de heer De Goede hoe hij de experts wil betrekken bij dit punt.

De heer **DE GOEDE** zegt dat hij graag mensen van de ondernemingsraad, brandweercommandanten, het NIFV (Nederlands Instituut voor de Fysieke Veiligheid) en/of het COT (Instituut voor Veiligheids- en Crisismanagement) hoort. Het kan tijdens de vergadering. Spreker weet nog niet of hij het in de stukken terug zal lezen. Hij maakt nog zijn complimenten voor het weer in control komen van de brandweer.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat het Nederlands Instituut voor de Fysieke Veiligheid zou kunnen adviseren. Hij weet niet hoe gebruikelijk het is een ondernemingsraad te laten spreken in de vergadering. Hij zal erover nadenken hoe de vergadering het beste georganiseerd kan worden.

Mevr. **VAN VELZEN** denkt dat het goed is het plan nog aan een onafhankelijk externe adviseur te sturen met een verzoek om schriftelijk advies.

Burgemeester **VAN DER LAAN** vindt dat een goed plan. Hij stelt voor de nota door te sturen naar het Nederlands Instituut voor Fysieke Veiligheid. Als de commissie nog een ander instituut weet, kan het daar ook heen. Dat is een goede investering voor een veiligere discussie.

De **VOORZITTER** zegt dat mevrouw Van Velzen dan bij die schriftelijke toelichting vragen kan stellen.

Mevr. **VAN VELZEN** is het daarmee eens.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat ze ook worden uitgenodigd om te komen maar het helpt bij de voorbereiding.

De **VOORZITTER** zegt dat het rapport zal worden toegezonden aan de experts en dat zij dan worden uitgenodigd om vragen te beantwoorden. Hij denkt dat er een apart dagdeel nodig zal zijn om de brandweer te bespreken.

De heer **BOUWMEESTER** is het met dit voorstel eens.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** vindt het een goed voorstel maar zij heeft haar

aarzelingen bij de factor tijd. Zij zou willen proberen terughoudend om te gaan met expertmeetings.

Mevr. **VAN VELZEN** vindt dat het in een half dagdeel moet lukken.

De heer **FLOS** gaat daarmee akkoord.

De heer **IVENS** denkt dat het belangrijk is zich goed te laten informeren. Het lijkt hem goed dat de voorzitter het stuk naar de expert stuurt en niet de burgemeester. Als er meer dan twee uur over de Bibob is vergaderd, is het een illusie dat er in twee uur over de brandveiligheid kan worden gesproken.

De heer **HOGENDORP** is het eens met het voorstel.

De **VOORZITTER** stelt voor dat met een vertegenwoordiger van alle partijen zal worden bekeken hoe dit geregeld kan worden.

Juridische Zaken

J.Z.23.

Uitgangspunten zorgplicht van de burgemeester in relatie tot de tien lessen uit de Noord/Zuidlijn

De heer **BOUWMEESTER** merkt op dat de tien lessen volgens de voordracht beperkt zijn tot complexe en risicovolle projecten. De zorgplicht is daarentegen niet tot die projecten beperkt. De reikwijdte is niet bepaald. Spreker vraagt wat hiermee bedoeld wordt. Het lijkt hem logisch dat de zorgplicht zich uitstrekt tot alle collegebesluiten. In elk geval behoren daar alle complexe risicovolle projecten toe, alleen al vanwege de grote financiële en juridische consequenties. Spreker zegt dat er in het stuk staat dat ambtelijke adviezen niet aan de raad worden meegegeven. Dat heeft te maken met de bestuurlijke verantwoordelijkheid. De dwarsdenktank wordt daar nu ook onder begrepen. Daarvan wordt gezegd dat het eigenlijk ook een ambtelijk advies is. Spreker heeft er eerder voor gepleit dat de raad goede informatie heeft. Hij heeft gevraagd of zo'n dwarsdenktank niet op een andere manier te organiseren is. Het gaat erom dat er zoveel mogelijk beren op de weg worden verzonden zodat men kan toetsen wat er mis zou kunnen gaan bij een besluit. De raad zou die informatie wat betreft de heer Bouwmeester ook toegezonden moeten krijgen.

De heer **FLOS** vindt het een goed stuk. Hij gaat in op de situatie dat de zorgplicht wel betrekking heeft op de totstandkoming van een besluit maar niet op de inhoud daarvan. Hij vraagt zich af of bijvoorbeeld het besluit om het go-besluit voor een groot project voor te leggen aan de raad onder de zorgplicht valt ook als de burgemeester er niet inhoudelijk over ging. De burgemeester beslist of het besluit rijp is voor besluitvorming. Hij vraagt of die interpretatie juist is. Kan ook jaren na dato aan de burgemeester worden gevraagd hoe die ooit heeft kunnen instemmen met het aan de raad sturen van het go-voorstel?

Mevr. **VAN DOORNINCK** kan zich voorstellen dat het moeilijk is vast te stellen waarop de zorgplicht van de burgemeester betrekking heeft. De procesbewaking is van belang maar die is in het ene geval sterker dan in het andere. Spreekster vindt dit een goed uitgangspunt voor de zorgplicht. Zij hoopt dat de burgemeester hier goed mee kan werken.

De heer **IVENS** vraagt hoe de uitvoering van de tien lessen moet gebeuren nu er niemand per 1 januari 2011 in dienst is getreden om dat te doen. Wie bewaakt nu het proces? Ten tweede gaat de heer Ivens in op de Amstelveenlijn. Het lijkt hem een goede toetssteen voor de tien lessen. In het antwoord leest spreker dat er een MKBA (maatschappelijke kosten-batenanalyse) wordt gemaakt voor de Amstelveenlijn. Het

Parool heeft daarop al een voorschot genomen door te schrijven dat hij er niet zal komen. Spreker vindt het antwoord wat kort. Er zijn tien lessen uitgesproken en op basis van een les wordt al een voorschot genomen. De tien lessen zijn allemaal van toepassing. Als de burgemeester bij het eerste het beste project al naar een les gaat verwijzen, dan denkt spreker dat er nog niets geleerd is.

De heer **DE WOLF** dankt de burgemeester voor het begin van een uitwerking van de zorgplicht waarvan de tien lessen al dan niet een onderdeel zouden zijn. Hij is het met mevrouw Van Doorninck eens dat dit een processtuk is. Men zal moeten leren of dit werkt. Bij de Noord/Zuidlijn bleek hoe ingewikkeld dat is. De zorgplicht zegt iets over de politieke verhoudingen in het college. Dat is niet altijd even eenvoudig. Hij wenst de burgemeester er veel succes mee. Bij het verslagleggen aan de raad zal te zien zijn hoe het verloopt. Tegen de heer Ivens zegt hij dat er geen spelletjes mee moeten worden gespeeld. Het is een ingewikkeld proces om aan de ene kant politieke besluitvorming toe te staan en goed te laten verlopen en aan de andere kant risico's voldoende te blijven inschatten. De raad moet zich afvragen hoe hij zijn eigen dwarsdenktank moet organiseren. Hij moet niet aan het college vragen om de verslagen van de dwarsdenktank van het college. Het gaat om de controlerende functie ten opzichte van het college.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** zegt dat in de raad een dwarsdenktank mogelijk is. Er is een moment geweest dat de hele oppositie over een onderwerp wilde spreken omdat zij er anders over dacht dan de coalitie. Dat werd door de coalitie tegengehouden. Hoe verhoudt zich dat tot het prachtige betoog van de heer De Wolf?

De heer **DE WOLF** zegt dat nog niet geregeld is dat dat kan worden voorkomen. Het is ook aan oppositiepartijen om het goed vorm te geven.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** vraagt of de heer De Wolf het met haar eens is dat in het kader van het openbare publieke debat in de raad de tegenstem gehoord moet worden. Als de coalitie besluit om onderwerpen van de agenda te halen en de oppositie daarmee belet om het debat met de coalitie te voeren getuigt dat niet van het opzoeken van tegenspraak.

De heer **DE WOLF** zegt dat die vorm van tegenspraak in de zorgplichtnotitie niet aan de orde is. Dat heeft niets te maken met de manier waarop men daar politiek mee wenst om te gaan.

Mevr. **SHAHAVARI-JANSEN** is het daar niet mee eens.

De heer **DE GOEDE** heeft vorige keer gevraagd welke plicht de burgemeester heeft voor een leesbare begroting. Misschien kan hij daar in relatie tot dit stuk iets over zeggen.

De heer **KLATSER** vindt het goed dat de uitgangspunten worden uitgewerkt. De aanbevelingen van de enquêtecommissie moeten niet verwateren. De raad kan zelf de dwarsdenktank organiseren. Dan struikelt men echter over de experts en second opinions en doet men allerlei zaken dubbel. Dat komt de efficiency van het gemeentelijk apparaat en het werk van de raadsleden niet ten goede. Spreker begrijpt dat er ambtelijke adviezen zijn die door het college politiek niet opgevolgd worden maar dat hoeft niet te betekenen dat die adviezen niet gebruikt worden. Het is aan het college om besluiten te nemen en aan de raad om die goed te keuren maar het is niet nodig om de oorspronkelijke gedachtegang niet te gebruiken.

Burgemeester **VAN DER LAAN** zegt dat hij bij zijn aantreding het gesprek over de Noord/Zuidlijn met de raad heeft gehad. Iedereen was toen erg onder de indruk van de schok van de Noord/Zuidlijnellende. De raad zag als een van de mogelijkheden om herhaling van het debacle te voorkomen iets te doen in het kader van de zorgplicht van de burgemeester. Hij heeft geprobeerd er zo positief mogelijk op te reageren om het beter

geregeld te krijgen en om het zelfvertrouwen te herstellen. In 1990 is een Afval Energiebedrijf gebouwd voor 1 miljard gulden binnen planning en begroting, er is een ringlijn gebouwd voor 460 miljoen gulden binnen planning en begroting en er is een Piet Heijntunnel gebouwd voor 400 miljoen gulden binnen planning en begroting. Schrik kan helpen om zaken op orde te krijgen. Later zakt dat weer weg en gaat men weer fouten maken. Dit zijn dingen waarbij de burgemeester wil helpen. Hij past er echter voor om overal verantwoordelijk voor te worden gehouden zonder dat de bevoegdheden erop toegesneden zijn. Dat de heer Ivens hem meent te grazen te mogen nemen in het licht van de tien lessen bij de Amstelveenlijn vindt hij niet terecht want hij weet niet eens waar het over gaat. Hij past ervoor om verantwoordelijkheid te nemen voor zaken waarvoor hij geen bevoegdheden heeft. Daar wordt in het college niet anders over gedacht. De burgemeester is geen vuilnisbak voor risico's. Expertmeetings, second opinions en projectschouwen zijn goede dingen maar ze lenen zich ook allemaal voor misbruik. De zorgplicht wordt niet een manier om bij de burgemeester een verzekering voor restsrisico's te sluiten, als hij geen bevoegdheden krijgt. Hier zit niemand die hem die bevoegdheden wil geven. Niemand mag dan ook de illusie hebben dat hij de burgemeester nog eens extra op de vingers mag tikken zoals bij het voorbeeld van de Amstelveenlijn. Dat accepteert hij niet. Hij vindt het niet netjes.

De heer **IVENS** zegt dat de burgemeester de commissie dan geen stukken moet sturen. De burgemeester stuurt zelf een antwoord op een vraag waarbij hij alleen les 1 behandelt. Nu zegt hij er niets van te weten. Dan moet hij het antwoord ook niet naar de commissie sturen. De burgemeester stuurt een antwoord in een notitie van vier pagina's en hij zegt nu de vier pagina's niet te hebben gelezen. Dat is absurd. De burgemeester hoeft niet alles over de Amstelveenlijn te weten. Het gaat om tien lessen en niet om een les en dat is alles waar de heer Ivens om vraagt.

Burgemeester **VAN DER LAAN** wil dit afbakenen. Hij zal goed naar een zo secuur mogelijke afbakening kijken om niet het gevaar te lopen ingezet te worden voor de politieke stellingnamen van sommigen. Dat heeft hij niet verdiend en het lost niets op. Dat zou verkeerde verwachtingen wekken. Die bevoegdheid en die mogelijkheid heeft de burgemeester niet. Hij wil het beperken tot de risicovolle projecten. Als hij daarvoor het stuk terug moet nemen, dan doet hij dat graag. Hij zou het graag nog eens checken op de vraag of het gaat om alle besluiten of alleen om de risicovolle. Hij beperkt zich het liefst tot de laatste. Dat zit ook in de sfeer van de Noord/Zuidlijn.

Mevr. **SHAHSAVARI-JANSEN** zegt dat het zich met name richt op risicovolle projecten. Niemand verwacht dat de burgemeester bij elk besluit controleert of de tien lessen in acht zijn genomen. Zij kan zich wel voorstellen dat hij af en toe een steekproef neemt om te bekijken of alle lessen zijn meegenomen en dat hij dat bij risicovolle projecten altijd doet.

De heer **BOUWMEESTER** zegt dat het formeel voor alle besluiten geldt. Dat de burgemeester niet alles continu in de gaten kan houden is helder.

Burgemeester **VAN DER LAAN** proeft een constructief punt. Het is echter niet gemakkelijk. De leesbaarheid van de begroting is bijvoorbeeld lastig. Hij kan daar de wethouder Financiën niet op aanspreken. Het is zijn bevoegdheid niet. De burgemeester wil niet elke twee weken een discussie krijgen over dit soort dingen. Hij kiest het liefst de veilige weg en wil niet verder gaan dan waar de wet hem toe verplicht. Hij zal er nog eens over nadenken aan de hand van de voorbeelden die voorbij zijn gekomen.

De **VOORZITTER** stelt vast dat er later over het toepassingsbereik gesproken zal worden.

Bedrijven

B.25.

Burgerinitiatief Luc Sala 'Stop de verkoop van de haven'

De heer **KLATSER** zegt dat RA dit initiatief ondersteunt en blij is dat het in gang wordt gezet. Het is een belangrijk onderwerp waarvan de Amsterdamse bevolking moet weten wat ermee gebeurt.

De heer **DE GOEDE** zegt dat het niet vaak voorkomt. Hij weet niet wat de procedure is en vraagt hoe dit weer terugkomt.

De **VOORZITTER** zegt dat hem dat schriftelijk zal worden doorgegeven.

Burgemeester **VAN DER LAAN** is het eens met de heer Klatser evenals het college. Het burgerinitiatief is een zaak van groot gewicht. Er past een meer dan royale aandacht omdat de zaak zo belangrijk is.

De **VOORZITTER** zegt dat in de map van de raadsleden staat hoe het burgerinitiatief geregeld is. Hij dankt de burgemeester voor zijn aanwezigheid. Agendapunt J.Z.24. (Inventarisatie onderwerpen APV) wordt met instemming van de commissie volgende keer besproken.

Raadsaangelegenheden

R.22.

Vaststellen vergoeding fractieondersteuning 2010

De **VOORZITTER** nodigt mevrouw Ornstein als voorzitter van het presidium uit om naast hem plaats te nemen.

De heer **IVENS** is blij met dit voorstel. De SP mag 250.000 euro terugbetalen aan de gemeente. Het is goed dat bedragen terugbetaald moeten worden. Een politieke partij hoort geen bank te zijn. De betreffende 250.000 euro is bedoeld voor de Amsterdammers. De heer Ivens vraagt aan zijn collega's of zij het een goed idee vinden als de gemeentedag met een deel van dit bedrag voor deze raadsperiode weer mogelijk wordt gemaakt. Het gaat om een dag voor ouderen. Het lijkt hem leuk als een deel van het geld daarvoor gebruikt wordt. Het kan dit jaar nog. Het komt voor vier jaar op ongeveer 100.000 euro uit. Het is niet helemaal deugdelijk begrotingsbeleid. De rest zou ten goede moeten komen aan de Amsterdammers.

De **VOORZITTER** vraagt of de heer Ivens bedoelt dat het college bij motie moet worden gevraagd dit geld daaraan te besteden. Hij denkt dat het lastig wordt.

De heer **FLOS** vraagt hoe het financieel-technisch zit. Regulier zou het over 2012 moeten worden besteed.

De **VOORZITTER** zegt dat het bedrag vrijvalt maar waar is nog de vraag. Doorgaans worden bedragen niet direct bij motie besteed maar er zal door de SP wel een manier worden gevonden om dit te doen.

Mevr. **ORNSTEIN** vindt het jammer dat de andere fracties niet laten horen wat zij ervan vinden. Hoe sympathiek het ook klinkt, de raad moet wel bestendig financieel beleid voeren. Het is niet gebruikelijk vrijvallend geld in het jaar zelf te besteden. Vanwege de financiële impact en deugdelijkheid vindt zij het geen goed idee.

De heer **IVENS** beseft dat het niet het financieel prudente beleid van de gemeente is. Het is een meevaller van 250.000 euro. Het staat op een rekening en het kan worden uitgegeven. Er is geen enkel probleem. Het is een kwestie van geld overmaken en er is nog steeds sprake van een meevaller.

De heer **KLATSER** vraagt of de SP niet zelf als fractie iets kan organiseren.

De **VOORZITTER** zegt dat dat niet mag. De SP zou het geld dan alsnog terug moeten betalen maar er is dan wel een gemeentedag geweest. Hij wacht de raadsbehandeling van dit punt af. Hij schorst de vergadering om 17.30 uur.

Avonddeel

A.1.b.

Opening

De **VOORZITTER** heropent de vergadering om 19.30 uur. Hij stelt voor de agendapunten P.19 tot en met P.21 door te schuiven naar 8 september 2011 om ze dan in een aparte themavergadering te bespreken. De commissie stemt daarmee in.

A.2.b.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

A.3.b.

Vaststelling agenda

De **VOORZITTER** stelt in overleg met de commissieleden de agenda vast. Alle agendapunten worden behandeld.

A.6.a.

Openstaande toezeggingen

en

A.7.a.

Termijnagenda

en

A.8.a.

Openstaande schriftelijke vragen

De heer **VAN DROOGE** heeft gevraagd waarom er grote verschillen zijn bij de afvalstoffenheffing. Het antwoord luidde dat er verschillen zijn. Op de vraag waarom die er zijn is nog geen antwoord gegeven.

Wethouder **ASSCHER** zal zijn best doen om er iets over te zeggen. In de kadernota staat dat er met de stadsdelen wordt gestreefd naar een verlaging door efficiënter te gaan werken. Dat zal de heer Van Drooge vermoedelijk aanspreken.

De heer **TOONK** zegt dat er in de kadernota een regel over staat. Er staan geen concrete voorstellen in. Hij ondersteunt de vraag van de heer Van Drooge. Het voornemen staat hem aan maar de wijze waarop de wethouder daar uitvoering aan geeft, alsmede ter kennisname stuk 7 dat spreker wil agenderen voor de volgende vergadering, baren hem groten zorgen.

A.11.a.

Rondvraag en ter kennisname lijst

De heer **TOONK** wil ter kennisname stuk 7 (hoogte tarieven afvalstoffenheffing in

Rotterdam, Utrecht en Den Haag) volgende keer bespreken. Hij wil daarover spreken omdat hij van de wethouder wil weten of de tarieven omlaag kunnen zodat Amsterdammers in verhouding tot andere steden geen torenhoge tarieven betalen.

De **VOORZITTER** zal het agenderen.

Financiën

F.26.

Crematorium op begraafplaats in Amsterdam-Noord

De **VOORZITTER** geeft het woord aan mevrouw Hajenius die insprekt namens Jeugdland, De Banne en Elzenhagen-Noord.

Mevr. **HAJENIUS** zegt het volgende. Spreekster voelde zich gesteund door het aannemen van het amendement bij de structuurvisie om bij inpasbare voorzieningen op begraafplaatsen alleen een crematorium te plaatsen als er een stads- en regiobrede afweging is gemaakt omtrent noodzaak en rentabiliteit. Ook voelde zij zich gesteund omdat de wethouder zijn toezegging in deze commissie nakwam om de Bestuursdienst opdracht te geven om de financiële aspecten van het nieuwbouwproject te beoordelen. Amsterdam-Noord loopt een financieel risico met een kredietaanvraag van 9,4 miljoen euro. De andere stadsdelen worden benadeeld met de komst van een gemeentelijk crematorium in Amsterdam-Noord. Een interventie van de centrale stad is noodzakelijk. Dat heeft zij in een schriftelijke reactie op een brief van de wethouder geschreven. De wethouder gaat uit van de expertise van stadsdeel Noord maar dat heeft in de afgelopen jaren nogal wat steken laten vallen. Spreekster noemt voorbeelden. Ten aanzien van de exploitatiebeoordeling moet het huiswerk beter. In het exploitatieoverzicht van 2010 is pas vanaf 2012 een break-evenpoint bereikt. Het toepassen van het juiste inflatiepercentage doet de beoogde winst van crematorium Noord dalen van 10 miljoen euro naar 5,6 miljoen euro. Er moet een echte businesscaseberekening van het crematorium worden gemaakt in plaats van de graven mee te wegen als een subsidiepartij. Zonder de berekende marge van 75 extra graven op de ongeveer 230 begrafenissen per jaar nu, gaat het exploitatieoverschot van 10 miljoen euro naar -7,5 miljoen euro. De 75 extra graven zullen niet worden behaald. Dit wordt nota bene bekrachtigd in de voorjaarsnota van stadsdeel Noord waarin wordt gesteld dat de kosten van de grafrechten omhoog moeten door het afnemende aantal begrafenissen op de Noorderbegravingplaats. De terugverdientijd wordt nog langer en heeft consequenties voor de tarieven. Bij een businesscaseberekening wordt de beoogde winst van 10 miljoen euro in 40 jaar pas bereikt bij 500 crematies per jaar in plaats van het berekende aantal van 225. Bij 340 ligt het exploitatieresultaat op 0. Deze getallen zijn volstrekt onrealistisch. In de afgelopen jaren is het aantal crematies gedaald van 4700 in 2000 naar 3800 in 2009. De prognose is dalend. Dat wordt verklaard door de leeftijdsopbouw en de etnische afkomst. Amsterdam-Noord rekent zich rijk door alleen maar de 15% Turken en Marokkanen buiten de prognose te houden terwijl het totaal aan niet-westerse allochtonen in 2010 36% bedroeg. Amsterdam-Noord wil per se een crematorium voor de noorderlingen met alle voorzieningen op een locatie. Wat doet echter de noorderling als de uitkering van 900 euro van PC Hooft onvoldoende is en er moet worden bijbetaald? Als PC Hooft een deal sluit met collega Monuta, wordt een crematie in Landsmeer, hemelsbreed 2,5 km verder, misschien als landelijk Noord ervaren. Spreekster roept de commissieleden op om te gaan met voortschrijdend inzicht. Het Parool kopt vandaag dat Amsterdam zware tijden tegemoet gaat. Ook kleine vergissingen kunnen worden gecorrigeerd. Een crematorium op de Noorderbegravingplaats is een financieel verliesgevend project.

De **VOORZITTER** geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer **TOONK** vraagt of mevrouw Hajenius zegt dat Amsterdam-Noord zich rijk rekent over de lijken.

Mevr. **HAJENIUS** bevestigt dat.

De **VOORZITTER** bedankt de inspreker. Hij geeft het woord aan de leden van de commissie voor hun inbreng.

De heer **VAN DROOGE** is geschrokken en verontwaardigd over de brief van de wethouder. De bedoeling van wat in de structuurvisie is opgenomen is heel logisch, namelijk dat er geen dingen moeten worden gebouwd waarvan men kan verwachten dat er concurrentie is. Met een brief waarin staat dat er geen stadsdelen zijn die daar bezwaar tegen maken doet de wethouder net of het alleen maar het beschermen van Amsterdam tegen dit soort dingen is. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. In Zaandam is net een crematorium gekomen en in Landsmeer komt er een. Dat moet de wethouder erbij betrekken. Hij moet niet alleen spreken over de Nieuwe Ooster. Nu er bovendien zoveel commerciële crematoria zijn is het vreemd dat de gemeente voor haar rekening een crematorium wil bouwen dat veel geld kost. De gemeente loopt risico terwijl zij het geld hard nodig heeft. Als het allemaal zo mooi zou zijn, waarom zou een Monuta dat dan niet maken in plaats van de gemeente? Spreker vindt de brief onvoldoende. Het is niet juist dat er alleen naar de stadsdelen wordt gekeken en niet naar de omliggende gemeenten. De bedoeling was dat er geen dingen gebouwd worden die verlies opleveren. De wethouder moet bekijken of het op dit moment wel verstandig is en of het een taak van de gemeente is om dit te doen.

De heer **IVENS** vindt het fijn dat het onderwerp geagendeerd is. Hij is het met de heer Van Drooge eens dat zaken van de stadsdelen ook eens hier worden besproken. Hij vindt het verstandig dat een wethouder Financiën hierbij meekijkt. Meer zorgen dan dit crematorium baren hem een danshuis en een MusiQ in Amsterdam-Oost. Hij vraagt of de wethouder van plan is grote projecten in stadsdelen vaker tegen het licht te houden. Het zijn grote projecten. Het is een gemeentelijke rekening. Euro's moeten verstandig worden uitgegeven. Spreker vraagt over dit crematorium of het klopt dat het niets doen meer verliesgevend is dan het neerzetten van een crematorium. Verder vraagt de heer Ivens of de wethouder hierin een rol voor de centrale stad ziet. Als er geld aan de lijken in Amsterdam-Noord moet worden verdiend, moet worden bekeken hoe dat geld kan worden verdiend. Er moet niet in ieder stadsdeel een nieuw crematorium gebouwd worden. Ziet de wethouder een rol om het stadsdeel te helpen dit exploitatieverhaal zo goed mogelijk sluitend te krijgen?

Mevr. **ROODINK** zegt dat D66 in de gemeenteraad tegen de vestiging van het crematorium heeft gestemd. D66 is gevoelig voor de zojuist geuite argumenten. Gezien de financiële situatie van de stad heeft zij behoefte aan een nadere toelichting door de wethouder.

De heer **DE GOEDE** acht de kans redelijk dat dit over drie jaar een bevoegdheid van de centrale stad is geworden. Het zou een plaats kunnen hebben in de risicoportefeuille van de gemeente. Hoe gaat de wethouder daarmee om?

Wethouder **ASSCHER** zou ervoor willen waken om over de boeg van dit voorbeeld in een moeite door de hele wet van minister Donner te bespreken. Het heeft veel voeten in de aarde. Wethouder Van Es is ermee bezig. In de kadernota staat het zinnetje dat er wordt voorbereid op de mogelijke gevolgen van de wet. Hij wil er echter niet heel erg op vooruitlopen. Dat is niet netjes ten opzichte van de gekozen vertegenwoordigers van de verschillende deelraden. Dit is besproken aan de hand van de structuurvisie en de hoofdgroenstructuur. De gemeente heeft in september 2010 besloten dat dit mocht van de raad. Wethouder Van Poelgeest zou wethouder Asscher vragen er nog eens naar te kijken. Dat heeft hij niet gedaan omdat het raadsadres weer naar de betreffende deelraad terug is gegaan. Het is hem wel ter ore gekomen door inspraak van bewoners uit Amsterdam-Noord. Toen heeft hij er wel naar laten kijken maar niet op het niveau dat hij de businesscase tot in detail heeft bekeken. De wethouder zou dat ook niet

passend vinden. Er past een zekere terughoudendheid ten opzichte van de deelraad die eigen bevoegdheden heeft. Die brengt met zich mee dat de wethouder een aantal zaken heeft geverifieerd en gecontroleerd. Dat staat in de brief. Als er signalen zijn dat er iets mis dreigt te gaan, zal hij dat vaker doen maar het zal niet standaard gebeuren met alle beslissingen van deelraden die veel geld kosten. Het kan in dit geval een nadeel zijn om niets te doen. De wethouder wil persisteren in zijn marginale rol in dit verband. Als het verkeerd zit met de structuurvisie, is het de vraag of de wethouder Financiën zich ermee bezig moet houden.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat er een amendement in de structuurvisie terecht is gekomen. Dat behelst dat dit soort voorzieningen die niet deelraadgericht of zelfs alleen maar op Amsterdam gericht zijn in het bredere verband moeten worden bekeken. Daar zit een financiële component bij. Voorkomen moet worden dat er overal crematoria worden gebouwd waarna men elkaar de tent uit concurreert. Het ligt daarom wel degelijk bij wethouder Asscher op het bord. Als de heer Van Drooge een brief krijgt waarin staat dat nog even naar de stadsdelen gekeken is en dat de Oosterbegraafplaats een eind weg ligt is dat onvoldoende. Uit Landsmeer en Zaandam die er pal naast liggen komt concurrentie. Dat moet de wethouder Financiën en Stadsdeelfinanciën niet willen doen.

Wethouder **ASSCHER** heeft er op die manier niet naar gekeken. De meest praktische suggestie is dat de heer Van Drooge het naar de raad piept. In de tussentijd kan de wethouder er dan naar kijken. Hij ziet vooralsnog geen reden om in te grijpen.

De heer **VAN DROOGE** lijkt het handiger er volgende keer in de commissie op terug te komen.

Wethouder **ASSCHER** is het eigenlijk niet met de heer Van Drooge eens dat hij dit zou moeten doen. Als het niet te lastig is, wil hij het wel doen maar als het wel lastig is hoort hij liever van de raad of hij dit moet doen.

De heer **VAN DROOGE** wil het graag volgende keer bespreken en het eventueel daarna naar de raad piepen.

De **VOORZITTER** zegt dat het dan pas in september 2011 in de raad kan komen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat een interventie dan misschien niet meer aan de orde is. Hij zal de komende weken bekijken hoe het daarmee zit. Het kan dan eventueel nog als actualiteit in de raad komen.

De heer **IVENS** heeft de vraag nog openstaan wat de stad kan bijdragen om de exploitatie sluitend te krijgen. Moet het een crematorium zijn voor de noorderlingen of voor de hele stad?

Wethouder **ASSCHER** ziet geen rol voor het college. Het crematorium is niet voorbehouden aan de mensen in Amsterdam-Noord. De centrale stad moet geen rol spelen in de marketing van een crematorium.

De heer **IVENS** denkt dat het misschien gemakkelijker is aan de rest van de stad aan te geven dat de capaciteit hiermee wel bereikt is.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij de heer Ivens kan geruststellen. Die inventarisatie is in de brief gedaan. Er zijn geen andere stadsdelen die dit soort plannen hebben.

De **VOORZITTER** rondt het agendapunt af. De commissie wacht af of de heer Van Drooge en wethouder Asscher het met elkaar eens worden.

F.27.

Tussenrapportage hervormingen en bezuinigingen

De heer **TOONK** zegt dat uit het rapport blijkt dat een aantal zaken goed gaat. Daar is hij blij mee. Het heeft vooral betrekking op het afstoten van taken. Een aantal zaken gaat minder goed. Het gaat dan over bedrijfsvoering, inkoop, huisvesting en ICT. Een aantal zaken dat de gemeente zelf anders, beter en sneller moet doen gaat minder goed. De heer Toonk wil graag dat het college ook op die onderdelen alles uit de kast haalt om het onderste uit de kan te halen om de geplande resultaten te realiseren. Hij vraagt of het college dat kan toezeggen.

Mevr. **ROODINK** zegt dat het gemakkelijk is iets minder te doen. Het is minder gemakkelijk om iets beter te doen. De stukken die zij heeft ontvangen overtuigen haar niet. Daarom sluit zij zich aan bij de heer Toonk. Er moet een tandje bij om de bezuinigingen te realiseren.

De heer **VERBURG** heeft vorige keer bij de visie op control een aantal zaken uit deze tussenrapportage betrokken. Hij miste het gevoel van urgentie en hij was verbaasd omdat de notitie aangeeft dat er geen bestuurlijke interventie zou zijn. De wethouder heeft aangegeven dat dat bij de viermaandsrapportage goed zou komen. De stand van zaken maakt het echt nodig. De ICT-besparingen zijn onzeker geworden. Spreker noemt als positief punt dat de huisvesting die op 4,5 miljoen euro stond nu al op 7 miljoen euro staat. De wethouders die dat voor elkaar krijgen zijn een lichtend voorbeeld voor andere wethouders hoewel andere beleidsterreinen hun eigen voetangels en klemmen hebben.

De heer **DE GOEDE** heeft de kadernota kort doorgenomen. Daar staat in dat men soms wat in het nadeel werkt in het voordeel moet laten werken. De wethouder deed de suggestie om met name in het sociale domein door dingen te combineren meer voor de Amsterdammer kan doen. Dat is mooi. De bezuinigingen liggen niet helemaal op schema. Hij vraagt of de wethouder overweegt om zelf dingen slimmer te doen en zaken op een groter speelveld anders te organiseren. Spreker vraagt de wethouder om wat meer urgentie achter de bezuinigingen te krijgen en met nieuwe oplossingen te komen voor dingen waar nog niet in voorzien is. In dit tempo wordt het niet gehaald. Hij vraagt of de wethouder dat met hem eens is.

Wethouder **ASSCHER** zegt ja op de vraag van de heer Toonk. Het is nieuw om zo vaak tussentijds te rapporteren over een dergelijke operatie. Er staat dat er geen bestuurlijke interventies nodig zijn. Er had ook nuttig kunnen staan. Na drie maanden is het niet nuttig om bestuurlijk te interveniëren. Het was niet de bedoeling de boodschap te geven dat men nu maar rustig moet gaan slapen. De bezuinigingen moeten er komen. De viermaandsrapportage is inmiddels vastgesteld. Die komt een dezer dagen naar de raadsleden toe. Daarin wordt het beeld bekrachtigd en daarin is een aantal interventies terug te zien. De bezuinigingen dienen er te komen en er moeten oplossingen komen in de domeinen waar de bezuinigingen dreigen achter te lopen. Het is niet de bedoeling de ambities te verlagen. Het moet. Er zijn mogelijkheden om met verdergaande innovatie meer te bereiken. Dat is nodig omdat er nog 14 miljoen euro openstond. Verdergaande bundeling van processen en innovatie in bedrijfsvoeringprocessen is nodig. Er zitten soms tegenvallers in die in mindere mate verwijtbaar zijn. Spreker noemt een bezuiniging op de bedrijfsvoering waarbij een deel van de voordelen weglekt naar nadere partijen. Dan is de bezuiniging wel gehaald. Dat moet niet leiden tot een verlaging maar tot een verhoging van de taakstelling zodat men bij de algemene dienst uiteindelijk de bedragen krijgt die nodig zijn.

Mevr. **ROODINK** vraagt of zij mag aannemen dat dat soort besparingen niet wordt ingeboekt bij het totaal van 208 miljoen euro. Dat zijn geen te realiseren bezuinigingen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat dat voor een deel wel het geval is. Het is namelijk begonnen met de globale afspraak dat van verschillende plaatsen het een en ander vandaan moet komen. Bij een dienst die aangeeft een bepaald bedrag te kunnen

besparen is in sommige gevallen later pas gebleken dat een deel naar andere partijen is weggelekt. Daarover is al eerder gerapporteerd. Daarom moet de taakstelling worden verhoogd.

Mevr. **ROODINK** vraagt of wethouder Asscher dan niet helemaal scherp heeft gehad waar de bezuinigingen terechtkomen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat de partijen die betrokken waren bij het programma-akkoord een veel hoger bedrag aan bezuinigingen op de bedrijfsvoering hebben opgenomen en geschat dan destijds in de 'inzet-op-hersteloperatie' voor mogelijk werd gehouden. Spreker is ervan overtuigd dat het gaat lukken. Men is echter wel degelijk met zijn allen, ook D66, tot het uiterste gegaan in het ramen van de opbrengsten uit de bezuinigingen op de bedrijfsvoering. Er is wel degelijk ruim geschat.

Mevr. **ROODINK** zegt dat wethouder Asscher al vier jaar wethouder Financiën was. Hij mag beter weten wat realistisch is dan een oppositiepartij. Ze neemt aan dat de wethouder kan schatten wat realistisch is. Spreekster schrikt ervan dat er blijkbaar bezuinigingen zijn ingeschat waarvan het nu de vraag is hoe realistisch dat was.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het ook haalbaar is maar de grenzen van wat mogelijk is worden opgezocht. Er werd door verschillende partijen geschat dat er wel eens het dubbele zou kunnen worden bezuinigd van wat de ambtenaren hadden gepresenteerd. Dat is een keuze die ertoe leidt dat men heel creatief en streng moet zijn om het te halen. De wethouder is er echter van overtuigd dat het gaat lukken. Hij wist wel dat het op bepaalde punten hachelijk zou worden.

De heer **TOONK** vindt dat wethouder Asscher een goed salaris krijgt om er hard aan te werken. Dat mag van hem verwacht worden. Is de wethouder dat met hem eens?

Wethouder **ASSCHER** is het op beide punten met hem eens.

De heer **TOONK** vindt dat de Amsterdammer dat van hem mag verwachten.

Wethouder **ASSCHER** doet dat ook.

De heer **DE GOEDE** vraagt of er aanvullende maatregelen komen om het toch te gaan halen en op welke manier de wethouder die aan de commissie gaat presenteren.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat dat voor een deel in de viermaandsrapportage van volgende week zal zitten. Het kan hem zitten in ophoging van de taakstelling, het kan leiden tot alternatieve voorstellen, het kan leiden tot versnellen van voorstellen en het leidt tot het houden van druk op de ketel totdat iets anders is besloten. Dat laatste geldt voor ICT. Er moet wel rekening mee worden gehouden en worden geanticipeerd. Daar vindt men een aantal reacties terug.

De heer **TOONK** zou deze rapportage graag standaard agenderen.

De **VOORZITTER** vindt het een goed idee. Hij zal dat zelf als voorzitter niet meer doen aangezien er een nieuwe voorzitter voor de commissie komt. Hij zegt het niettemin toe.

F.28.

Jaarrekening 2010 gemeente Amsterdam

De heer **VERBURG** zegt dat de behandeling van de jaarrekening ingewikkeld is omdat er ook in de vakcommissies vragen gesteld kunnen worden en er bij de raadsbehandeling ook een verslag van de Rekeningcommissie zal liggen. Dat verslag is er nog niet. Hij zal daarom vooral een aantal vragen stellen die passen in een politieker

verhaal tijdens de raadsbehandeling. Bij de interim-rapportage over gemeentebrede onderwerpen vroeg de accountantsdienst (ACAM) zich af wanneer de gemeente zo in control zou zijn dat de raad erop zou kunnen steunen. In het verslag van de ACAM bij deze jaarrekening is dat punt nog sterker. De raad kan zich alleen uitspreken over de begroting en de jaarrekening. De ACAM vindt dat wat mager om invulling te geven aan het budgetrecht. Om die reden is er door de coalitiepartijen bij de begrotingsbehandeling 2011 een motie ingediend om de raad in staat te stellen om de begroting lopende het begrotingsjaar bij te stellen. De viermaandsrapportage en de kadernota komen er aan. Worden de raadsleden dan in staat gesteld om te kijken naar het lopende en het volgende jaar? De wethouder heeft bij de bespreking van de visie op control aangegeven dat de producten van de begrotingscyclus een stand van zaken van aangenomen amendementen en moties kan bevatten. Het lezen van de jaarrekening onderstreept voor spreker de noodzaak daarvan. Op technische vragen bij de jaarrekening kreeg hij te horen dat de griffie een dergelijk overzicht desgevraagd op zal stellen. Spreker is in verwarring wie het nu doet. Hij gaat er vooralsnog van uit dat de wethouder een dergelijk overzicht aanlevert en krijgt dat graag bevestigd. Over de jaarrekening zelf merkt de heer Verburg op dat twee diensten geen goedkeurende accountantsverklaring hebben gekregen, te weten de Dienst ICT en het OGA (Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam). Het OGA krijgt zeven pagina's adviezen van de accountant mee. Spreker vraagt wat deze twee diensten van het college als meekijker krijgen. Bij de Dienst ICT is er sprake van ondertoezichtstelling. Het niet goedkeurende oordeel van de ACAM bevestigt wederom dat het daar een grote puinhoop is. Dat extra toezicht vindt de wethouder bij het OGA kennelijk niet nodig. Gezien de genoemde zeven pagina's en gezien de enorme hoeveelheid geld die daar rond alle projecten rond het vereveningsfonds speelt, is de vraag hoe het college daar dan in acteert.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat er op dit moment nog verzwaaard toezicht is bij het OGA. Er is een voorstel om het weg te halen. Stelt de heer Verburg voor om het te handhaven?

De heer **VERBURG** zegt dat het de noodzaak van zijn vraag onderstreept. Er is een niet goedkeurende verklaring met zeven pagina's met adviezen. Hij vraagt wat het college daarmee doet. Hij ziet het in het licht van het feit dat er al een hele operatie is geweest. De vraag aan de wethouder is hoe de stelling dat het nu wel wat minder kan zich verhoudt tot het oordeel van de ACAM. Spreker vervolgt met de vraag wat de rol van de raad is, als de diensten onder toezicht worden gesteld. Dat wordt per dienst anders opgelost. De ene keer komt er een kwartaalrapportage, de andere keer komen er mijlpaalmomenten met rapportages. Er is ook nog verschil tussen wat het college wil weten en wat de raad zou willen weten. De raad wil altijd dingen weten die aan beleid gerelateerd zijn. Hoe kijkt de wethouder daartegen aan? Het college geeft verder aan dat het risicoprofiel is toegenomen. Daarvoor treft het een voorziening. Spreker vindt het goed dat het college rekening houdt met toegenomen risico's. Spreker mist wel een precisering in de onderbouwing van de 75 miljoen euro. Het college opteert in deze jaarrekening voor een voorziening. Die moet kwantificeerbaar zijn en de omvang hebben van de desbetreffende verplichting en niet groter. De aanwending is dan vervolgens aan het college. Spreker vraagt zich af of de risico's die het college noemt wel kwantificeerbaar zijn en of geen sprake moet zijn van een reserve die de rol van de raad ook anders maakt. De risico-onderbouwing van de frictiekostenpot van 45 miljoen euro hebben de raad nog steeds niet bereikt. Dat er een tekort is heeft de raad ook nog niet gehoord. Het staat ook niet in de tussenrapportage van bezuinigingen en hervormingen. Spreker is tastend. De raad heeft het college nog maar net kunnen afhouden van het storten van geld in een bodemloze put van een realisatieplan ICT. Over de rijksbezuinigingen stelt het college dat de gevolgen van het rijksbeleid nog onduidelijk zijn voor de financiële positie van Amsterdam. De PvdA vraagt zich dan ook af of het een reserve of een voorziening is en zij denkt dat een reserve meer op haar plaats is.

De heer **TOONK** vraagt de heer Verburg wat in zijn ogen het verschil is tussen een voorziening en een reserve.

De heer **VERBURG** zegt dat een voorziening heel specifiek te voorzien is en een precies bedrag oplevert. Een reserve is veel meer gericht op een risico waarvan de grootte nog niet bekend is. Hij vervolgt met te zeggen dat de PvdA de rapportage over de risicovolle projecten summier vindt. De ACAM vindt dat er een relatie moet worden gelegd met beleidsdoelen, als er gerapporteerd wordt over welke projecten onder de regeling vallen. Dat mist spreker bij veel van de geschetste grote risicovolle projecten in de rapportage. Dat zou hij in de toekomst graag anders zien. Hij mist ook de rapportage over grote ICT-projecten. De beantwoording van technische vragen daarover ging in de richting dat de hele ICT-operatie als risicovol project geldt. Daarmee zou het afgedekt zijn. Dat bevreemdt de heer Verburg. Bij de begroting van 2007 is met de motie-Gazic al gevraagd om het apart opnemen van een overzicht van grote ICT-projecten onder de bedrijfsvoeringparagraaf. Dat is niet voor niets. De ICT is namelijk nogal versnipperd. Spreker zou de motie-Gazic in een volgende jaarrekening en begroting graag uitgevoerd zien.

De heer **TOONK** vraagt waarom dat niet in deze jaarrekening zou moeten gebeuren. De motie dateert immers uit 2007.

De heer **VERBURG** zou het overzicht graag nu krijgen. Hij vermoedt dat het niet zo snel te leveren is.

De heer **TOONK** vraagt of de heer Verburg dat samen met hem aan het college wil opdragen.

De heer **VERBURG** wil de wethouder vragen hoe haalbaar het is.

De heer **TOONK** vraagt of hij wat twijfel hoort in het vertrouwen in de uitvoeringskracht van het college.

De heer **VERBURG** zegt dat hij dat niet hoort. Hij vindt het een belangrijk onderwerp. Bij acht diensten en eigenlijk bij negen moet een hoop puin geruimd worden. Men moet prioriteiten stellen maar als het nu al kan, graag. Het is moeilijk om uit deze jaarrekening te begrijpen wat nieuwe voorstellen over reserves en voorzieningen zijn. Dat zit hem vaak in de terminologie. De 75 miljoen euro wordt als fait accompli gepresenteerd. Het is formeel zo dat de voorstellen over reserves en voorzieningen aan de raad moeten worden voorgelegd voor besluitvorming. Kennelijk is de stelregel dat voorstellen die hier als extracomptabel worden gezien als ze nieuw zijn na de negenmaandrapportage en gaan over bestemmingsreserves. Spreker heeft dat in de beleidsnotitie Reserves, voorzieningen en voorschotbedragen niet als regel kunnen vinden maar die regel wordt wel toegepast. Dat is vreemd omdat de raad de negenmaandrapportage en de actualisatie niet vaststelt. Als het daarin allemaal wordt genoemd, de raad er niets over besluit en het hier als voldongen feit wordt neergezet dan is het zoeken wat de raad nog te besluiten heeft. Spreker zou het graag volgende keer anders willen zien. Dan wil hij explicieter hebben wat de nieuwe voorstellen zijn. Met nieuw bedoelt hij dan ten opzichte van de bijgestelde eerste begrotingswijziging.

De heer **DE GOEDE** vraagt of de heer Verburg zich wel kan vinden in het bijstellen van het financieel kader halverwege bij de jaarrekening. Het moet alleen verduidelijkt worden. Is hij tegen het doen van kleine voorstellen die actueel goed zijn? Formeel zouden ze moeten wachten tot de begroting.

De heer **VERBURG** zegt dat de strekking van de motie over de viermaandsrapportage is dat spreker het niet begrijpt dat de raad niet aan zet is bij de tussentijdse rapportages en wel bij de begroting terwijl er tussentijds toch flinke bijstellingen nodig zijn. Het is goed als de ontwikkelingen die er altijd zijn kunnen worden meegenomen bij de tussenrapportages.

De heer **DE GOEDE** begrijpt dat de heer Verburg het juist goed vindt dat er halverwege dingen worden gedaan, als het maar wat duidelijker is.

De heer **VERBURG** bevestigt dat. De raad moet ook in de positie worden gebracht van de kaderstellende en controlerende taak om te voorkomen dat de raad in allerlei details duikt omdat hij zich afvraagt hoe hij er grip op moet krijgen. Spreker vervolgt zijn betoog. Bij bestuur en concern staat 33,3 miljoen euro bij de visie op control. Hij heeft in het stuk daarover geen bedragen kunnen vinden. Zo lang geleden is het stuk niet besproken. Het is geen klein bedrag. Het is geen andere manier van werken binnen hetzelfde budget. Hij vraagt wat de wethouder met die 33,3 miljoen euro gaat doen. Dingen als het hanteren van een eenduidig begrippenkader en het invoeren van een concerncontrollersoverleg hoeven geen 33,3 miljoen euro te kosten. Over de 0,3 miljoen euro voor de Dienst Belastingen wijst spreker op de zinsnede 'interactieve dienstverlening en het introduceren van systeemdenken'. Spreker weet niet wat het is en hij begrijpt niet waarom dit bij de jaarrekening moet worden besloten. Vorig jaar heeft hij een jaar lang bij iedere commissievergadering moeten vragen naar welk bedrag extracomptabel van de Belastingdienst was. Hij zou het eruit willen halen tenzij de wethouder aangeeft dat het erg nodig is. Dat hoort hij dan graag. Spreker complimenteert de wethouder omdat hij de kadernota vandaag via Twitter heeft ontvangen. Kan dat volgende keer ook met de jaarrekening en met de kadernota? Hij had hem vier weken geleden graag als pdf gekregen.

De heer **DE GOEDE** houdt van versimpeling maar de jaarrekening in 140 karakters vindt hij wel erg weinig.

De heer **VERBURG** heeft genoeg aan een link maar hij is ervan overtuigd dat wethouder Asscher de essentie in 140 tekens kan samenvatten.

De heer **TOONK** zegt dat de jaarrekening ruim zeshonderd pagina's telt. Dat is veel te veel. De accountant stelt dat ook. Die vraagt zich af wie van de bestuurders en raadsleden er zitten te wachten op deze omvangrijke boekwerken. Dat is de eerste vraag die de heer Toonk aan de wethouder stelt. Men zou verwachten dat het college alle uitgaven van het afgelopen jaar uitvoerig en inzichtelijkheid verantwoordt en dat koppelt aan de gerealiseerde resultaten. Het document blinkt helaas uit in onduidelijkheid. Dat hebben tien financieel specialisten die spreker heeft geraadpleegd, gezegd. De wijze waarop over afwijkingen ten opzichte van de begroting gerapporteerd wordt is soms uiterst summier. Op sommige plekken ontbreekt de rapportage en zij verschilt van programma tot programma. De bedragen worden soms op 1000 euro afgerond en elders staan bedragen met cijfers tot achter de komma. Ook staan er soms zaken dubbel in of zijn er tegenstrijdigheden. Heldere verwijzingen in de tekst ontbreken bijna geheel. Dergelijke inconsistenties zouden in de jaarrekening niet mogen voorkomen en maken een goede bestudering van het boekwerk niet eenvoudig. Spreker hoort graag de opvattingen van de wethouder hierover.

De heer **DE GOEDE** vraagt naar de opvattingen van de VVD. Is het beter of slechter dan vorig jaar? Als het volgend jaar nog deze kwaliteit heeft, wat zal het oordeel van de VVD er dan over zijn?

De heer **TOONK** zegt dat hij het volgend jaar zou afkeuren, als het volgend jaar deze kwaliteit heeft. Dan wordt er geen decharge verleend. Hij vraagt welke acties er worden ondernomen om er een consistent geheel van te maken zodat het begrijpelijk en duidelijk wordt en het niet uit snel samengevoegde onderdelen lijkt te bestaan. Amsterdammers moeten gemakkelijk kunnen lezen wat er met hun belastinggeld wordt gedaan. Ook digitale middelen kunnen daar veel meer voor worden ingezet. Daar zal de VVD in de raad een motie over indienen. Spreker vraagt of het in deze tijd nog gepast is om een eigen accountantsdienst te hebben. Waarom wordt het, in het kader van de hervormingen, niet uitbesteed?

De heer **DE GOEDE** zegt dat een aantal gemeentes dat heeft gedaan maar die zijn soms meer geld kwijt. Is het een principekwestie of gaat het de heer Toonk om het geld?

De heer **TOONK** stelt vragen om antwoord te krijgen. Deze vraag diende ter gedachtevorming. Hij gaat door met de risico's. Die zijn belangrijk. De risicopositie is verslechterd. Wethouder Asscher geeft daaraan zware bewoordingen. Spreker vindt het prettig dat het college een start heeft gemaakt met het simuleren van het weerstandsvermogen. Hij zou graag zien dat de wethouder een indicatie van het geraamde bedrag geeft. Hij vraagt of de wethouder dat haalbaar acht. Spreker vindt het een goede zaak dat de gemeente Amsterdam geld opzij zet. Hij vraagt of 75 miljoen euro voldoende is. De onderbouwing ontbreekt. Uit welke componenten is het bedrag opgebouwd? Spreker hoort ook graag welke risicoanalyse hieraan ten grondslag ligt. Waarom kiest de wethouder er niet voor om het totale rekeningresultaat dat hij overhoudt, vrij te bestemmen en mee te nemen voor het financieel meerjarig kader voor die voorziening? Dat is lastig omdat de wethouder vandaag de kadernota gepresenteerd heeft waarin de wethouder eigenlijk al aangeeft hoe hij geld wil uitgeven maar kijkend naar de jaarrekening is deze vraag serieus. Spreker verwacht van het college dat het alles doet om de bezuinigingen het komende jaar te realiseren. Hij deelt de zorgen van het college. Over de lokale lasten merkt spreker op dat het college met deze jaarrekening laat zien dat het er in is geslaagd het programma-akkoord uit te voeren voor zover het gaat over het streven naar lage lokale lasten. Op pagina 399 staat wel degelijk dat Amsterdam een 16% hogere afvalstoffenheffing heeft dan de andere grote steden. De gemeente Amsterdam heeft dus torenhoge lasten voor de afvalstoffenheffing en dat terwijl Amsterdam een eigen Afval Energie Bedrijf (AEB) heeft. Spreker vraagt of het AEB nog wel van deze tijd is. Hij vraagt of de afvalstoffenheffing niet zou moeten worden verlaagd en of dat niet vooruitlopend op het verdwijnen van de stadsdelen centraal geregeld zou moeten worden zodat die heffing omlaag kan. Wat betreft de ICT merkt de heer Toonk op dat instemmen met deze jaarrekening weer 16 miljoen euro aan ICT kost. Een degelijk plan ontbreekt echter. Dat wil de VVD eerst zien en goedkeuren voordat de portemonnee wordt getrokken. Het financiële beheer bij de dienst is onbehoorlijk. De accountant onthoudt zich van een oordeel. Spreker vraagt hoe dat heeft kunnen gebeuren. Welke acties heeft het college ondernomen om het financiële beheer bij deze dienst in 2010 op orde te maken? In de vakcommissie zal spreker de vraag of er niet meer aan de markt moet worden overgelaten naar voren brengen.

De heer **VERBURG** heeft het bedrag van 16 miljoen euro zo gelezen dat van de 22 miljoen euro nog 16,1 miljoen euro niet besteed wordt. Dat zou er nog zijn. Het is volgens hem budget waarmee nog te werken valt, als er straks nieuwe plannen liggen. Hij vraagt hoe de heer Toonk aan die andere interpretatie komt.

De heer **TOONK** heeft het anders gelezen en hoopt dat de wethouder er duidelijkheid over kan geven. Hij vervolgt zijn betoog. Bij het vereveningsfonds gaat het om aanzienlijke bedragen. Die moeten volgens het college binnen het vakgebied worden gecompenseerd maar het geeft daarbij aan dat het de vraag is of dat kan en of het realistisch is. Spreker verwacht dat de wethouder het komende jaar ook alles uit de kast haalt om dit te realiseren. Cashflowsturing is een instrument dat kan helpen maar een ander belangrijk instrument is realisme in plaats van optimisme. Dat blijkt ook uit de kritische rapporten die hierover zijn verschenen. Dit gaat het hele college aan en de wethouder Financiën heeft er een belangrijke rol bij. De VVD vindt het zorgwekkend dat de accountant bij de rekening van het OGA een verklaring afgeeft met beperking omdat er grote onzekerheden in de reserves zitten. Spreker denkt dat de gemeente zich dat niet kan veroorloven. Hij vraagt of het college kan verzekeren dat het bij de volgende jaarrekening wel in orde is.

De heer **VERBURG** vraagt of de heer Toonk die realistischere inschatting al eerder zou willen zien.

De heer **TOONK** zegt dat hij hier geen grapjes over maakt. Het gaat om erg veel geld. Dat een accountant een dergelijke verklaring afgeeft is zorgwekkend en dit jaar niet meer te herstellen. Daarom vraagt spreker de wethouder dat volgend jaar te doen. Het college doet het voorkomen alsof er een positief resultaat is van 31,7 miljoen euro. Boekhoudkundig gezien klopt dat. De vele dotaties en onttrekkingen aan reserves en voorzieningen maken het resultaat echter flexibel ofwel vloeibaar. Daar kan men alle kanten mee op. Over de financiële toekomst van de gemeente vraagt spreker zich af of het niet verstandiger is om de rekening te wijzigen nu het college zegt dat zelfs het eigen vermogen daalt. Het resultaat zou op nul gezegd kunnen worden en de reserve voor de risico's zou maximaal gevuld moeten worden. Dat lijkt verstandig boekhouden. Spreker vraagt hoe de wethouder daar tegenover staat.

De heer **IVENS** zegt dat toen het rekeningresultaat gepresenteerd werd de heer Toonk een tweet de lucht in slingerde met creatieve ideeën waar bedragen van 30 miljoen euro voor gebruikt zouden kunnen worden. Hij vraagt of dit de meest creatieve en leuke oplossing is die de heer Toonk gehoord heeft. Wil hij het wegzetten in de reserve of heeft hij ook echt goede suggesties over wat er met die 30 miljoen euro kan worden gedaan?

De heer **TOONK** zegt dat het de VVD in tegenstelling tot de SP niet altijd gaat om het uitgeven van geld aan leuke en creatieve dingen. Het gaat bij de VVD om financiële degelijkheid. Dit lijkt hem het meest verstandige voorstel van alle voorstellen die hij heeft gezien.

De heer **DE GOEDE** zegt dat het over veel geld gaat en over serieuze problemen. Hij doelt niet alleen op wat er in 2010 is gebeurd maar ook op wat er op de gemeente Amsterdam afkomt. De heer Toonk heeft gezegd dat er verschillende boekhoudkundige manieren zijn om ernaar te kijken. De heer De Goede kijkt naar de groei of de krimp van het eigen vermogen en komt op een ander bedrag dan de wethouder. Hij vraagt de wethouder om een toelichting. Heeft de gemeente vorig jaar winst gemaakt? Spreker denkt dat er verlies is gemaakt dat is gecompenseerd door uit reserves te putten. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Toonk en de heer Verburg over het OGA. Hij roept in herinnering dat er een project 'OGA financieel gefundeerd' is geweest. De eerste stoplichtrapportage zag er goed uit. De teugels zijn gevierd. Nu schiet het OGA weer in een ongecontroleerde toestand. Hij vraagt daarom hoe de wethouder de rol van Concern Financiën (CoFin) ziet om er de tucht erover te laten gaan. Dat is blijkbaar nodig. Er worden niet alleen grote risico's bij het OGA gelopen maar een groot deel van wat men met de stad wil ligt bij het OGA. Er zal wel het een en ander worden besproken tussen de wethouder die wil bouwen en de wethouder die de risico's in toom moet houden. De Dienst ICT kent problemen die volgens de accountant verder gaan dan de dienst zelf. Dat ziet spreker te weinig terug in de aanpak van het college. Er is zowel een financieel als een organisatorisch probleem. Hij vraagt langs welke lijnen verantwoording zal worden afgelegd voor wat er gebeurt. Als voorbeeld noemt de heer De Goede een automatiseringsproject bij de Dienst Stadsarchief dat niet goed gaat. Wie is daarvoor verantwoordelijk: de directeur Stadsarchief of de directeur ICT? Dat is te onduidelijk. Echte plannen om dit anders aan te pakken ziet spreker niet. Dit vraagt om meer inspanning dan alleen in het ICT-domein. Dit vraagt om een organisatie-inspanning. Spreker vraagt op welke manier de wethouder Financiën stappen gaat laten zien. Het is een groot risicovol project geworden. Spreker hoort graag hoe het college met de blauwe rapporten van de accountantsdienst omgaat. Het zijn waardevolle adviezen op deelgebieden. Spreker is blij dat de accountantsdienst zowel van binnen als van buiten naar het systeem van de gemeente kijkt. De heer De Goede gaat nog in op een aantal zaken die aan de portefeuilles van andere wethouders raken maar die wel financiële componenten hebben. Bij het AEB worden te hoge bonussen en onkostenvergoedingen betaald. Spreker vraagt op welke manier CoFin toeziet op de handhaving van de regels die gemeentebreed zijn afgesproken. Er wordt bij de Bestuursdienst niet goed omgegaan met subsidies. Er wordt voor 0,5 miljoen euro besteed waarvan niet duidelijk is hoe het gebeurt. Hij vraagt daarom op welke manier wethouder Asscher bij zijn collega's onder de aandacht brengt dat er een subsidieverordening is en dat men binnen de regels moet

blijven. Bij de DIVV (Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer) zitten veel risico's. Er zijn veertien risicovolle projecten. De wethouder moet over de schouder van de vakwethouder meekijken of het allemaal goed gaat. Hij vraagt het oordeel van wethouder Asscher over de beheersing van de projecten. Het gaat bij de DIVV over heel veel geld.

De heer **TOONK** vraagt hoe laat de voorzitter wil afronden. Hij jaagt de commissieleden, terecht, door hun spreektijd heen.

De **VOORZITTER** wil niet alles vrijlaten. Hij streeft naar 21.00 uur als eindtijd.

De heer **DE GOEDE** zegt dat er geen accountantsverslag is van Cition. Is dat nieuw omdat Cition een andere structuur heeft of zit de wethouder er nog wel bovenop dat het daar allemaal goed gebeurt? De openeinderegeling van de Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) is een groot risico. Spreker vraagt hoe daarmee wordt omgegaan en welke maatregelen CoFin neemt om de boel in de klauwen te houden. Dat kan exploderen met de fantastische maatregelen van het kabinet. Dat bedoelt spreker uiteraard cynisch. De ambulancezorg ziet de accountant als financieel risico maar het risico wordt niet gekwantificeerd. Dat geldt ook bij de Dienst Wonen Zorg en Samenleven (DWZS). Er heeft daar een onderaannemer niet goed gepresteerd. Het gaat om bijna 1 miljoen euro. Dat geld moet teruggehaald worden. De heer De Goede vraagt of wethouder Asscher dat gaat doen vanuit CoFin of dat hij dat aan de diensten overlaat. Spreker vraagt vervolgens naar de Noorman-Den Uyl-gelden. Die zouden kunnen vrijvallen maar dat is niet gebeurd. Hij vraagt of er een amendement kan worden ingediend om ze te laten vrijvallen zodat er een hoger rekeningresultaat is of dat het college ze nog aanwendt voor andere maatregelen. Spreker zegt verder dat de Rekenkamer vanmiddag op bezoek was met de verontrustende mededeling over de basisregistratie. Dat staat ook in de accountantsrapporten. De wethouder voorspelt dat het eind 2011 in orde zal zijn. Spreker vraagt of de gemeente financieel risico loopt doordat de basisregistratie niet op orde is. Verder vraagt spreker naar het plan voor de achterlandverbinding dat vorig jaar bij de commissie BWK is besproken. Er was een voorziening maar het plan was er niet meer. De raad heeft met het college afgesproken dat het college met een plan zou komen. Dan zou dat geld gebruikt kunnen worden. Het heet nog steeds een voorziening terwijl er geen nieuw plan is. Dat is vreemd. Als er een afweging wordt gemaakt tussen allerlei belangrijke dingen in de gemeente, waarom kiest het college er dan voor deze achterlandverbinding te laten staan? Het zou beter zijn het integraal te bekijken omdat de nood elders in de gemeente wel eens een stuk hoger zou kunnen zijn dan dat er een reserve in het leven moet worden geroepen terwijl er geen deugdelijke business case voor is. Spreker mist het verslag van de Rekeningcommissie. Hij noemt het OGA en ICT. Hij maakt zich zorgen over de bestuurlijke aandacht voor het in control zijn van de gemeente. Dat uit zich in de verslaggeving. Vergeleken met vorig jaar is het echter wel degelijk verbeterd. Er staat meer in maar wel op verschillende plekken. Hij gaat graag in de raad in debat maar hij denkt dat een sterker CoFin nodig is. De kapitein moet weten waar het schip is. De navigator moet in het schip zitten. Anders kan hij de raad, als passagiers op het schip, niet vertellen waar het heen moet. Hij hoopt dat de wethouder het beeld van urgentie met hem deelt. De boel moet in control komen anders worden de bezuinigingen nooit gehaald.

Mevr. **ROODINK** vindt het voordeel van een jaarrekening dat hij terugblijkt en dingen vermeldt die al bekend zijn. Zo is het vereveningsfonds genoemd en de DIVV. Ook het ICT-dossier is een bekend gegeven. Toch schrikt spreekster weer van de jaarrekening en de accountantsverslagen. Het wordt een redelijk droevig verhaal. Spreekster citeert de accountant: "Uit externe onderzoeken blijkt nogal eens dat bij de gemeente zeker over de gehele linie geen sprake van een adequate bedrijfsvoering is." Er wordt gesproken van onvoldoende checks and balances. Dat leidt er volgens de accountant toe dat het concern te vaak door het maatschappelijk verkeer en externen op de manco's in de bedrijfsvoering wordt gewezen. Het zijn nogal grote woorden. Dat zet vraagtekens bij de mate waarin de gemeentelijke organisatie in control is. Er wordt voorgesteld om 33,3 miljoen euro te pompen in de controlfunctie. Dat is een hoog bedrag gezien de opgave die de gemeente

heeft om maatregelen van de nationale overheid voor de Amsterdammer te compenseren. Er wordt weer veel geld in de interne organisatie gestoken terwijl de nood om het naar de Amsterdammer te laten vloeien hoog is.

De heer **DE GOEDE** zegt dat mevrouw Roodink een probleem signaleert. Vindt zij het niet goed dat de wethouder geld uittrekt voor verbeteringen?

Mevr. **ROODINK** heeft dat niet gezegd. Ze heeft willen zeggen dat het heel vervelend en zuur is dat juist in deze tijd weer geld nodig is voor de interne organisatie. Er zijn in het verleden gaten en onvolkomenheden geweest. De accountant is al aan de orde gekomen. Spreekster is benieuwd naar een verandering van accountant, niet zozeer vanuit het oogpunt van efficiency maar omdat zij zich afvraagt of een externe accountant met deze jaarrekening op dezelfde manier akkoord zou kunnen gaan als de interne accountant. Er zitten marges tussen de oordelen ook al wordt het vaak als een harde wetenschap beschouwd. Mevrouw Roodink is in het verleden zelf accountant geweest en is inmiddels uitgeschreven.

De heer **VERBURG** zegt dat mevrouw Roodink het heel zwaar zegt. Er ligt een verhaal van de accountant. Een willekeurige marktpartij zou dit volgens D66 waarschijnlijk niet goedgekeurd hebben. Hij vraagt wat de basis voor die uitspraak is. Hij heeft zelf veel aan de opmerkingen van de accountant om deze jaarrekening ook politiek te kunnen duiden.

Mevr. **ROODINK** zegt dat het niet per definitie zo is dat een externe accountant strenger is dan een interne accountant. Het is echter geen exacte wetenschap en er zitten nog weleens marges in. Zij vindt de bevindingen vrij zwaar. Zij proeft enige scepsis bij diverse partijen over de jaarrekening en de VVD spreekt over het niet verlenen van decharge volgend jaar.

De heer **VERBURG** zegt dat ze nu twee dingen door elkaar haalt. Over de jaarrekening zijn verschillende commissieleden kritisch evenals de accountant. Over de rol van de accountant niet. Mevrouw Roodink zegt dat de accountant zijn werk niet goed doet.

Mevr. **ROODINK** wil de rol van de accountant niet ter discussie stellen. Zij heeft er veel aan maar zij denkt dat de gemeente op het randje balanceert.

De heer **DE GOEDE** vraagt wat mevrouw Roodink zou hebben gedacht als Amsterdam een beursgenoteerde onderneming zou zijn geweest. Zou Amsterdam dan geslaagd zijn voor de accountantscontrole?

Mevr. **ROODINK** zegt dat ze geen feitencontrole heeft gedaan. Zij kan er niet over oordelen maar is benieuwd hoe een andere accountant dit zou hebben beoordeeld.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat mevrouw Roodink inderdaad geen feitencontrole heeft gedaan en dat zij moet afgaan op wat een andere accountant heeft gezegd. Daar zet zij nu toch wel een beetje een vraagteken bij. Dat zit er impliciet in. Dat is gevaarlijk. Spreker heeft al langer met deze accountant gewerkt. De wethouder zal hem lastig genoeg vinden. Daar moet men blij mee zijn.

Mevr. **ROODINK** vraagt zich af of er accountants zijn die tot een ander oordeel zouden zijn gekomen. Dat heeft niets met de kwaliteit van deze interne accountant te maken. Zij kan het niet staven want ze heeft het niet zelf onderzocht. Spreekster vervolgt haar betoog. Ze schrikt van het algemene beeld dat er uitkomt. Het is moeilijk een oordeel te vellen over de 75 miljoen euro die wordt gedoteerd aan een voorziening. Het is de vraag of geld moet worden gebruikt voor nieuw beleid of dat de financiële huishouding moet worden verstevigd. D66 geeft het geld ook liever uit aan leuke dingen maar het moet wel binnen de grenzen van het voorzichtigheidsbeginsel passen. De bevindingen van de

controle van de Dienst ICT leiden tot de conclusie dat hier sprake is van een gemeentebreed probleem. Dat is geen nieuwe constatering. In een rapport van de Rekenkamer van een aantal jaar geleden werd het advies gegeven de perikelen rondom het Servicehuis ICT breder te evalueren. De heer Verburg en spreekster hebben er een half jaar geleden in de commissie EZP bij wethouder Wiebes op aangedrongen de aanbeveling op te pakken. Hij heeft die aanbeveling opgevolgd maar wel schoorvoetend. Het is jammer dat er zoveel tijd nodig is om aan de adviezen van de Rekenkamer opvolging te geven. De toezegging ligt er wel maar het had door hem wat warmer ontvangen mogen worden. Het wordt niet voor niets ook door de accountant genoemd. Over het AFS (Amsterdams Financieel Systeem) wordt een aantal dingen gezegd. Er staat dat er kritisch naar het draagvlak moet worden gekeken. In deze commissie en de commissie EZP is de druk gevoeld om akkoord te gaan met voorlopige middelen daarvoor. Nu leest spreekster dat er mogelijk niet voldoende draagvlak is. Moet de raad steeds op de rem gaan staan omdat dingen achteraf anders blijken te zijn dan de raad denkt? De accountant doet de suggestie om een technische commissie in te stellen. Men is ook uitgenodigd voor een volggroep AFS. Spreekster heeft er moeite mee dat er een ruim bemande organisatie is en dat het bestuur die eigen organisatie niet voldoende laat functioneren. Het kan niet achteraf door volggroepen of klankbordgroepen worden gecorrigeerd. Het moet primair binnen de eigen organisatie gebeuren. Dit soort dingen moet aanvullend zijn.

De heer **IVENS** zegt dat over de stand van zaken van de gemeente wordt gesproken terwijl men stiekem de kadernota heeft gelezen. Men weet eigenlijk al beter hoe de zaak ervoor staat.

De heer **TOONK** vraagt waarom de heer Ivens denkt dat het stiekem is gebeurd.

De heer **IVENS** zegt dat hij gelijk heeft. Dat is niet het geval. Hij heeft de kadernota netjes op tijd gekregen. Zo netjes als dat is gegaan, zo slordig is het versturen van deze jaarrekening gegaan. Iedereen leest in de media dat er 30 miljoen euro over is. Al lezend komt men erachter dat er 75 miljoen extra over is die in een voorziening wordt gestopt. Dat maakt het lastig. Tegen de tijd dat de jaarrekening er is en wordt vastgesteld, is hij achterhaald. Het loopt niet soepel.

De heer **DE GOEDE** wil graag op 1 januari 2012 de jaarrekening hebben. Dat is niet reëel. Wat vindt de heer Ivens een reële datum voor de jaarrekening? Men loopt altijd achter.

De heer **IVENS** zegt dat hij het boek niet hoeft te hebben. Hij wil het gewoon digitaal hebben, als het college hem heeft vastgesteld. Nu zien de raadsleden drie weken later wat het college heeft vastgesteld. Een jaarrekening blijft lastig. Vorig jaar was er een overschrijding van de Noord/Zuidlijn, een nieuwe burgemeester, een nieuwe raad en dergelijke. Dat is allemaal al besproken. Het is eigenlijk mosterd na de maaltijd. De politieke balans is al opgemaakt. De jaarrekening die er nu ligt is een opmaat naar de donkere wolken die boven de kadernota en de begroting van dit jaar hangen. Ook de voorziening van 75 miljoen euro is daarop gericht. De heer Ivens sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over voorziening of reserve en bij de vraag van de VVD over de onderbouwing van het bedrag. Het lijkt een beetje een gekozen bedrag. De reserves en voorzieningen zijn de dingen waarnaar juist gekeken wordt. Daar zijn nog keuzes te maken. Wethouder Asscher heeft de begroting van 2010 destijds aangekondigd met het verhaal dat er lastige maatregelen genomen zouden moeten worden. Er zou een bewezen effect voor elke maatregel moeten zijn. Die toon hoort spreker niet terug in deze jaarrekening. De vraag is of al het geld goed is uitgegeven. Men kan zich afvragen of het geld dat is uitgegeven aan I Amsterdam en citypromotie tot meer toerisme heeft geleid. Hij vraagt hoe de wethouder het verband ziet tussen de noodzaak om goed op de centen te leggen en de terugkoppeling bij de jaarrekening. Spreker gaat in op de bankfunctie van de gemeente. De gemeente moet volgens hem geen bank zijn. Zij heeft meer schulden dan centen. Het bedrag voor project 1012 valt hem op. Er is 5 miljoen euro gereserveerd voor

2010. Er is 200.000 euro op gemaakt aan de aankoop van panden en het inventariseren van een aantal panden. 4,8 miljoen euro wordt onmiddellijk weer gereserveerd. Spreker vraagt zich af of dat wel het beleid is dat moet worden gevoerd. Is het niet zo dat de urgentie om geld te gebruiken in Amsterdam heel groot is? Waarom kiest de wethouder er voor het geld direct weer te reserveren? Het project staat stil. Hij vraagt of het ernaar uitziet dat het geld van de bank afgaat. Reagerend op de heer Toonk zegt de heer Ivens dat de SP graag decharge verleent. Dan kunnen de 75 miljoen euro en de 30 miljoen euro worden ingezet voor de problemen die op de gemeente afkomen in 2012. Hij wenst de wethouder veel succes.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat een jaarverslag een januskop is. Men kijkt achteruit met de bedoeling om vooruit te gaan. Over concerncontrol is veel gezegd. De zorgen daarover deelt men. Het OGA en het vereveningsfonds zijn een grote zorg. Op het grensvlak van financiën en organisatie zitten het financieel systeem en de Dienst ICT. Spreker denkt dat dat erg veel te maken heeft met de organisatie. Als men concerncontrol goed wil invoeren dan moet dat samen gedaan worden. De basisregistratie blijft een zorg. Er moet erg op gelet worden. De verzelfstandiging van het GVB (Gemeentelijk Vervoerbedrijf) betekent dat 'GVB-activa' onder een bedrijf zit dat failliet kan gaan terwijl daar geld van de gemeente in zit. Moet dat in het kader van risicobeheersing niet anders? Hetzelfde geldt voor de haven. Ook daar wordt verzelfstandigd. Spreker vraagt of de wethouder in het kader van bezittingen en het secureren daarvan meekijkt. Spreker wil voorkomen dat bij de verzelfstandiging wordt gedacht dat er in het verleden beter over nagedacht had moeten worden. Datzelfde gevoel heeft hij bij het AEB en de hoogrendementscentrale. Daar zit een hele wereld achter. Daar zijn constructies gemaakt die de financiën in de toekomst geweldig gaan beïnvloeden. Bij CoFin en Bestuursdienst moet financiële expertise zijn. De wethouder moet ook het goede voorbeeld geven met die afdeling. Spreker schrikt als er een discussie is over Europese aanbesteding. Juridische Zaken en CoFin zijn het niet eens volgens de wethouder. Dat zou er niet moeten staan. Juridische Zaken kan zeggen dat het moet en CoFin kan het vervelend vinden.

De heer **DE GOEDE** vraagt of de heer Van Drooge zegt dat de juridische adviezen altijd moeten worden opgevolgd of dat men een gecalculeerd risico kan nemen met het oog op andere belangen.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat dat zou kunnen. Het moet zo geregeld zijn dat als de accountant zegt dat het niet klopt, het juridisch advies waaruit blijkt dat het kan ertegenover wordt gesteld. Nu zegt de ACAM dat het niet kan. Juridische Zaken zegt dat de accountant gelijk heeft. De beoordeelde zegt dat de accountant geen gelijk heeft. Dat is een ongewenste situatie. Spreker gaat in op de stadsdelen. De stand van zaken met betrekking tot de accountantsverslagen 2008 en 2009 met risico's voor stadsdeel Zuidoost zijn nog steeds hetzelfde. Er gebeurt daar van alles en er is geen besluit over genomen. Als dat jaar in jaar uit gebeurt, moet er naar gekeken worden. De accountant zegt dat huiswerkbegeleiding in Zuidoost wordt gefinancierd. Dat betekent automatisch dat dat geldt voor alle scholen voor voortgezet onderwijs in Amsterdam. Scholen in andere stadsdelen kunnen zeggen dat zij ook willen wat stadsdeel Zuidoost doet. Dit is iets op het snijvlak van onderwijs en financiën. Hij hoort graag de mening van de wethouder. Spreker is het met mevrouw Roodink eens dat het beroep van accountant een persoonlijk vak is. De ACAM is een halve interne accountant. De directeur is extern. Het heeft erg te maken met hoe goed de man is die het doet. Spreker zegt dat de directeur, de heer Van der Zon, boven elke twijfel ten aanzien van professionaliteit bij de begeleiding van deze gemeente is verheven.

De heer **DE GOEDE** vraagt of de heer Van Drooge zich ervan bewust is dat de huidige directeur een vrouw is. Heeft hij het vertrouwen dat de organisatie een goed oordeel kan vellen over de gemeente?

De heer **VAN DROOGE** vindt de constructie die er nu is uitermate gelukkig.

De heer **TOONK** hoopt dat de heer Van Drooge zijn open vraag over de rol van de accountant niet opvat als kritiek op de heer Van der Zon.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat dat niet het geval is. Spreker denkt dat de gemeente heel gelukkig met deze situatie moet zijn. Hij verwacht niet veel van een andere accountant.

De **VOORZITTER** schorst de vergadering voor een korte pauze.

Wethouder **ASSCHER** dankt de raadsleden voor de bijzonder grondige behandeling van de jaarrekening 2010. Vanwege de grondigheid zal hij een deel van de vragen schriftelijk beantwoorden. De viermaandsrapportage zal gelijk met de kadernota kunnen worden behandeld. De beslisnotitie AIF komt er ook aan. De stand van zaken met betrekking tot moties wordt niet door de griffie gegeven maar door CoFin. De dienst ICT staat onder toezicht en het OGA niet. Er moet onderscheid worden gemaakt. In de situatie van 'OGA financieel gefundeerd' waren er binnen de dienst ernstige problemen. Er was sprake van een zeer kritische accountant. Wethouder Van Poelgeest heeft er hard aan gewerkt. Het is reëel om die vorm van toezicht ervan af te halen. De situatie van nu heeft te maken met de veranderingen in de economie. Het is een lastige periode voor de vastgoedsector zoals de kantorenmarkt en wat dat teweegbrengt voor het vereveningsfonds. Het college heeft in overleg met de raad gereageerd met het instellen van de commissie-Wijntjes. CoFin is er op allerlei manieren bij betrokken die niet in de toen geldende toezichtvariant hoeven. Het is niet zo dat het niet op orde is maar er is een nieuwe opdracht waar de gemeente klaar voor moet zijn. Spreker zit in het bestuurlijk team dat bezig is met de implementatie van 'Wijntjes'. Als uitvloeisel van 'Wijntjes' wordt er meer gewerkt met kasstromen. Er zullen op een andere manier investeringsbeslissingen worden voorgelegd. Daar wordt verschrikkelijk hard aan gewerkt door het OGA en CoFin. Het lek is nog niet boven. De zorgen van de accountant hebben te maken met de risico's en hoe die worden geschat.

De heer **DE GOEDE** is blij te horen dat de adviezen serieus worden opgepakt. De accountant zegt van een aantal zaken niet te kunnen peilen hoe de zaken ervoor staan. Het gaat dus om de getrouwheid van de gegevens. Hoe is CoFin erbij betrokken om de getrouwheid te verbeteren?

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het, al was het alleen maar uit het oogpunt van risicobeheersing, van belang is te weten hoe goed die gegevens zijn. Het past in het proces om op een andere manier te kijken naar de status van de verevening om binnen projecten te bekijken wat een reële kostenschattning is. Spreker wijst op het Deloitte-rapport naar aanleiding van een aantal grondexploitaties aan het eind van het jaar. Hij heeft begrip voor de lichte relativering van het OGA. Sinds december 2010 is ook het een en ander gebeurd. Dat heeft deels te maken met de januskop van de heer Van Drooge. De jaarrekening is een momentopname. Op grond daarvan begrijpt de wethouder dat Deloitte en de ACAM vragen hebben over de kwaliteit van de gegevens. Dat daar heel hard aan gewerkt wordt met een specifiek implementatieplan om de kostenschattning te verbeteren vindt de wethouder terecht. Hij denkt niet dat het veel zou toevoegen de vorm van toezicht zoals die bij de DICT wordt toegepast hier nog eens op te leggen. De vraag van de heer Verburg hoe het nu met de positie van de raad zit bij het versterkte toezicht is wel interessant. Spreker vindt het moeilijk om daar in het algemeen antwoord op te geven.

De heer **DE GOEDE** zegt dat de getrouwheid van belang is voor het hele college. De accountant zegt het niet te weten. Voor een deel gaat het om risico's en voor een deel gaat het om informatievergaring. De boekhouding werd voorheen in Excelsheets bijgehouden in plaats van op een manier zoals het hoort. De heer De Goede vraagt hoe CoFin ervoor zorgt dat het bij het OGA goed gebeurt.

Wethouder **ASSCHER** heeft de indruk dat de kritiek van de ACAM minder zit in de

wijze van boekhouden maar meer op het werken met het saldosysteem en een N2-norm die +50 moet zijn waarbij er heel grote inkomsten en heel grote uitgaven zijn. Dan moet men een adequate schatting kunnen maken van de input. Spreker ziet daar begrijpelijke en terechte zorgen over de kwaliteit van de input. Hij heeft het niet gelezen als dat er niet op een goede manier wordt boekgehouden. Hij heeft het gezien als kritiek op de kwaliteit van de input. Daar wordt aan gewerkt. Hij hoopt dat hij dat goed gelezen heeft. Het is moeilijk algemene uitspraken te doen over hoe de raad erbij betrokken is. Er zijn uitgebreide afspraken over rapportering en communicatie bij de DICT en het OGA. Als er bij de jaarrekening voorstellen worden gedaan over toezichtniveaus, is dat het moment om afspraken te maken over de rol van de raad. Daar kan op voorhand geen architectuur voor worden bedacht.

De heer **VERBURG** zegt dat er heldere stappen zijn beschreven voor het toezichtniveau dat wordt verhoogd. Men moet een verbeterplan indienen en als het dan nog wankel blijft moet er een verbeterplan worden ingediend waar een second opinion naast wordt gelegd. Men kan zich voorstellen dat daar een bestuurlijke paragraaf in staat die iets zegt over het realiseren van de beleidsdoelen. Dat geeft hij in overweging aan de wethouder. Bij de volgende jaarrekening of de begroting komt hij erop terug.

Wethouder **ASSCHER** vindt het een goede suggestie. De relatie tussen beleidsdoelen en risicovolle projecten is er niet maar hij vindt het een goede suggestie en zegt toe het te gaan doen. De 75 miljoen euro is een voorziening omdat het gaat om specifiek aangeduide incidentele ontwikkelingen die een serieus risico inhouden. Het mag niet vrijvallen en voor andere dingen worden aangewend behalve als het risico is komen te vervallen. Het bedrag is niet de uitkomst van een wiskundige som. Het is eerder aan de onderkant dan aan de bovenkant, als men kijkt naar de risico's die worden aangeduid. Kkgg (kleine kans groot gevolg) is toevallig wel te specificeren. Dat zit al boven de 40 miljoen euro. De risico's in de Wet werk en bijstand zijn ook bekend. Die zijn majeur. Het is een inschatting van wat een minimumvoorziening is voor dit soort risico's. Men kan van mening verschillen over de vraag of het niet groter zou moeten. De accountant heeft het verstandig gevonden maar men kan erover discussiëren of het niet meer moet zijn. Minder zou de wethouder onverstandig vinden.

De heer **TOONK** heeft gevraagd om een onderbouwing van die 75 miljoen euro. Hetzelfde verhaal kan de wethouder ophangen voor 60 miljoen euro of voor 80 miljoen euro. Het gaat hem om welke concrete specifieke voorstellen en berekeningen hieraan ten grondslag liggen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het niet de uitkomst is van een wiskundige som. Het gaat om een viertal incidentele ontwikkelingen die een serieus risico met zich meebrengen waarvoor een voorziening moet worden getroffen. Ze zijn niet kwantificeerbaar tot op het niveau dat er een bedrag uitkomt. Ze moeten leiden tot een schatting van wat op dat moment een verstandige voorziening is. Daar komt het bedrag van 75 miljoen euro vandaan.

De heer **TOONK** vraagt hoe wethouder Asscher komt aan de schatting van 75 miljoen euro.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij het antwoord blijft herhalen als de heer Toonk de vraag zal herhalen. 75 miljoen euro lijkt verstandig maar is voor discussie vatbaar.

De heer **DE GOEDE** vraagt waarop de wethouder baseert dat 25 miljoen euro hachelijk is en dat 75 miljoen euro aan de lage kant zit. Spreker zou graag meegenomen worden in de gedachtegang. De accountant heeft vorig jaar ook al gezegd dat de risicoreserve onvoldoende is onderbouwd in de jaarrekening. Die onderbouwing wil spreker wel zien.

Mevr. **ROODINK** herhaalt wat de heer De Goede zegt. Er moet toch iets zijn

waarop de 75 miljoen euro gebaseerd is.

De heer **VERBURG** begrijpt dat risico's geen uitkomst van een wiskundige som zijn. Het zou hem echter alleen al op ICT-gebied bevreemden als het bedrag zo op tafel komt. Dat maakt het woord voorziening lastig. Van een voorziening is sprake als het gaat om een te kwantificeren verplichting die is te verwachten. Hij begrijpt dat het geen rekensom is maar hij begrijpt tegelijkertijd niet dat het een voorziening moet zijn.

De heer **TOONK** heeft zijn best gedaan om een heldere vraag te stellen. De wethouder heeft zijn best gedaan om helder antwoord te geven. Bij schaken mag men drie keer hetzelfde doen. Dan wordt het remise. Spreker houdt niet van remise. Hij heeft graag een heldere uitkomst. Het gaat hem niet om winnen of verliezen. Hij biedt aan dat de wethouder nog een poging doet de onderbouwing voor de 75 miljoen euro op papier te zetten.

Wethouder **ASSCHER** vindt dat meer leiden tot een patstelling dan tot een heldere uitkomst. Hij moet de commissie teleurstellen. Er is begonnen met het berekenen van de risico's. Dat hij daar nog onvoldoende tevreden over is heeft ertoe geleid dat hij heeft gezegd een stresstest op de financiële gezondheid van Amsterdam te willen hebben. De relatie tussen de financiële gezondheid, de risicoposities en het weerstandsvermogen is een belangrijk gegeven. Spreker wil er geen cent te veel en geen cent te weinig in stoppen. Dat de relatie moeilijk te leggen is, is een feit. Daar wordt al jaren mee gewerkt. Deloitte heeft geadviseerd een dynamisch weerstandsvermogen te maken. Dat is eigenlijk vreemd want dat maakt het lastig te kwantificeren aan de hand van een wiskundige som. Het blijft een kwestie van schattingen. Telkens worden op een verstandige manier keuzes gemaakt. Een rekensom zou niet veel meer informatie geven dan de informatie die hij nu heeft gegeven. 25 miljoen is hachelijk omdat een van de gekwantificeerde onderdelen (KKG) van die voorziening een bekend bedrag is sinds de commissie-Veerman. Het regeringsbeleid zal negatieve gevolgen hebben, al is nog niet bekend hoe groot die zullen zijn. Er wordt gekozen voor een voorziening omdat het een minder vrije kwestie is of er een voorziening moet worden opgenomen om met die risico's rekening te houden. Hij moet worden opgenomen en mag niet vrijvallen totdat zeker is dat de risico's zich niet manifesteren.

De heer **VERBURG** zegt dat het ook met een bestemmingsreserve kan.

Wethouder **ASSCHER** heeft zich door de accountant laten adviseren dat een voorziening verstandig is gezien de aard, de ernst en de zekerheid van de incidentele problemen waar het hier over gaat. Hoezeer de wethouder het aanbod van de heer Toonk waardeert, het blijft een schatting.

De heer **TOONK** vraagt of wethouder Asscher het met hem eens is dat het verstandiger is de 21,2 miljoen euro die hij nu opzij zet als beschikbare incidentele ruimte tot 2012 in de voorziening te stoppen.

Wethouder **ASSCHER** is dat niet met hem eens. Hij is het wel met de heer Toonk eens dat de risicopositie van de gemeente is toegenomen. De boodschap is: voorzichtig aan. Dat moet voor de manier waarop met de vrije ruimte voor de toekomstige begroting wordt omgegaan gevolg hebben. De vrije ruimte moet echter deels worden ingezet om toekomstige tegenvallers op te vangen. Er kan een grotere dotatie worden gedaan. Dat heeft voor- en nadelen. Dit lijkt spreker een verstandige dotatie. Er zitten allerlei waarschuwingen in de januskop. Men moet niet denken dat het feit dat er dit jaar een positief rekeningresultaat is, altijd zo blijft. Men moet zich behoedzaam opstellen voor de toekomst. Spreker wil echter ook niet alles in de risicoreserve stoppen. Het is aan de raad om te beoordelen of hij het wel of niet verstandig vindt.

De heer **DE GOEDE** zegt dat er vorig jaar is gesproken over de frictiekosten. De heer Verburg heeft toen gezegd dat die 45 miljoen euro bedroegen. Ze hadden echter net

zo goed 35 miljoen euro of 55 miljoen euro kunnen bedragen. Spreker zou graag een bepaalde discipline bij de raad hebben om niet te gaan graaien. Hij vindt wel dat het college moet helpen bij het uitleggen van de noodzaak om het geld vooral niet te gaan gebruiken voor de mooie plannen die iedereen heeft. Het is sound policy voor de raad om zich in te houden en geld te reserveren voor de echte dingen die op de gemeente afkomen. De fracties van al deze financiële woordvoerders willen van alles. De wethouder zegt dat het beter is dingen niet te doen omdat hij dingen voorziet. Hij vraagt de wethouder hen te helpen die discussie goed af te ronden in de raad.

Wethouder **ASSCHER** vraagt zich, gezien de risico's die op pagina 43 zijn genoemd, eerder af of het wel genoeg is. De heer Toonk kan zeggen dat hij meer wil. Daar kan men over discussiëren. Dan bevindt de discussie zich aan de goede kant van het voorzichtigheidsbeginsel.

Mevr. **ROODINK** vraagt of wethouder Asscher bij een dergelijke gang van zaken een preadvies afgeeft met een onderbouwing.

Wethouder **ASSCHER** geeft een preadvies met onderbouwing. Die is niet wiskundig.

Mevr. **ROODINK** zegt dat hij niet verder komt dan het woord schatting.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij wel verder komt. Hij heeft aangegeven dat kwantificatie er voor sommige risico's wel is en voor andere niet. Een aantal dingen leidt tot een schatting. Het wordt niet heel veel beter door achteraf getallen bij de 75 miljoen euro te zetten. Het oordeel hierover is aan de raad.

De heer **IVENS** zegt dat de meevaller van het gemeentefonds fors is maar de eventuele tegenvallers zijn nog veel forser. Dat blijkt uit de kadernota. De vraag is of het niet verstandig is om met die kennis te bekijken of de 75 miljoen euro het juiste bedrag is. Dat bedrag is mede bedoeld voor de tegenvallers door het kabinetsbeleid.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het niet allemaal vergelijkbare grootheden zijn. Er kan een tekort zijn in de uitkering. Daar is niets meer aan te doen. Bij de gevolgen van het rijksbeleid kan men nog keuzes maken. Regelingen kunnen worden afgebouwd en kranen kunnen worden dichtgedraaid zodat de gemeente in 2012 niet op een tekort komt. Hij vindt het niet verstandig om met de kennis van de kadernota het bedrag bij te stellen. De kadernota laat zien wat er in de komende jaren op de gemeente afkomt. Het is wel vreemd om dit te bespreken terwijl men vandaag de kadernota heeft gezien.

De heer **VERBURG** aarzelt erover. Net als anderen vraagt hij zich af of 75 miljoen euro wel genoeg is. Deze reserve of voorziening is niet het enige wat er aan wordt gedaan. Hij zou graag wat meer aan de hand meegenomen worden waaraan de 75 miljoen euro besteed zal worden. Dan kan hij zien of er meer nodig is. Als men zegt dat het meer moet worden, moet er ook een discussie zijn waarom het meer zou moeten zijn. Hij vindt het ingewikkeld. Welk bedrag zou er bovenop deze 75 miljoen euro moeten komen en wat is daar dan weer de onderbouwing van? Hij kan zich voorlopig bij een reserve van 75 miljoen euro een hoop voorstellen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat dit geld op dit moment alleen mag worden gebruikt om de gaten te vullen die optreden door deze risico's. Als de risico's groter zijn, moet een beroep worden gedaan op het overige weerstandsvermogen. Er zijn op heel veel fronten onzekerheden. Als die zich tegelijkertijd voordoen, kan men zich afvragen wat dat betekent voor de financiële gezondheid van de stad. Daar moet een relatie met het weerstandsvermogen liggen. Een voorziening moet de raad meer zekerheid geven dat het geld scherp en specifiek wordt gereserveerd voor de risico's die zijn genoemd. De wethouder zal er nog verder over nadenken. Hij vervolgt zijn betoog. Er is gevraagd naar de extra- of intracomptabele negenmaandsrapportage. De gedachte is dat als men meldt

dat een reserve zich voordoet, dat betekent dat het om die reden mag worden beschouwd als een intracomptabele reserve. Het betekent niet dat het niet meer ter besluitvorming aan de raad voorligt. De hele reeks die is voorgesteld in de comptabele reserves moet in een raadsvoordracht ter goedkeuring worden voorgelegd. Het is niet zo dat er gesmokkeld wordt. Extracomptabel zijn dingen die nieuw zijn. Over de intracomptabele zaken moet de raad net zo goed beslissen. Omdat de raad er kennis van heeft genomen worden die als intracomptabel beschouwd. Spreker zegt dat de extracomptabele reserve voor bestuur en concern van 33,3 miljoen euro binnen een week door hem nader zal worden toegelicht. Hij is het met mevrouw Roodink eens dat het met deze toelichting onvoldoende gemotiveerd is. De jaarrekening kan volgende keer met een pdf. De ICT-projecten zijn niet apart verantwoord omdat dat te maken heeft met de problemen die er toch al zijn bij ICT. Er is weinig ruimte en capaciteit om een dergelijk overzicht te produceren.

De heer **VERBURG** vindt dat flauw. Voor de ICT-projecten is de grens Europees aanbesteden. Dat is helemaal niet zoveel geld. De capaciteit gaat af van de diensten. Die hebben gewoon een integrale bedrijfsvoering. Er zijn maar acht diensten die zijn aangesloten bij de Dienst ICT. De rest niet. Die hebben de ICT-problemen allemaal in veel mindere mate. Dit lijkt de heer Verburg iets dat volgende keer beter zou moeten kunnen zelfs met de problemen bij de Dienst ICT.

Wethouder **ASSCHER** geeft de heer Verburg gelijk. Hij zal er nog eens naar kijken. Spreker is het met de heer Toonk eens dat de rekening vatbaar is voor verbetering in leesbaarheid en presentatie. Hij is in de afgelopen jaren wel beter geworden. Als de heer Toonk geen decharge wil verlenen als het volgend jaar niet duidelijker is, dan moet de wethouder erover nadenken wat hij daarvan moet vinden. Het is geen politiek drukmiddel maar een oordeel dat de raad moet geven. Hij moet er aan wennen dat dat op deze manier wordt ingezet.

De heer **TOONK** vindt het niet relevant in deze context. De heer De Goede bleef zijn vraag herhalen en spreker wilde die vraag beantwoorden. Hij merkt verder op dat op pagina 26 van het generaal verslag staat: "De vraag is wie van de bestuurders en raadsleden nu echt zit te wachten op deze omvangrijke boekwerken." De heer Toonk vraagt of de wethouder die vraag kan beantwoorden.

Wethouder **ASSCHER** vindt het een goede vraag. Het verschilt. Er zijn grotere en kleinere liefhebbers van dit spul. Hij hoort in dit college tot de grotere liefhebbers hoewel het van hem ook wel iets minder mag.

De heer **TOONK** vraagt of er niet naar gestreefd moet worden het veel compacter te maken.

Wethouder **ASSCHER** vraagt of de heer Toonk kan aangeven welke informatie eruit kan.

De heer **TOONK** zou willen beginnen met pagina 13.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij dat advies al heeft gekregen. Die verbetering zal hij doorvoeren. Hij vraagt welke informatie de heer Toonk ballast vindt.

De heer **TOONK** zegt dat het niet zo gemakkelijk is om aan te geven wat er uit kan. Hij wil het graag tot de helft reduceren.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het een naslagwerk is. Men heeft nooit alle informatie nodig maar men kan wel alles opzoeken. Het zou goed zijn als het digitaal kan worden ontsloten.

De heer **DE GOEDE** wil voorstellen terug te gaan naar de inhoud.

De heer **TOONK** zegt dat hij met tien financieel onderlegde mensen heeft geprobeerd het boekwerk te doorgronden. Zij kwamen er niet uit. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat dat niet de bedoeling kan zijn. Als het niet helder genoeg is, moet het beter. Hij vervolgt zijn betoog. Er is overwogen over te stappen naar een externe accountant. Kostenvoordelen zal dat niet per definitie hebben. Het college is tevreden met de dienstverlening van de ACAM. Die is niet braaf of volgzaam. Het betoog van mevrouw Roodink vindt hij moeilijk. Dingen lopen door elkaar. Er is zoveel kritiek dat men zich afvraagt of er geen andere accountant moet komen. Dat is niet logisch. Hij denkt niet dat mevrouw Roodink bedoelt dat deze accountant niet vertrouwd moet worden. Mevrouw Roodink zegt ook niet dat het college wordt gematst of te kritisch wordt bejegend.

Mevr. **ROODINK** zegt dat haar interpretatie van het rapport is dat er zware bevindingen in staan. Zij kan zich voorstellen dat de gemeente door het oog van de naald is gekropen. Een andere accountant zou misschien geen goedkeuring hebben verleend. Er zit een bepaalde marge in het werk van de accountant. Spreekster is blij met de bevindingen van deze accountant. Het is niet zo dat zij niet tevreden is met het werk van deze accountant.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat de afvalstoffenheffing en de lokale lasten centraal geregeld kunnen worden. Dit gaat boven de stadsdeelgrenzen uit. Het is niet verdedigbaar dat haalbare verbeteringen in efficiency niet worden gehaald omdat men niet met elkaar wil samenwerken. De heer Verburg heeft gelijk op het gebied van de 16 miljoen euro aan ICT. Het niet bestede geld zit in de reserve. Men moet bij de verevening realistisch zijn in plaats van optimistisch. Men moet zijn best doen om naar de kasstroom te kijken en een schatting per investering te maken van hoe verstandig die is. Er kunnen dan nog steeds tegen- of meevallers zijn. Dat is echter de opdracht aan de stad als het gaat om grondproductie en ontwikkeling. Spreker merkt verder op dat het resultaat positief is. Dat is te zien aan de cijfers. Het bedrag is een uitkomst van de keuze die men maakt. Als men een hoger bedrag in een voorziening stopt, is het resultaat lager. In die zin is het vloeibaar. Het is onderbouwd maar de wethouder kan er geen rekensom bij geven. Er zijn twee pagina's die het antwoord geven op de vraag hoe het met het resultaat zit. Op pagina 471 is het grotere overzicht te zien. Pagina 31 is een noviteit. Hier zijn de significante afwijkingen in een schema gezet. Daar is te zien wat per dienst meen- en tegenvallers zijn en hoe dat tot een resultaat leidt. Pagina 471 is het echte antwoord, pagina 31 is een schematische weergave.

De heer **DE GOEDE** zegt dat hij op pagina 471 heeft gekeken naar de balans en de mutatie in het eigen vermogen. Die komt op -40,5.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat het hier gaat hier om onttrekkingen aan reserves. Die waren voor een groot deel begroot. Daar waar die onttrekkingen waren begroot en zich hebben voorgedaan, leidt dat niet per definitie tot een negatief resultaat. Dit is de ontwikkeling van het eigen vermogen. Die is heel natuurlijk. Om werk te doen moet men ook kunnen onttrekken aan reserves. Spreker zegt dat waar het begroot is, het gepaard kan gaan met een positief resultaat.

De heer **DE GOEDE** vraagt of het dan 31 miljoen euro beter uitkomt ten opzichte van wat is begroot.

Wethouder **ASSCHER** beaamt dat.

De heer **DE GOEDE** zegt dat ze allebei gelijk hebben.

Wethouder **ASSCHER** is daar voorzichtig mee nu hij niet precies weet op welke

stelling dat precies slaat.

De heer **DE GOEDE** denkt dat het goed is voortaan beter uit te leggen hoe het precies in elkaar steekt. De raadsleden krijgen daar van de heer Verhoef regelmatig brieven over. Hij wil niet dat er misverstanden zijn en hij vindt dat het gelijk aan de kant van de wethouder is.

Wethouder **ASSCHER** vindt het een prachtig streven. Hij heeft negen jaar lang de epistels van de heer Verhoef ontvangen. Hij heeft vaak met hem gesproken en is daar op een bepaald moment mee opgehouden. Het heeft geleid tot een verbetering in de manier van presenteren. Uit de vraag leidt hij af dat het duidelijker kan. Hij zegt vervolgens dat het ICT-probleem geen probleem van ICT alleen is. Dat is een volkomen terechte opmerking. Er is gesproken over wat er nodig is om te komen tot echte concernsturing. In deze rekening is het nog niet op orde. De wethouder kan de zorg over de bestuurlijke aandacht daarvoor niet wegnemen. In de commissie Financiën zou in den brede kunnen worden besproken welke activiteiten door wie worden ondernomen om op dat punt vooruitgang te boeken. Dat zijn er heel veel. Het risico van tien problemen tegelijk oplossen is dat men er elf heeft. Het heeft in ieder geval de volle aandacht want het is nodig om de bezuinigingen te kunnen realiseren. Het zou goed zijn om in de volgende commissievergadering met het verslag van de Rekeningcommissie in vogelvlucht een aantal zaken te bespreken. De zorgen die de commissie uit, zijn daarin terug te zien.

De heer **TOONK** zegt dat het verslag van de Rekeningcommissie geheim is. Misschien moet er nu wel aangifte tegen de wethouder worden gedaan. Wethouder Asscher lekt uit het geheime rapport.

De **VOORZITTER** weet niet waar hij het over heeft. Men kan het niet hebben over geheime rapporten.

De heer **VERBURG** wil graag over ICT praten maar dan graag in vogelvlucht. Het wordt uit en te na besproken in de commissie EZP. Niet alles waar een financiële kant aan zit moet nog eens in deze commissie terugkomen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij zich baseert op de dingen die in openbaarheid in deze commissie zijn gezegd. Een van de zorgen die zijn geuit is of de directie Concern en Middelen wel bemand is voor de taken die daar de komende jaren nodig zijn. Hij stelt die vraag ook aan de directeur. Die weet dat hij op wethouder Asscher en het college kan rekenen, als er meer nodig is. Tegelijk maakt dit deel uit van de Bestuursdienst waar stevige bezuinigingen moeten worden gehaald. Er moet een balans in worden gevonden. Hij heeft er vertrouwen in dat de mensen er zijn die het werk moeten doen. Er is gruwelijk hard gewerkt aan de kadernota. Hij deelt de zorg dus tot op zekere hoogte. Hij probeert erop te sturen.

De heer **DE GOEDE** zegt dat de wethouder zijn vragen schriftelijk mag beantwoorden.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat Cition een nv is en bij de deelnemingen zit. Hij zal de vragen schriftelijk beantwoorden. Voorstellen voor de openeinderegelingen voor de Wmo ziet men in de kadernota. Daar wordt extra geld voor uitgetrokken. In een keer dichtschrœien zou een ongewenst effect op de zorg hebben. Standaard vraagt wethouder Asscher aan de dienst het jaar erna terug te komen op de aanbevelingen die aan de dienst zijn gedaan door de accountant. Soms is er reden om veel meer te doen. De boekwerkjes moeten tot resultaten leiden. Het bedrag van 33,3 miljoen euro zal de wethouder nader toelichten. Dat wethouder Wiebes ergens schoorvoetend in zou zijn, zou spreker hem niet te snel tegen willen werpen. Er zijn brandende dingen die hij moet doen. In de volgende commissie komt er een stuk over het AFS. Hij zou het brengen als hapklare brokken in plaats van een uit te rollen totaalverhaal. Het AFS is belangrijk in het kader van de verbetering van concernsturing. Het hoort erbij om geconsolideerde

rekeningen en begrotingen te kunnen krijgen om met een druk op de knop informatie boven tafel te krijgen. Veel kritiek kan alleen worden ondervangen door zo te gaan werken. Niet moet worden onderschat wat het met zich meebrengt om het te gaan implementeren. In het stuk dat de commissie krijgt heeft men een handvat om de discussie te kunnen voeren. De volggroep is niet bedoeld om het werk van de wethouder te doen. Die is bedoeld om voor de begrijpelijke en terechte vragen om informatie en transparantie vanuit de raad over ICT in het algemeen en het AFS in het bijzonder een vorm te kiezen. Als er geen behoefte aan is, vindt de wethouder het prima. Hij is in ieder geval niet in het geheim iets aan het bouwen. Hij ziet het als een noodzakelijke ontwikkeling waarbij hij niets te verbergen heeft ten opzichte van de raad. Daarom kan een volggroep een middel zijn. Het is niet bedoeld om verantwoordelijkheid bij de raad te leggen. Hij vindt het ook prima om het werk gewoon te doen en de raad niet lastig te vallen met een volggroep. Spreker is het met de heer Ivens eens. Hij zal proberen het met de jaarrekening net zo te doen als met de kadernota. Het is per definitie mosterd na de maaltijd. Het moet op zijn anders weet men niet hoe het gemaakt heeft. De risico's die verwacht zijn manifesteren zich. Het brengt financiële risico's voor de gemeente met zich mee. De effectiviteit kan worden verbeterd. Er is wel geprobeerd om aan te geven hoe er op de indicatoren uit de begroting is gescoord. Of dat altijd het maatschappelijke effect is waarnaar de heer Ivens vraagt, kan niet altijd worden getoond.

De heer **IVENS** zegt dat dat een compliment verdient. Het sturen op indicatoren gaat steeds beter. De relatie tussen het geld en de indicator is helaas vaak niet te leggen. Bij de begroting werd die relatie wel gelegd.

Wethouder **ASSCHER** is dat met hem eens. Dat is meer een streven en een ambitie dan een resultaatsverplichting. Hoe meer men er naar streeft, hoe meer effect per euro men waarschijnlijk bereikt. Het is een zoektocht die men deels gezamenlijk moet doen. Het is een proces van volwassen met elkaar omgaan. Project 1012 staat deels in reserve omdat de nieuwe bestemming nog niet is vastgesteld en deels omdat er met de raad is afgesproken dat er voordat er weer wordt aangekocht eerst een uitvoeringsprogramma moet komen. Van de raad heeft de wethouder de opdracht gekregen niet door te denderen maar eerst flink wat huiswerk te doen voordat er weer wordt aangekocht. Vervolgens heeft hij te maken met onderhandelingen waarbinnen dat moet gebeuren. Het geld is bedoeld om uit te geven. De berekening zit bij de stukken die in september 2011 worden besproken. Het hangt samen met de opdracht om een aantal ramen van een andere bestemming te voorzien. Dat dat in een reserve moet en zich veel minder op jaarbasis laat begroten hangt samen met de aard van project 1012.

De heer **IVENS** zegt dat de bezuinigingen het motto kenden dat er geen heilige huisjes zijn. Dat wil hij de wethouder ook meegeven voor dit project. Als de besluitvorming niet heel snel gaat en het opkopen trager gaat, vindt hij dat het geen heilig huisje moet zijn in die zin dat het geld coûte que coûte op de bank moet staan. De centen zijn hard nodig in de stad.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij het principe van geen heilige huisjes aanhangt. Het college wil door met dit project en wil het gereserveerde geld gereserveerd laten staan. De wethouder zal geen seconde aarzelen om het in te zetten, als de raad andere dingen belangrijk vindt. Het probleem in het gebied vergt nog steeds aandacht. Het college wil ermee doorgaan en heeft er ook geld voor over. De wethouder merkt verder op dat er natuurlijk wordt gekeken naar de aanbesteding van het GVB en de verzelfstandiging van de haven. Amsterdam verzet zich zeer tegen de aanbesteding van het openbaar vervoer. Er is geen beweging bij het kabinet. De eis van 2013 is niet haalbaar. Dat alleen brengt al grote risico's met zich mee. Als de gemeente gedwongen wordt tot aanbesteding, is de vraag voor welke variant wordt gekozen. Bij dat alles spelen financiële risico's een grote rol. Daar wordt niet alleen op gepast vanuit de behartiging van het belang van goed openbaar vervoer in de stad. Er is ook een aandeelhoudersbelang. Er wordt zeker naar gekeken. In dat kader kan het verstandig zijn de belangen op een andere manier te borgen. Dat zal dan worden voorgesteld.

De heer **VAN DROOGE** zegt dat er een lege huls kan achterblijven. Dan moet de activa bv niet hangen onder iets dat failliet dreigt te gaan. Hij is pas gerust als goed bekeken is waar hij onder moet hangen.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat er op verschillende fronten grote risico's worden gelopen. Er is marktconform inbesteed. Spreker houdt er echter rekening mee dat het kabinet desondanks vasthoudt aan het besluit. Dan komt men erover te spreken. Hij zal de vraag over de stadsdelen, Zuidoost en de huiswerkbegeleiding nazoeken.

De heer **DE GOEDE** vraagt naar de keuze om de voorziening achterlandverbinding overeind te houden met alle problemen die er zijn in de stad.

Wethouder **ASSCHER** zegt dat hij weet dat de discussie leeft. Hij zal zich met wethouder Ossel verstaan.

De heer **VERBURG** dankt de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording. Het punt van het intra- en extracomptabele en de reserves en voorzieningen zou hij willen veranderen. In de voordracht voor deze commissie gaan drie pagina's op aan punten waarvan men kennis moet nemen. Die kunnen er allemaal uit. Het zou fijn zijn als de lijst extracomptabel echt de nieuwe voorstellen ten opzichte van de gewijzigde begroting zou opsommen. Zo is er een nieuwe reserve lidmaatschap oba ingesteld. Er is 1,1 miljoen euro van Wij Amsterdammers naar radicalisering en polarisatie gegaan. Zo heeft spreker nog meer voorbeelden. Als het allemaal op een rijtje staat, weet men waar men ja tegen zegt. Het is dan inzichtelijk wat er dan nieuw door de raad besloten moet worden.

De heer **DE GOEDE** steunt dat voorstel.

De heer **TOONK** dankt de wethouder. Op de ACAM komt hij later wel weer terug. Hij is niet overtuigd van de 75 miljoen euro. Hij zal overleg met zijn fractie voeren. Iedere euro die wordt toegevoegd aan die 75 miljoen euro gaat af van de incidentele vrije ruimte in 2012. Wethouder Asscher heeft de avond van de heer Toonk opgefleurd met zijn antwoord over de afvalstoffenheffing. Hij heeft veel garanties gevraagd waarvan volgend jaar te zien is of die zijn waargemaakt. Spreker heeft een amendement aangekondigd voor de digitale beschikbaarheid van dit ding. Hij heeft van andere partijen zinvolle dingen gehoord.

De heer **DE GOEDE** zegt dat hij complimenten maakt aan zijn collega's voor het goede debat dat jaarlijks wordt gevoerd. Hij blijft bezorgd over de grootte van de risico's en de mate van control in de gemeente om die aan te kunnen. Hij zal een aantal antwoorden afwachten. Hij hoopt dat alles kan worden beantwoord voor het rekeningdebat. Hij dankt de medewerkers van de wethouder die twee dingen heel snel achter elkaar hebben moeten doen, namelijk de jaarrekening en de kadernota.

Mevr. **ROODINK** realiseert zich dat het gemakkelijk is om veel kritiek te leveren. Er zit echter veel werk in. Zij dankt en waardeert de medewerkers.

De heer **IVENS** heeft moeite met kritiek leveren. Hij dankt de wethouder. Hij denkt dat de fractievoorzitter van de SP in het slotdebat een kritische toon kan vinden. Hij zal zijn fractievoorzitter ook meegeven dat hij kritisch is over de discussie over het rekeningresultaat. Het is belangrijk een deel van het rekeningresultaat te gebruiken voor tegenvallers door het kabinetsbeleid. 20 miljoen euro wordt ingezet voor die tegenvallers. Spreker begrijpt niet hoe de afweging moet worden gemaakt. Wethouder Asscher zou nog met schriftelijke antwoorden komen. Hij vraagt of hij dit ook kan duidelijk maken. Hij kan niet afwegen of het verstandig is het in een voorziening te zetten of in het rekeningresultaat. Het is volgens de heer Ivens allemaal lood om oud ijzer. Het is geld dat vermoedelijk nodig zal zijn in 2012.

De heer **VAN DROOGE** vindt het merkwaardig te constateren dat men juist nu het meest bezig is met het beleid. Veel mensen praten over heel wat minder. Hij maakt zijn complimenten aan de wethouder en zijn ambtenaren. Hij gaat in de raad nog wel een keer los op de dingen die niet goed zijn.

Wethouder **ASSCHER** zal het lijstje voor de heer Verburg maken. Het feit dat de heer Toonk niet overtuigd is van de 75 miljoen euro hangt samen met de vraag van de heer Ivens. Hij zal bekijken of hij kan helpen met een schriftelijke argumentatie voor dat bedrag. De risico's zijn veel meer dan alleen het kabinetsbeleid. Spreker heeft geprobeerd aan te geven dat als men door zijn buffer heen zakt in de Wet werk en bijstand, het moet worden opgehoest. Als men volgend jaar minder te besteden heeft aan re-integratie, kan men nog kiezen of men er geld bij doet of niet. Daar zit meer vrijheid in. Bij gebrek aan berekening moet men ervoor passen te veel in een dergelijke voorziening te stoppen. Het geld moet geen stof op de bank vergaren. De wethouder heeft verschillende nachtmerries. Een daarvan is dat de stad niet financieel gezond te houden is. De andere is dat de Amsterdammers hebben te lijden onder de voorzichtigheid in het beleid.

De heer **TOONK** vraagt of wethouder Asscher niet rustiger zou slapen als hij meer geld opzij zou zetten.

Wethouder **ASSCHER** zegt van niet. Dan heeft hij last van de andere nachtmerrie.

De **VOORZITTER** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 22.45 uur.