

# Gemeente Den Haag

---

## BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

van het raadslid Elissen

---

sv 2014.701

RIS 274884

Regnr. BSD/2014.701

Den Haag, 29 juli 2014

Inzake: Oproep tot geweld tijdens Pro-Palestina demonstratie

De gemeenteraad

Het raadslid Elissen heeft op 24 juli 2014 een brief met daarin 5 vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht. Overeenkomstig artikel 38 van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, beantwoordt het college deze vragen als volgt.

- 1. Bent u bekend met het feit dat tijdens de Pro-Palestina demonstratie van donderdag 24 juli (gemaskerde) demonstranten opriepen tot geweld tegen joden, journalisten werden bedreigd en (ISIS) terreurvlaggen werden getoond ?*
- 2. Waarom is er niet direct overgegaan tot arrestaties van de (gemaskerde) personen welke middels islamitische teksten opriepen tot geweld tegen Joden en terreurvlaggen toonden? Waarom is er niet direct door de politie opgetreden tegen de bedreiging van journalisten welke aanwezig waren bij de demonstratie?*

Ad 1 en 2.

Het college is er mee bekend dat op 24 juli jl. een demonstratie heeft plaatsgevonden waarin aandacht werd gevraagd voor de illegaal verklaring van de bouw van de muur op de westelijke Jordaanover.

Zoals door de burgemeester ook al gemeld in de Algemene Raadscommissie en in RIS 274521 nemen burgemeester en wethouders nadrukkelijk afstand van de verwerpelijke uitingen die er tijdens recente demonstraties zijn gedaan. De stuitende teksten die geroepen werden en de weezin oproepende beelden hebben veel burgers hard geraakt. Dat begrijpen wij heel goed. Dit is ook op 16 juli jl., naar aanleiding van de demonstratie van 12 juli., besproken met de vertegenwoordiging van Joodse organisaties. Toen heeft burgemeester deze uitingen abject genoemd. Een standpunt dat hij steeds heeft gehandhaafd.

De burgemeester heeft voor zijn vertrek op 22 juli in overleg met de politie en het OM, duidelijke afspraken gemaakt over de aanpak en voorbereiding van de demonstratie van 24 juli. Tijdens de demonstratie was een politiefunctionaris aanwezig die de Arabische taal beheerst, er waren politieagenten met bodycams, er was een videowagen aanwezig om alles vast te leggen en er was een directe lijn met een Officier van Justitie. Hiermee werd gewaarborgd dat het niet alleen tijdens de demonstratie maar ook daarna mogelijk was om op te treden als daartoe aanleiding zou zijn. Ook zijn er afspraken gemaakt met de organisator. Naast de gebruikelijke afspraken over discriminatie, opruien en oproepen tot geweld is er in het bijzonder afgesproken dat er geen hakenkruizen mochten worden getoond.

De politie zette zeven mensen in voor de begeleiding van de demonstratie. Gelet op het aantal demonstranten (50) was dat genoeg. De openbare orde was niet in het geding.

De gang van zaken tijdens de demonstratie is als volgt: politie en Openbaar Ministerie (OM) kunnen ingrijpen als strafbare feiten worden geconstateerd. Echter er moet rekening gehouden worden met het feit dat kreten en uitingen die moreel verwerpelijk zijn niet automatisch bestuurs- of strafrechtelijk kunnen worden aangepakt.

De burgemeester kan voorafgaand aan of tijdens een demonstratie ingrijpen als er sprake is van (vrees voor) wanordelijkheden, gevaar voor de gezondheid of gevaar voor de verkeersveiligheid. Tijdens de demonstratie was er geen sprake van wanordelijkheden en de loco-burgemeester had dan ook geen enkele grond om in te grijpen.

De politie bevond zich tijdens de demonstratie steeds in de directe nabijheid en heeft op dat moment geen Arabische of Nederlandse teksten waargenomen die opriepen tot haat en/of beledigend waren. Dit wordt nog eens bevestigd in de bestuurlijke brief van 25 juli jl. van de politie (zie bijlage). Tijdens de demonstratie zijn door de politie dus geen strafbare feiten geconstateerd en derhalve kon op dat moment ook niet worden gesteld dat strafbare grenzen waren overschreden. In sommige media is ten onrechte de suggestie gewekt dat de burgemeester meende dat er geen grenzen waren overschreden. Nimmer heeft hij, of is op zijn gezag gezegd, dat tijdens de demonstratie van 24 juli geen morele grenzen zijn overschreden.

Conform de in de voorbereiding gemaakte afspraken onderzoekt het Openbaar Ministerie, op basis van video- en geluidsopnamen, op dit moment of gedane uitingen strafrechtelijk zijn te vervolgen. Het Openbaar Ministerie heeft aangegeven nog deze week uitsluitsel te geven over de vraag of vervolging mogelijk is. Indien dat het geval is, zal het OM optreden.

In de afgelopen periode is in driehoeksverband verschillende malen aan de orde geweest of er in strafrechtelijke zin strikter kan worden opgetreden tegen weerzinwekkende teksten en verwerpelijk vlagvertoon. In de voorbereiding had de burgemeester samen met de politie en het OM al een heldere lijn vastgesteld ten aanzien van het niet tolereren van het gebruik van hakenkruizen. Burgemeester Van Aartsen heeft zijn dringend verzoek aan het Openbaar Ministerie herhaald om de geldende justitiële beleidslijn zowel ten aanzien van de vlaggen als ten aanzien van de teksten nog eens scherp tegen het licht te houden. Het parket Den Haag heeft inmiddels met de parketten Amsterdam en Rotterdam wederom het overleg gevoerd om een lijn af te spreken, waarin de recente ervaringen worden betrokken. Daarmee wil het OM bewerkstelligen dat deze symbolen van dood en verderf niet alleen in Den Haag maar in heel Nederland bij demonstraties op grond van het strafrecht kunnen worden geweerd.

3. *Klopt het dat de politie journalisten heeft gesommeerd te stoppen met het maken van foto's omdat dit voor onrust zou zorgen? Zo ja, bent u het dan met de PVV eens dat dit een belemmering is van het werk van de journalisten en dat daarmee geweld en dreiging van demonstranten wordt beloond? Zo neen, waarom niet?*

Demonstreren is een grondrecht. Het is de taak van de politie om te waarborgen dat demonstraties in goede orde kunnen verlopen. De politie treedt daarbij zo nodig regulerend op. Tijdens de demonstratie ontstond enige onrust onder omstanders, omdat een vrouw met een mobiele telefoon foto's van hen maakte. De politie heeft haar aangesproken teneinde de rust te bewaren. Zij verklaarde journaliste van Geen Stijl/De Telegraaf Media Groep te zijn. De politie heeft haar verzocht bij het maken van foto's zo mogelijk enige prudentie jegens de omstanders in acht te nemen teneinde escalatie te voorkomen. Enige tijd later ontstond opnieuw onrust, omdat de betrokken journaliste een foto van een wijkbewoner, op de site "geenstijl.nl" zou hebben gezet.

Politiemensen hebben daarop de betrokken wijkbewoner en de journaliste verzocht mee te lopen naar een rustiger plek, niet in de directe omgeving van de demonstratie. Daar bemoeiden opnieuw omstanders zich met de situatie en ontstond een enigszins dreigende sfeer.

De journaliste gaf desgevraagd aan weg te willen van de locatie en is daarom ingegaan op het aanbod van de politie om haar naar het nabijgelegen politiebureau Hoefkade te brengen. Tijdens het wachten op de politieauto gedroegen buurtbewoners zich opdringerig en bleven zij aandringen op verwijdering van de foto's van de internetsite van Geen Stijl. Tevens is door een onbekend gebleven man een blikje frisdrank over de journaliste heen gegooid. Het optreden van de politie is erop gericht geweest een verdere escalatie te voorkomen en de veiligheid van de journaliste te garanderen. Op het politiebureau gaf de journaliste aan dat zij aangifte wilde doen van bedreiging en/of belediging. Inmiddels is daartoe een afspraak gemaakt voor volgende week.

4. *Bent u bereid deze (gemaskerde) personen welke opriepen tot geweld tegen Joden, journalisten hebben bedreigd en (ISIS) terreurvlaggen toonden alsnog te laten opsporen, aanhouden en (te doen) vervolgen? Zo neen, waarom niet?*
5. *Bent u het met ons eens dat jodenhaat, haat jegens het westen en dreiging welke tijdens deze demonstratie constant aanwezig was, onacceptabel is en dat u dus in het vervolg voor dit soort demonstraties geen vergunningen meer afgeeft? Zo neen, waarom niet?*

Ad 4 en 5

Zie het antwoord op vraag 1 en 2.

Het college van burgemeester en wethouders,  
de secretaris, de locoburgemeester,

mw. A.W.H. Bertram S. Baldewsingh