

Arrondissementsparket Den Haag

Postadres postbus 20302, 2500 EH Den Haag

De heer B.J.S.A.A.F. de Winter

[REDACTED]
[REDACTED] Amsterdam

Telefoonnummer (088) 699 1300
Datum 28 november 2014
Parketnummer -
Ons kenmerk HO 15.WOB.16588
Uw kenmerk 2014/GS/01-57
Bijlage(n) 7
Onderwerp Wob-verzoek

Gaarne bij uw reactie
onderdeel, contactpersoon,
parketnummer / ons kenmerk
en datum vermelden

Geachte heer De Winter,

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) heeft u, namens GS Media B.V., op 3 september 2014 een verzoek ingediend. Op 9 oktober 2014 heb ik u bericht dat de beslistermijn aangaande uw verzoek werd opgeschort vanwege een verzoek om zienswijze bij een belanghebbende. Bij brief van 28 oktober 2014 heb ik u medegedeeld dat de opschorting is beëindigd en dat ik de afdoeningstermijn van uw verzoek conform artikel 6 Wob verleng met 4 weken.

Uw verzoek

Uw verzoek ziet op een twintigtal punten welke zien op twee onderwerpen, te weten:

1. Het onderzoek naar uitingen op de site van GeenStijl en het door het OM gevoerde persbeleid (punten 1 t/m 10 en 12 t/m 20 van uw verzoek).
2. Contacten en overleggen tussen de gemeente Den Haag en het OM sinds het begin van de onrusten rond ISIS en de bijkomende demonstraties (punt 11 van uw verzoek).

Hieronder zullen de twee onderwerpen en de bijbehorende inventarisatie van de documenten afzonderlijk behandeld worden. Vervolgens wordt kort het wettelijk kader beschreven, waarna ik mijn beslissing op uw Wob verzoek gemotiveerd zal weergeven.

1. Het onderzoek naar uitingen op de site van GeenStijl en het door het Openbaar Ministerie gevoerde persbeleid.

Naar aanleiding van foto's die op woensdag 20 augustus en donderdag 21 augustus 2014 op de website van GeenStijl zijn geplaatst heeft het OM een onderzoek ingesteld. Donderdag 21 augustus jl. heeft het OM de start van het onderzoek bevestigd, omdat dit bericht *al via een bron buiten het OM* in de media was verschenen. Het OM heeft eerst contact gezocht met de redactie

van GeenStijl en hen via de e-mail kort geïnformeerd over de start van het onderzoek. Daarna is de start van het onderzoek bevestigd aan andere media. De officier van justitie heeft gekeken naar de totale context en relevante jurisprudentie. Daaruit is naar voren gekomen, dat er onvoldoende aanleiding was om het onderzoek voort te zetten of om tot vervolging over te gaan. Bovenstaande is GeenStijl per e-mail medegedeeld op 28 augustus 2014.

Inventarisatie documenten

Ten aanzien van de door u genoemde punten beschikt het Arrondissementsparket Den Haag over de volgende documenten:

1. Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging
2. Concept proces-verbaal bevindingen onderzoek identiteit columnist: 'Van Rossem'
3. E-mails aan GeenStijl van 21 en 28 augustus 2014
4. E-mail aan het ANP van 28 augustus 2014
5. E-mails aan Novum van 21 augustus 2014

Toelichting inventarisatie

Bovengenoemde inventarisatie kan ik als volgt toelichten.

In de punten 1, 3, 13 en 16 van uw verzoek verzocht u om openbaarmaking van informatie met betrekking tot het door het OM (Den Haag) gevoerde mediabeleid, instructies en training met betrekking tot het omgaan met de media en beleidsregels en afspraken met betrekking tot communicatie en geheimhouding van waargenomen dreigingen.

Ten aanzien van het door het OM gevoerde mediabeleid, instructies en afspraken over communicatie beschikt het Arrondissementsparket Den Haag over de hierboven genoemde Aanwijzing. Deze Aanwijzing ziet op communicatie over de prioriteiten bij de aanpak van criminaliteit en op de voorlichting over de ontwikkeling in concrete onderzoeken en strafzaken door politie en OM.

Tevens verzocht u om documenten met betrekking tot trainingen over het omgaan met de media. Trainingen worden gevolgd bij commerciële bureaus, hogescholen, universiteiten en SSR. Aangezien de trainingen door externe partijen gegeven worden beschikt het Arrondissementsparket Den Haag niet over documenten met betrekking tot deze trainingen.

Informatie over de gemaakte keuzes met betrekking tot de geheimhouding en communicatie in het onderzoek naar GeenStijl staat in de e-mail aan GeenStijl van 28 augustus jl.

In de punten 2, 4, 6, 18, 19 en 20 van uw verzoek verzocht u om openbaarmaking van documenten met betrekking tot afspraken, regels en beleid over het weigeren van informatie en/of interviews aan (bepaalde) media waaronder GeenStijl. Hieronder kunnen ook zwarte lijsten en mededelingen over het niet beantwoorden van vragen van (bepaalde) media vallen.

Burgers hebben, al dan niet door tussenkomst van de media, het recht goed en tijdig te worden geïnformeerd over ontwikkelingen in concrete onderzoeken en strafzaken. Het OM dient echter altijd de juiste balans te vinden tussen transparantie en het belang van een eerlijke procesgang en de privacy van betrokkenen. Mede hierdoor kan het voorkomen dat bepaalde vragen van de media niet (direct) beantwoord kunnen worden. Het Arrondissementsparket Den Haag beschikt echter niet over een zwarte lijst of een soortgelijk document. Ook beschikt het Arrondissementsparket Den Haag niet over documenten met betrekking tot een voorkeursbeleid ten aanzien van bepaalde media.

In de punten 5, 7, 8, 9, 12 en 17 van uw verzoek verzocht u om openbaarmaking van informatie met betrekking tot informatieverzoeken van (bepaalde) media inzake het onderzoek naar GeenStijl en de beantwoording daarvan. U verzocht hierbij tevens om informatie over een onderzoek naar het verstrekken (dan wel lekken) van informatie over de start van dit onderzoek.

Toestemming voor het geven van interviews aan media wordt doorgaans mondeling gegeven. Het opvragen van informatie bij het OM door de media gaat veelal telefonisch. De beantwoording van de verzoeken om informatie van de media in het onderzoek naar GeenStijl heeft voornamelijk plaatsgevonden door middel van het plaatsen van persberichten op de website van het OM en het verwijzen van media naar dit persbericht. Hierdoor beschikt het Arrondissementsparket Den Haag slechts over de hiervoor genoemde e-mails aan andere media. Het Arrondissementsparket beschikt niet over documenten met betrekking tot een onderzoek naar het verstrekken van informatie over de start van het onderzoek naar GeenStijl.

In de punten 14 en 15 van uw verzoek verzocht u om openbaarmaking van informatie met betrekking tot het besluit om verslaggevers van GeenStijl uit het openbaar gedeelte van het gebouw van het OM te verwijderen. Er is geen sprake van dat verslaggevers van GeenStijl door het OM uit het openbare gedeelte van het gebouw zijn verwijderd. Het OM heeft alleen geweigerd om een interview te geven, omdat het verslaggevers waren van het medium waar een onderzoek naar liep. Voorts merk ik op dat het Paleis van Justitie gebruikt wordt door zowel de rechtbank als het OM en dat de beveiliging beheersmatig bij de rechtbank is ondergebracht. Gelet op het voorgaande berusten hierover bij het OM geen documenten. Omdat de rechtspraak geen bestuursorgaan is, is de Wob niet van toepassing op de rechtbank Den Haag. Ik zal uw verzoek dan ook niet door sturen.

In punt 10 van uw verzoek verzocht u om openbaarmaking van informatie over contacten tussen het Arrondissementsparket Den Haag en de Nederlandse Vereniging van Journalisten (hierna NVJ) voor eventueel overleg over de start van een onderzoek naar een medium in de periode 2011 tot heden. Een zoekslag naar documenten met betrekking tot dit onderwerp heeft niks opgeleverd.

2. Contacten en overleggen tussen de gemeente Den Haag en het OM sinds het begin van de onrusten rond ISIS en de bijkomende demonstraties

U heeft verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op contacten en overleggen tussen de gemeente Den Haag en het OM sinds het begin van de onrusten rond ISIS en de bijkomende demonstraties. Op mijn verzoek heeft u dit onderdeel van uw Wob verzoek gespecificeerd. In uw brief van 6 oktober 2014 heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op documenten opgesteld vanaf 1 januari 2010. Verder heeft u aangegeven dat uw verzoek ziet op documenten met betrekking tot alle demonstraties die op enigerlei wijze een link hebben met ISIS of een vergelijkbaar extremisme. Uw verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op elke vorm van contact tussen de gemeente en het OM met betrekking tot voornoemde demonstraties.

Inventarisatie documenten

Ten aanzien van de door u genoemde punten beschikt het Arrondissementsparket Den Haag over de volgende documenten:

6. Verslag van de lokale driehoek Den Haag van 19 juni 2014 voor zover dit ziet op de gevraagde bestuurlijke aangelegenheid
7. Verslag van de lokale driehoek Den Haag van 30 juni 2014 voor zover dit ziet op de gevraagde bestuurlijke aangelegenheid
8. Twee overzichten van aangekondigde demonstraties

Wettelijk kader

Uw verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

Beslissing op uw verzoek

Ik heb besloten uw verzoek deels in te willigen en de documenten onder 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 9 gedeeltelijk openbaar te maken. Het document onder nummer 2 weiger ik openbaar te maken. Document 1 is reeds openbaar, hierdoor is de Wob niet van toepassing op dit document. Voor de motivering verwijs ik u naar het navolgende.

1. Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging

De Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging is reeds openbaar en voor eenieder toegankelijk en valt daardoor niet onder de reikwijdte van de Wob. De Aanwijzing is te vinden op www.om.nl en gepubliceerd in de Staatscourant in 2012, nummer 8161. Om u ter wille te zijn heb ik desalniettemin een kopie van dit stuk bijgevoegd.

2. Proces-verbaal bevindingen onderzoek identiteit columnist 'Van Rossem'

Het proces-verbaal bevat de bevindingen van het onderzoek naar de identiteit van de plaatser/maker van de column met de koptekst: 'Westen wil de wereld maken met censuur' welke op 20 augustus 2014 te 21:05 uur op de website van GeenStijl is geplaatst.

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbende gevraagd om zijn zienswijze met betrekking tot openbaarmaking van dit document. De belanghebbende heeft naar aanleiding van mijn verzoek aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van deze gegevens. Deze zienswijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de documenten. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

In het proces-verbaal staan persoonsgegevens, zoals de naam, geboortedatum en woonadres en —plaats van de maker/plaatser van de column. Ik ben, mede gezien het bezwaar van de belanghebbende, van oordeel dat deze informatie niet openbaar gemaakt kan worden, omdat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. In dit geval acht ik het van belang dat de betrokkene werkzaam is als journalist bij GeenStijl, een medium dat het publiek debat scherp voert. Indien tot openbaarmaking van de persoonlijke gegevens van betrokkene wordt overgegaan bestaat de kans dat deze zich niet meer vrij zal voelen om zijn werkzaamheden goed uit te oefenen en het publiek debat te voeren zoals dat gebruikelijk is bij GeenStijl. Dit levert naar mijn oordeel een onevenredig nadeel op voor de betrokkene. Ook heb ik hierbij betrokken dat het niet gaat om het verstrekken van gegevens over de betrokkene aan betrokkene zelf, maar dat het gaat om openbaarmaking in de zin van de Wob, en dus om openbaarmaking voor altijd en voor eenieder. De betrokkene is bovendien niet zelfstandig in contact getreden met het OM, maar is kortstondig onderwerp geweest van een onderzoek. In het document blijft er na toepassing van de

voorgaande weigeringsgronden geen informatie over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten dit document in zijn geheel te weigeren.

3. E-mails aan GeenStijl van 21 en 28 augustus 2014

Deze documenten zijn reeds in het bezit van GeenStijl. De documenten zijn echter nog niet openbaar gemaakt in de zin van de Wob. Ik heb dan ook besloten de e-mails openbaar en voor eenieder toegankelijk te maken. Zoals hierboven aangegeven onder punt 2 blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van de documenten. In de e-mails staan namen en contactgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van de openbaarheid. Daarbij acht ik het van belang dat het niet gaat om het opgeven van eigen gegevens aan een individu, maar dat het gaat om openbaarmaking in de zin van de Wob en dus openbaarmaking voor altijd en voor eenieder. Daarom heb ik deze persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e Wob gezwart. De naam van mijn persvoorlichter heb ik niet gezwart, aangezien zij een functie vervult waarbij het gebruikelijk is om in de openbaarheid te verschijnen. Het e-mailadres, van GeenStijl, heb ik niet gezwart. Dit e-mailadres staat op de site van GeenStijl en is hierdoor reeds openbaar.

4 en 5. E-mails aan het ANP en Novum

Ik heb besloten om deze documenten deels openbaar te maken. De gezwarte delen van de e-mails betreffen namen en contactgegevens. Deze persoonsgegevens maak ik op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e Wob niet openbaar. Voor de motivering hiervan verwijs ik u naar mijn hierboven onder punt 3 opgenomen motivatie.

6. Verslag van de lokale driehoek Den Haag van 19 juni 2014

Ik heb besloten het deel van het verslag dat ziet op demonstraties die op enigerlei wijze een link hebben met ISIS of een vergelijkbaar extremisme deels openbaar te maken.

Ik heb besloten de in het document opgenomen namen, onder de kop 'aanwezig' en in de eerste, tweede en zesde alinea van punt 2 van het verslag, op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e Wob, niet openbaar te maken. Het betreft immers namen van ambtenaren die geen functie vervullen waarbij het gebruikelijk is dat zij in de openbaarheid verschijnen. Voor een meer uitgebreide toelichting verwijs ik u naar mijn onder punt 3 opgenomen motivatie.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij de gezwarte delen uit alinea twee tot en met alinea zeven van punt 2 van het verslag is, wanneer ik deze informatie openbaar zou maken, het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. De tweede alinea geeft namelijk inzicht in de informatiepositie van de politie en het OM. In de derde alinea wordt een werkwijze beschreven die de politie en het OM hanteert bij demonstraties. In de vierde alinea wordt kort een onderzoeksstrategie aangehaald. En in alinea's vijf tot en met zeven worden tevens door de politie en het OM gehanteerde werkwijzen beschreven. Ik ben van oordeel dat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking van de documenten. Aangezien voornoemde passages inzicht zou kunnen geven in de door de politie en het OM gehanteerde onderzoeksstrategieën en daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten gefrustreerd zou kunnen worden, weiger ik deze passages openbaar te maken. Alinea één en alinea drie van het verslag vallen niet onder de reikwijdte van uw verzoek. Deze delen van het verslag heb ik eveneens gezwart.

7. Verslag van de lokale driehoek Den Haag van 30 juni 2014

Ik heb besloten het deel van het verslag dat ziet op demonstraties die op enigerlei wijze een link hebben met ISIS of een vergelijkbaar extremisme openbaar te maken. De overige delen van het verslag zien niet op de in uw verzoek omschreven demonstraties en vallen niet onder uw verzoek. Deze delen zijn gezwart. Tevens heb ik de namen van ambtenaren die vanuit hun functie normaliter niet in de openbaarheid treden gezwart. Naar mijn oordeel weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob weiger ik deze gegevens dan ook openbaar te maken.

8. en 9. Twee overzichten van aangekondigde demonstraties

Ik heb besloten de delen van de overzichten die betrekking hebben op demonstraties die op enigerlei wijze een link hebben met ISIS of een vergelijkbaar extremisme deels openbaar te maken. Daarbij heb ik de namen van de organisatoren die opgenomen zijn in de overzichten op grond van artikel 10, tweede lid aanhef en onder e Wob gezwart. Voor een meer uitgebreide toelichting verwijs ik u naar mijn onder punt 3 opgenomen motivatie. De overige delen van de overzichten vallen niet onder uw verzoek. Deze delen zijn eveneens gezwart.

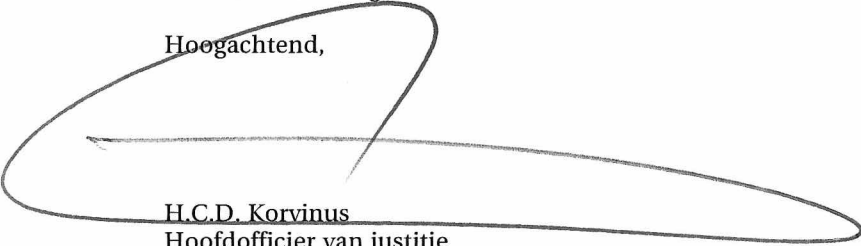
Dit besluit en de openbaar gemaakte documenten zullen na vijf werkdagen gepubliceerd worden op www.om.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbende.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
Namens de Minister,
Het College van procureurs-generaal,
Namens het College,

Hoogachtend,



H.C.D. Korvinus
Hoofdofficier van justitie

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht bezwaar maken. Ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van deze wet kan een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop de beschikking bekend is gemaakt. Dit bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Minister van Veiligheid en Justitie p/a het College van procureurs-generaal, postbus 20305, 2500 EH Den Haag.