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Onderwerp: Slag om Nederland uitzending l toelichting

Geachte collega’s

Gisterenavond is de bewuste uitzending “Slag om Nederland” met Arcus nieuwbouw als inzet op de televisie geweest. We willen naar aanleiding daarvan onze eigen standpunten nog eens helder uiteenzetten, omdat het gepresenteerde verhaal erg subjectief was en geen feitelijk beeld geeft van de situatie.

Allereerst willen we nogmaals stellen dat we het erg jammer vinden dat we op deze manier in het nieuws zijn gekomen. We blijven echter bij ons initiële standpunt: we zullen nooit publiekelijk ingaan op persoonlijke klachten van individuen. De uitzending was voornamelijk gebaseerd op de mening van enkele individuen en sterkt ons in de genomen beslissing om niet mee te werken aan het programma. We betreuren het zeer dat enkele van onze collega’s op negatieve wijze in het nieuws zijn gekomen, zonder dat hiervoor toestemming voor gegeven is of enige vorm van afstemming over plaatsgevonden heeft.

Onze belangrijkste doelstelling is dat de kwaliteit van ons onderwijs moet staan als een huis. Elke vorm van investering die wij doen, staat in dat kader. Op verschillende manieren tracht men aan te tonen dat dat niet waar is. Graag willen wij ons standpunt met u delen.

**Een klas zou, zonder aan de eisen te voldoen, “overgegaan” zijn naar een volgend jaar**

Daar tillen we zeer zwaar aan, dat mag nooit voorkomen. En is dus ook niet waar. De betreffende student heeft de opleiding genoten in een periode waarbinnen het onderwijsteam heeft besloten over te stappen naar nieuwe, actuelere dossiers. Dat zou betekenen dat als een student een onderwijsactiviteit moet overdoen, hij of zij belast zou worden met andere exameneisen. Om te voorkomen dat studenten met een achterstand zouden moeten terugvallen op, voor hen, nieuwe dossiers en examen is besloten om individuele afspraken te maken over het vervolg van hun opleiding binnen het voor hen bekende kader. Er is dus uitgegaan van het belang van de student, binnen de gestelde kaders die het onderwijs aan ons stelt.

**De investering in nieuwbouw is niet nodig in kader van CGO**

De investering in nieuwbouw is geen op zichzelf staand onderwerp. Deze moet gewogen worden tegen de investering in de huidige locaties, om te kunnen voldoen aan de eisen die het onderwijs stelt aan passende huisvesting. De “renovatie” investering in de huidige locaties is toentertijd geraamd op 40 à 50 miljoen euro. Dat hebben we afgewogen tegen de investering in nieuwbouw, waarbij we toekomstbestendig zijn, zowel in kader van huisvesting eisen en benodigde (kleinere) oppervlakte (gezien de verwachte ontgroening). Daarbij komt het feit dat we op deze wijze korter bij onze onderwijspartners zitten, om samenwerking met VO en HBO te versterken. Dan is onze beslissing een logische conclusie geweest, die we nog altijd volledig dragen.

**We zijn een rijk ROC en het geld moet in de kwaliteit van onderwijs gestoken worden**

De daadwerkelijke bouw heeft langer op zich laten wachten dan gehoopt. We hebben lange tijd geleden al besloten dat we onze gebouwen wel onderhouden maar de investeringen beperkt houden. Door deze insteek en de vertraging zijn onze kosten lange tijd laag geweest en hebben we rente inkomsten gehad. Daarbij hebben we jaarlijks vier miljoen extra direct geïnvesteerd in de kwaliteit van ons onderwijs. Dat neemt niet weg dat de keuze voor nieuwbouw bleef staan, ook dit is een investering in de kwaliteit van ons onderwijs, en we hebben hiervoor geld opzij gezet. Dat is ook nodig in het huidige economische klimaat. Dat resulteert inderdaad in het feit dat we een goede positie hebben qua eigen vermogen. Dit investeren we overigens allemaal in ons onderwijs.

**De gemeente zou ons standpunt niet delen**

We zijn een sterk voorstander van het bundelen van krachten binnen onderwijs en haar belanghebbenden. Dat betekent onder andere dat we zoveel mogelijk activiteiten fysiek bij elkaar willen organiseren, hetgeen ten goede komt van innovatie en synergie. De logica zegt dan dat je twee alternatieven hebt: of je plaatst de nieuwe locatie van Arcus dichtbij de andere onderwijspartners van Heerlen, Zuyd Hogeschool en Open Universiteit (locatie Valkenburgerweg), of kort bij het bedrijfsleven. Dan zou het logisch zijn om bepaalde opleidingen, mede gegeven de verwachte terugloop van leerlingen, zoals Procestechniek meer te concentreren in Sittard en “Horeca” mogelijk in Maastricht. We trachten juist niet in gemeentegrenzen te denken, maar in het belang van de kwaliteit van onderwijs voor onze leerlingen en de vraag van het bedrijfsleven. Dat Arcus als geheel weg zou gaan uit Heerlen kan nooit een uitgangspunt geweest zijn en is ook nooit zo gesteld. Uiteindelijk is er overeenstemming bereikt met het College van B&W, gesteund door een meerderheid van de gemeenteraad. Dat we daarmee weg gaan uit het centrum en dat gevolgen heeft, begrijpen we. Onze primaire taak is echter het bieden van onderwijs aan studenten en niet het borgen dat studenten in het centrum van Heerlen vertoeven. Wij kunnen de kwaliteit van het onderwijs het beste borgen door het onderwijs aan te bieden in onze nieuwbouw op de geplande locatie.

We hopen u op deze wijze goed geïnformeerd te hebben. We realiseren ons dat u mogelijk vragen krijgt vanuit uw directe omgeving over deze situatie en daar kunt u deze informatie voor gebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn, zullen we u hiervan op de hoogte stellen. Vandaag is er vanuit het College van Bestuur een notitie gestuurd naar de Minister, om haar op de hoogte te stellen van ons standpunt. Deze notitie zullen we vandaag of morgen met u delen.

College van Bestuur

Toon Theunissen

Jos Jongen