

Advies aan het college van burgemeester en wethouders				
Opgesteld op		19 februari 2012		
Documentnaam		20130218 CV Wob		
		Het college en de burgemeester besluiten, ieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft:		
Nummer voorstel		Beslissing college 1. het Wob-verzoek van GeenStijl gedeeltelijk toe te wijzen; 2. openbare documenten in kopie te verstrekken; 3. de brief aan verzoeker vast te stellen met in achtneming van enige redactionele wijzigingen.		
Datum vergadering 26 - 2 - 2013				
Onderwerp		Collegeadvies: Wob-verzoek GeenStijl		
Afdeling		BMO / JZ		
Voorgesteld besluit		Het college en de burgemeester, ieder voor zover het zijn bevoegdheid betreft, besluiten: 1. het Wob-verzoek van GeenStijl af te wijzen; 2. openbare documenten in kopie te verstrekken; 3. de brief aan verzoeker vast te stellen.		
Steller advies		Knobbe / Polak	In overleg met	Groeneweg / Bos / IJlst
Subproduct nummer		2210	Subproduct naam	rechtsbescherming
Ingekomen stuk			Datum binnenkomst	27 - 12 - 2012
Nummer eerder advies				
Openbaar		Geheim	x	
Motivering				
Gevolgen voorjaarsnota		€	Gevolgen jaarsaldo	€
Gevolgen burap		€	Bestaand krediet	€
Voorstel moet door naar raadsvergadering van				
Voorstel ter advisering naar		☐ Wmo	☐ MAR	☐ OR
Actie raad		☐ t.k.a.	☐ ter consultatie	☐ ter besluitvorming
Parafen procedure		Parafen	Conform	Bespreken
Afdelingshoofd	<i>bl. Pw</i>	Burgemeester		
Controller		Secretaris	<i>Pw</i>	
Juridisch Control		Weth. Sieling		
		Weth. Kouwenhoven		
		Weth. Berends		
Verantwoordelijk Portefeuillehouder		Burgemeester Bats		

1. Inleiding

Inmiddels enkele maanden na Project X neemt de vraag naar informatie van de gemeente af. De verzoeken om openbaarmakingen van stukken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van Dagblad van het Noorden, RTV Noord, EenVandaag en enkele burgers zijn beantwoord. Tegen het besluit naar aanleiding van het Wob-verzoek van EenVandaag en één individueel geval (dhr. Waals) is bezwaar gemaakt. Binnen enkele weken zal over het verzoek van EenVandaag een advies worden gegeven door de bezwaarschriftencommissie.

Er ligt echter nog één omvangrijk verzoek. Het verzoek van GeenStijl dient nog beantwoord te worden. Daarbij kan voor een groot deel geput worden uit eerdere besluitvorming, maar door de ruime vraagstelling van het verzoek omvat het eigenlijk alle stukken die in handen van de gemeente zijn en enigszins betrekking hebben op Project X of Project Maya Haren. Eerder is, bijvoorbeeld bij het verzoek van EenVandaag, een vrij enge interpretatie van het verzoek gehanteerd. Bij het verzoek van GeenStijl is dit niet mogelijk omdat expliciet naar alle informatie gevraagd wordt. Tot aan alle interne correspondentie per mail en sms aan toe.

Ondanks de toon van het verzoek is getracht de beantwoording zo zakelijk mogelijk te houden en de lijn te volgen, zoals die tot nu toe is gehanteerd bij de besluitvorming omtrent eerdere verzoeken. Wel is er door de omvang van het verzoek en de beperkte tijd om te beslissen gekozen om bepaalde onderdelen in zijn integraal te weigeren.

2. Argumenten

Op 27 december 2012 is het verzoek van GeenStijl ontvangen. Het betreft een zeer omvangrijk verzoek omvattende alle documenten die te maken hebben met Project X én Project Maya. Concreet wordt gevraagd om alle documenten over:

1. plannen en draaiboeken over Project X en Project Maya;
2. overleg van de driehoek en alle onderliggende stukken;
3. projectteams die er zijn in verband met Project X;
4. kosten die zijn gemaakt voor Project X;
5. de coördinatie tijdens Project X;
6. correspondentie over Project X en Project Maya Haren.

Een groot deel van de gevraagde informatie is in eerdere verzoeken aan de orde geweest. We zullen niet opnieuw hier de volledige argumentatie herhalen, waarbij wel gezegd moet worden dat tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie enige kritiek los kwam over de stelselmatige weigering van openbaarmaking van informatie naar aanleiding van het Wob-verzoek van EenVandaag. We verwachten binnen afzienbare tijd een advies van de commissie. Tot dat advies ontvangen is, adviseren wij de gekozen lijn vast te houden.

1. Plannen een draaiboeken over Project X en Project Maya

Documenten die onder deze vraag vallen zijn de opgestelde draaiboeken van politie (bijlage 1 t/m 4). Deze documenten worden conform eerdere besluitvorming van uw college op dezelfde gronden geweigerd openbaar te maken.

2. Overleg van de driehoek

Onder deze deelvraag vallen alle notulen van de lokale driehoek tijdens Project X, maar óók tijdens Project Maya. Tevens hebben wij twee agenda's van de driehoek voor Project Maya kunnen vinden. Zie de inventarislijst onder de documenten 5 t/m 17.

De verslagen van de driehoek bij Project X zijn in eerdere verzoeken ook geweigerd openbaar te maken. Voorgesteld wordt om deze lijn ook in dit verzoek aan te houden en door te trekken naar de agenda's en concept-notulen van Project Maya.

3. Projectteams die er zijn in verband met Project X

Onderzoek naar deze deelvraag heeft geleid tot documenten in twee categorieën. Ten eerste de reeds eerder openbaar gemaakte deelplannen 'Nafase Project X' (bijlage 18 t/m 23). Een afschrift van deze deelplannen kunnen met het besluit verstrekt worden. Eerder zijn deze al openbaar gemaakt.

Ten tweede heeft na Project X dagelijks het coördinatorenoverleg plaatsgevonden. Dit ambtelijk overleg heeft geleid tot 15 verslagen die zien op de taakverdeling van uitvoerende werkzaamheden door de ambtelijke organisatie in de nafase (bijlage 24 t/m 38). Het overleg bevat veel ambtelijke meningen en persoonlijke beleidsopvattingen. Verder wordt vaak verwezen naar besluiten van het college die zijn 'afgetikt', maar niet volledig te herleiden zijn.

Wij adviseren u de coördinatorenverslagen op dit moment niet te verstrekken. De projectleider geeft aan hier op zich geen bezwaren tegen te hebben, maar er staat dusdanig veel informatie in dat het niet mogelijk is de feiten te scheiden van de persoonlijke beleidsopvattingen. Bovendien komt hier informatie mee vrij die onderwerp is van onderzoek door de commissie Cohen.

4. Kosten die zijn gemaakt voor Project X

We adviseren de kostenstaat, zoals deze eerder ook aan de raad is gestuurd, te verstrekken (bijlage 45). Deze is reeds openbaar dus een besluit tot openbaarmaking is niet noodzakelijk. Andere financiële documenten hebben wij niet aangetroffen.

5. De coördinatie tijdens Project X

Onder coördinatie tijdens Project X vallen de GBT-verslagen (bijlage 15 t/m 17). Hiervan wordt conform eerdere besluitvorming voorgesteld deze niet openbaar te maken.

6. Correspondentie over Project X en Project Maya Haren

De laatste categorie betreffende correspondentie kan (en moet op grond van de Wob) heel ruim opgevat worden. In eerdere verzoeken is dit niet meegenomen, omdat er niet specifiek naar gevraagd werd. Nu is dit wel het geval en worden email en sms specifiek benoemd.

De in e-mail vervatte adviezen van het genootschap van burgemeesters zijn eerder reeds openbaar gemaakt (bijlage 39 t/m 44). Wij stellen voor ook GeenStijl hiervan een afschrift te doen toekomen.

Uitvraag bij verschillende medewerkers heeft een pakket e-mails opgeleverd (bijlage 47 t/m 109). De e-mails bevatten voornamelijk interne communicatie als ook communicatie tussen internen en externen. We stellen u voor verstrekking van de genoemde communicatie per e-mail integraal te weigeren, omdat deze vallen onder de weigeringsgrond van artikel 11 Wob: persoonlijke beleidsopvattingen. Wij komen tot dit advies omdat het op dit moment niet wenselijk is dat alle communicatie geopenbaard wordt en het risico bestaat dat deze rechtstreeks op de internetsite van GeenStijl geplaatst wordt. Bovendien is het een grote opgave voor de organisatie om in alle afzonderlijke e-mailberichten de persoonlijke beleidsopvattingen door middel van anonimiseren te scheiden van de feiten. En het nog maar de vraag is of dit daadwerkelijk alle e-mailberichten zijn.

Tot slot wordt expliciet gevraagd om sms-berichten. Bij een eerder verzoek zijn alle sms-berichten van de burgemeester gescreend en zijn geen openbaar te maken teksten gevonden. In een eventuele bezwaarprocedure zal breder naar deze categorie gekeken moeten worden, zowel bij bestuurders als bij medewerkers.

3. Kanttekeningen / risicoanalyse

Zoals in de inleiding ook al is aangegeven, heeft behandeling van het bezwaar van EenVandaag bij de bezwaarschriftencommissie reeds plaatsgevonden. Duidelijk werd hierbij dat de commissie zich een oordeel zal gaan vormen over de (enge) interpretatie die wij eerder hebben gehanteerd en de integrale wijze van afwijzing van onder andere de draaiboeken van politie. Wij beschikken echter nog niet over dit advies, dus stellen we voor dit verzoek conform eerdere besluitvorming te behandelen.

Ad 1. Het risico van weigering van openbaarmaking van draaiboeken van de politie is conform eerdere besluitvorming en levert geen extra risico's op.

Ad 2. Ten aanzien van de notulen van de lokale driehoek moet de kanttekening gemaakt worden dat de commissie Cohen geen onderzoek doet naar Project Maya. Het onderzoek van de commissie Cohen is bij eerdere besluitvorming gebruikt als aanvullende weigeringsgrond die mee heeft gespeeld in de belangenafweging. Toch wordt ook hier voorgesteld om ook de concept-verslagen van Project Maya niet te verstrekken onder verwijzing naar dezelfde weigeringsgronden. Een splitsing hebben we in het besluit bewust niet expliciet naar voren gebracht.

Hierbij speelt verder dat de verslagen van de lokale driehoek rondom Project Maya nog niet zijn vastgesteld door de driehoek zelf. De notulist heeft de verslagen wel grotendeels verwerkt, maar de deelnemers hebben nog niet ingestemd met het verslag. Het risico bestaat dat verzoeker na ontvangst van het besluit direct in bezwaar maakt, waarna wij de geheime concept-verslagen al wel aan de bezwaarschriftencommissie dienen te verstrekken ter beoordeling. Dit dus nog voordat de andere deelnemers hier kennis van hebben kunnen nemen en opmerkingen hebben kunnen maken.

Ad 3. Het risico bestaat dat in een eventuele bezwaarschriftenprocedure de integrale weigering van de verslagen van het coördinatorenoverleg ter discussie wordt gesteld. Wij stellen ons hier op het standpunt dat de persoonlijke beleidsopvattingen te verweven zijn met de feitelijkheden dat een goed onderscheid niet mogelijk is. Eventueel zal na advies van de bezwaarschriftencommissie toch een deel verstrekt moeten worden onder anonimisering van persoonlijke beleidsopvattingen.

Ad 5. Het risico van weigering van openbaarmaking van de GBT-verslagen is conform eerdere besluitvorming en levert geen extra risico's op.

Ad 6. Het onderhavige verzoek is veel uitgebreider gesteld dan de eerdere verzoeken dus hebben we de vraag naar relevante documenten ook breder uitgezet in de organisatie. Onder andere hebben we de coördinatorenverslagen uit de nafase en een stapel e-mailberichten nu betrokken in de besluitvorming. We komen echter tot het advies om deze stukken niet openbaar te maken, omdat de documenten zodanige verwevenheid tonen tussen feiten en persoonlijke beleidsopvattingen dat het praktisch onmogelijk lijkt om dit te scheiden. Het risico dat in een mogelijke bezwaarschriftprocedure de bezwaarschriftencommissie zal concluderen dat we deze uitgebreide exercitie alsnog moeten uitvoeren, is aanwezig. Omwille van spoedige besluitvorming hebben wij hier in eerste instantie niet voor gekozen.

Geen nader onderzoek is gedaan naar het sms-verkeer. In een eerdere Wob-zaak is onderzoek gedaan naar de berichten van de burgemeester. Daar zijn destijds geen vermeldenswaardige berichten in gevonden. We hebben dit onderzoek dan ook niet opnieuw uitgevoerd. Aangevoerd zou kunnen worden dat het huidige verzoek op meer dan alleen de sms-berichten van de burgemeester ziet. Ook onderlinge berichten binnen de organisatie zouden mogelijk meegenomen moeten worden. Omdat dit

onbegonnen werk lijkt, hebben wij in eerste instantie niet voldaan aan het verzoek. Ook dit zou in een bezwaarprocedure mogelijk alsnog moeten worden uitgevoerd.

11. Conclusie

Met dit besluit is beoogd om te voldoen aan het verzoek van GeenStijl. Ondanks dat het verzoek geformuleerd is op geheel eigenzinnige wijze die GeenStijl kenmerkt, hebben we getracht een zo zakelijk mogelijk besluit voor te bereiden. Bij voorbaat valt te voorzien dat, welk antwoord uw college ook geeft, GeenStijl niet tevreden zal zijn. GeenStijl geeft aan alle rechtsmiddelen aan te zullen wenden die open staan.

Wij hebben getracht zonder overmatige inzet van (ambtelijke) capaciteit te voldoen aan het verzoek, waarbij wij geen extra documenten openbaar maken maar alleen openbare of reeds openbaar gemaakte stukken verstrekken. Voor het overige wijzen we het verzoek af. Hiermee wordt bewerkstelligd dat het onderzoek van de commissie Cohen niet gehinderd wordt.

Bijlagen

1. Wob-verzoek GeenStijl
2. Brief (besluit) aan verzoeker
3. Inventarislijst