

Quote Magazine
t.a.v. de hoofdredactie
Singel 458
1017 AW AMSTERDAM

Amsterdam, 14 maart 2011

Betreft: G.W. Lensink / diverse media

Geachte hoofdredactie,

Naar aanleiding van een klacht van de heer Lensink tegen een aantal media, waaronder uw organisatie, bericht ik u het volgende.

Op grond van artikel 4a van het Reglement voor de werkwijze van de Raad hebben de voorzitter en secretaris zich een oordeel gevormd over de bevoegdheid van de Raad en de ontvankelijkheid van klager.

Zoals u in de bijgevoegde beslissing kunt lezen concluderen de voorzitter en secretaris tot evidente onbevoegdheid van de Raad en evidente niet-ontvankelijkheid van klager.

Klager kan gedurende veertien dagen na vandaag van de kennisgeving van de beslissing van voorzitter en secretaris bij de Raad tegen deze beslissing schriftelijk en gemotiveerd beroep aantekenen. Mocht klager van die mogelijkheid gebruik maken, dan ontvangt u daarvan uiteraard bericht.

Het reglement is integraal gepubliceerd op de website van de Raad. Op uw verzoek kunnen wij u een schriftelijk exemplaar toesturen.

Met vriendelijke groet,

i.o. E. Schultz

mw. mr. D.C. Koene
secretaris

Bijlage

Beslissing van de voorzitter en secretaris van de Raad voor de Journalistiek
ex artikel 4a Reglement voor de werkwijze van de Raad

inzake de klacht van

G.W. Lensink

tegen

diverse media

Op 3 januari 2011 heeft de Raad vier brieven van klager ontvangen, gedateerd 1 november 2010 (2 maal), 16 december 2010 en 21 december 2010. Vervolgens heeft de Raad op 18 februari 2011 een brief van klager ontvangen gedateerd 26 januari/12 februari 2011. In zijn brieven heeft klager de volgende media genoemd:

Achterhoeks Nieuws, AD, ANP, AVRO/TROS-‘EénVandaag’, BN/DeStem, Brabants Dagblad, Elsevier, EO-‘Blauw Bloed’, EO-‘Moraalridders’, EO-‘Uitgesproken’, De Gelderlander, GPD, Haagsche Courant, METRO, Nieuwe Revu, NOS-‘NOS Journaal’, Novum Nieuws, NRC Handelsblad, NRC.Next, NTR-‘Nieuwsuur’, Panorama, De Pers, PowNed-‘PowNews’, ProRepublica.nl, Quote, RTL-‘Boulevard’, RTL-‘Editie NL’, RTL-‘RTL Nieuws’, RTL-‘RTL Z’, SBS-‘Hart van Nederland’, SBS-‘Peter R. de Vries’, SBS-‘Shownieuws’, Sp!ts, De Telegraaf, De Twentsche Courant Tubantia, Trouw, de Volkskrant, Winterswijkse Weekblad, VARA-‘De Wereld Draait Door’, VARA-‘Pauw & Witteman’, VARA-‘Uitgesproken’, VPRO-‘Tegenlicht’, Wegener Uitgeverij.

FEITEN

Klager is op Prinsjesdag 2010 (21 september) aangehouden omdat hij een glazen waxinelichthouder naar de gouden koets heeft gegooid. Diverse media hebben over dit incident en de daarop volgende strafzaak tegen klager bericht.

HET STANDPUNT VAN KLAGER

Klager stelt – kort gezegd – dat sprake is van onjuiste en tendentieuze berichtgeving in de periode van 21 september 2010 tot heden. Allereerst wenst klager dat de media zijn volledige naam vermelden in plaats van te volstaan met initialen of zijn voornaam en de beginletter van zijn familienaam. Verder stelt hij onder meer dat politie en justitie ten onrechte naar buiten hebben gebracht dat hij verward en/of gestoord zou zijn. Voorts bestaat er geen enkel direct verband tussen het overlijden van zijn moeder en de Koninklijke familie c.q. zijn verzetsdaad op 21 september 2010, aldus klager. Hij wenst dat alle door hem genoemde media de onjuiste berichtgeving rectificeren en aandacht besteden aan het feit dat hij nu in politieke gevangenschap zit.

BEOORDELING VAN DE BEVOEGDHEID

Ingevolge artikel 3 lid 1 van de Statuten van de Stichting Raad voor de Journalistiek heeft de Raad tot taak om in de bij hem aanhangig gemaakte zaken betreffende journalistieke

gedragingen te beoordelen of de grenzen zijn overschreden van hetgeen, gelet op de eisen van journalistieke verantwoordelijkheid, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Krachtens artikel 4 lid 1 van deze Statuten wordt onder journalistieke gedraging verstaan: *“een handelen of nalaten van een journalist in de uitoefening van zijn beroep. Voorts wordt onder een journalistieke gedraging verstaan een handelen of nalaten in het kader van journalistieke werkzaamheden van iemand die geen journalist zijnde, regelmatig en tegen betaling meewerkt aan de redactionele inhoud van de in het volgende lid genoemde publiciteitsmedia.”*

Voor zover klager bezwaar maakt tegen uitlatingen van politie en justitie heeft de klacht geen betrekking op ‘journalistieke gedragingen’ als hiervoor bedoeld in artikel 4 van de Statuten van de Stichting Raad voor de Journalistiek. De Raad is derhalve evident onbevoegd over deze uitlatingen te oordelen.

BEOORDELING VAN DE ONTVANKELIJKHEID

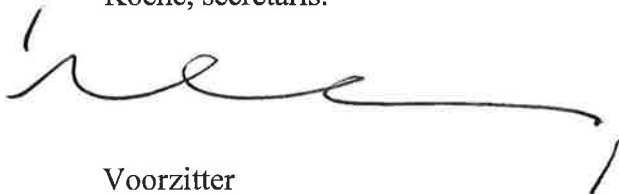
Blijkens de brieven van klager is zijn klacht voorts gericht tegen ruim veertig media, die hebben bericht over klager naar aanleiding van het incident op Prinsjesdag 2010. Volgens klager hebben al deze media onjuist en tendentius over hem bericht. Klager heeft geen kopieën van specifieke publicaties overgelegd.

Naar het oordeel van de voorzitter en secretaris van de Raad is de klacht aldus van een zodanige algemene strekking dat deze niet voor behandeling vatbaar is. Klager is dan ook in dit onderdeel van zijn klacht evident niet-ontvankelijk.

BESLISSING

Voor zover de klacht betrekking heeft op uitlatingen van politie en justitie is de Raad evident onbevoegd daarover te oordelen. Voor zover de klacht betrekking heeft op berichtgeving in diverse media is klager in zijn klacht evident niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 14 maart 2011 door mr. V.H.G. Lebesque, voorzitter, en mw. mr. D.C. Koene, secretaris.



Voorzitter



Secretaris